Geschichte der Sklaverei

in den

Vereinigten Staaten von Amerika.

Von

Friedrich Kapp.

New York:
Druck und Verlag von L. Hauser,
Debit von Joseph Wieck, 17 North William Street.

TO

FREDERICK LAW OLMSTED,

AUTHOR OF

"OUR SLAVE STATES",

THIS BOOK IS DEDICATED

BY HIS FRIEND,

THE AUTHOR.

MY DEAR OLMSTED,

I inscribe these pages to you as a proof of my friendship for you, and as a token of my appreciation of your excellent exposition of American slavery.

When seven years ago we first met after our journeys through Texas, the reaction against the liberties of this country had just reached its height. The prospect has since brightened, and the whole country is now the battle-ground, on which freedom will prove itself triumphant.

The "irrepressible conflict" of freedom and slavery, the history of which is treated in this book, has occupied my liveliest interest from the day of my arrival in the United States. I came here as one of those innumerable fragments which, in consequence of the failure of a great revolutionary movement, were spread all over the world. Although defeated, I was not cast down. I wanted to elevate my mind by studying the history of those nations, which had been more successful than my own in their struggles for liberty. If the history of the American revolution proved to me that Germany has not been worse, but only more unfortunate than the American people, the omnipresent slavery contest showed, that they too, in spite of their revolutionary success, are still fighting the same battle, in which the European nations are engaged. I therefore viewed the question of slavery not with the eyes of an American politician, but in its connection with the general development of the human race toward liberty. I look at it as a European, who has seen enough of the world to understand that the task of freedom and civilization is the same here as well as in Europe, although the forms, in which the contest manifests itself, may be different.

Yes! The conflict now on the eve of a decision in the United States, is neither more nor less than one of the manifold phases of the struggle between aristocracy and democracy (in the original sense of the word) which has agitated the civilized world for more than twenty centuries, with but exceptional intermissions and partial adjustments. The Atlantic is not

the boundary of the contest between political and moral self-government, and the authority which emanates from the arbitrary decrees of accidental forces. The new world is not exonerated from the task of reproducing the antagonism which has occupied the world since the appearance of the Teutonic race on the stage of history. I say with your greatest living statesman, W. H. Seward, that as in Europe, so here the spirit of the people is predominantly Germanic in the north, and mainly Romanic in the south. The aristocracy of the slave states rule by the suppression of knowledge and free discussion; in the free states of the north, free labor, free speech and free schools constitute the marrow of society. In the fire-eaters of the south and the abolitionists of the north we behold the extremes of the Romanic and the Germanic elements. Here as in Europe, the political issue of the day is between the national supremacy of the Romanic principle of material and intellectual aristocracy, and that of the Germanic principle of full and perfect human freedom. What the struggle of the Reformation against the Pope, the war of the Netherlands against Philip II., the reforms of the great Stein against the brutal despotism of the elder Napoleon, the battle between science and tradition, what, in fine, the tilt of our busy age of thought and labor, against the cravings of feoffless vassals and of knights unhorsed; such is in the United States of America the contest of the north against the south, of freedom against slavery.

It follows that he who befriends oppression here,

cannot uphold liberty there, and he who fights against the temporal or spiritual absolutism of Europe cannot consistently join hands with the American democratic party. The decline and fall of slavery is, therefore, a matter of the greatest import to mankind; it is a holy cause, common to all the civilized nations of the globe. It exerts a controlling influence upon the future of every progressive country and age, upon the untarnished humanity of every individual.

In the following pages I have tried to make my countrymen understand these truths, and if I have succeeded even in the least degree, I shall have atoned for the many sins which the German emigration, by hitherto siding with the so-called democratic party, have committed against the freedom of this country.

In conclusion, my dear Olmsted, let us still cherish the hope that events are preparing, in not only the old country, but in all parts of this continent, for a day when all labor of head and of hand may be as harmoniously and happily combined and as worthily directed in motive, as in the good and beautiful work, which you have the present satisfaction of guiding. It was in scenes of industry such as now surround you, that Faust at the end of his career hoped to find greater happiness than in all human wisdom, causing him to exclaim:

> "Such busy multitudes I fain would see,
> Stand upon free soil with a people free!"

Yours truly,

Friedrich Kapp.

Vorwort.

Die Sklaverei hat in den letzten sechs Jahren eine so kolossale Bedeutung in der Politik der Vereinigten Staaten gewonnen, daß ich mehr als gerechtfertigt zu sein glaube, wenn ich meine 1854 über diese Frage veröffentlichte Broschüre*), völlig umgearbeitet und zu einem Leitfaden der Amerikanischen Politik erweitert, neu herausgebe.

Die Logik der Ereignisse hat meine Auffassung des Gegenstandes, welche damals manchem Europäischen Leser vielleicht noch zu gewagt erschien, unbedingt bestätigt und mir in meinem Urtheil mehr als Recht gegeben. Ich konstatire diese Thatsache mit um so größerer Genugthuung, als man mich vielfach beschuldigt hat, daß ich zu sehr in's Schwarze gemalt und die Lichtseiten des Amerikanischen Lebens ungebürlich übersehen habe.

Ich bringe auch dies Mal keine neuen selbständigen Forschungen. Nicht in behaglicher gelehrter Muße, sondern mitten in praktischer Thätigkeit und frisch aus dem Leben herausschreibend, beabsichtige ich vielmehr nur, einen der wichtigsten und interessantesten Abschnitte aus der Geschichte der Vereinigten Staaten dem geistigen Auge meiner Landsleute näher zu rücken.

---

*) Die Sklavenfrage in den Vereinigten Staaten. Geschichtlich entwickelt. Göttingen, 1854. G. H. Wigand. 8° 185 S.

Als diese Schrift in ihrer ersten Gestalt erschien, erkannten nur wenige meiner Landsleute, von falschen Vorspiegelungen geblendet, die Bedeutung des von mir geschilderten Kampfes. Seitdem haben die Ereignisse der letzten sechs Jahre auch dem Blindesten die Augen geöffnet. Wir besitzen hier tägliche Zeitungen, verständige Flugschriften und vorzügliche Redner, welche das richtige Verständniß der wahren Lage der Dinge angebahnt haben und täglich weiter ausbreiten. Es scheint mir daher nicht zu viel gesagt, daß mehr als zwei Drittel der in den Vereinigten Staaten lebenden Deutschen auf Seiten der einzig konstitutionellen Partei des Landes, der Republikaner, stehen. Auch in Deutschland macht sich ein erfreulicher Umschwung in der öffentlichen Meinung über die hiesige Politik geltend. Möge meine Arbeit dazu beitragen, ihn zu verstärken!

Sie geht, wie alle meine früheren Schriften über die hiesige Republik, gegen jenen hohlen subjektiven Idealismus, der sich Amerikanisches Leben und Geschichte mit seiner lahmen Tendenzscheere zurechtschneidet, gegen jene sogenannten Geschichtsphilosophen, denen die Menschen nur Puppen sind, welche die Moral der Geschichte dialektisch gegen einander entwickeln, endlich aber gegen jene geistlosen Anbeter des augenblicklichen Erfolges und die Bewunderer der bloßen Quantität, welche die Geschichte ihrer eigenen Heimath nicht verstehen und ihre Unbekanntschaft mit der Vergangenheit und Gegenwart der Vereinigten Staaten hinter Phrasen von der Zukunft des „jungen Riesen" verstecken. Die neuere deutsche Literatur offenbart mit wenigen rühmlichen Ausnahmen — ich nenne hier, wenn auch verschiedenen Gebieten angehörend, Talvj, Löher, Fröbel, Handelmann, Reimann und Griesinger —

in der Würdigung und Beschreibung Amerikanischer Zustände eine solch oberflächliche Halbbildung, eine solch widerwärtige Verschrobenheit des Urtheils, einen so absoluten Mangel an geschichtlicher, realistischer Auffassung der Ereignisse, daß es um die geistige Bedeutung unsres Volkes schlecht stehen müßte, wollte man von jener traurigen Erscheinung aus einen Schluß auf seine Leistungen in den übrigen Zweigen des Wissens ziehen.

Fasse ich die geistige Bedeutung der politischen Emigration richtig auf, so ist sie eine in mehr als einer Beziehung für Deutschland Gewinn bringende und praktisch fördernde. Wir Alle sind, soweit wir uns der vaterländischen Bildung erfreuen, nothwendigerweise die geistigen Vermittler zwischen der Heimath und Fremde; wir sind — wie H e i n e es einmal treffend bezeichnet — die Konsuln des Deutschen Geistes im Auslande, das wir schon deshalb gründlicher und allseitiger kennen lernen als heimische Forscher und Beobachter, weil wir uns eben in der Fremde eine bürgerliche Existenz gründen und, um zu diesem Ziele zu gelangen, all' unsern Witz und Scharfsinn auf die richtige Erkenntniß eben dieses ausländischen Lebens richten müssen. Es giebt Ideen über Menschen im Allgemeinen und staatliche Institutionen insbesondere, welche unter den denkenden Europäern hier leichter und schärfer angeregt werden, als in Europa. Von Mancherlei sieht man hier die Kehrseite deutlicher, als drüben. Manches, was man dort erst zu erproben sucht, ist hier schon durch die Erfahrung gewürdigt, und dann haben wir hier den Vortheil, daß wir die Entwicklung zweier Welttheile mit einander vergleichen können. Die Früchte dieses Einzelkampfes kommen der Gesammtheit zu Gute; sie gehören dem Vaterlande.

Aus diesen Gründen glaube ich, daß wir „verlorne Posten in dem Freiheitskriege" wohl im Stande sind, einige nicht ganz werthlose Tropfen in den großen Entwicklungsstrom der Nation fließen zu lassen. Das ist kein persönliches Verdienst, auf das man stolz sein könnte; es ist nur die Folge eines abnormen Verhältnisses, in welches wir gegen unsern Willen versetzt sind. Unsere Zeit ist eine freiere, humanere und praktischere, als irgend eine frühere. Wir sind aus den Mönchszellen der Scholastik und bloßen Theorie hinaus ins Meer des Lebens geschleudert; wir erkennen den geschichtlichen Zusammenhang und die Solidarität der Interessen der ganzen civilisirten Welt, wir kämpfen die Kämpfe unserer Umgebungen mit und bilden wollend oder nicht wollend ein Glied der großen Kette, welche Europa und Amerika umschlingt.

So habe auch ich es für meine Pflicht gehalten, in den nachfolgenden Blättern die politischen Resultate eines mehr als zehnjährigen Aufenthaltes in den Vereinigten Staaten zusammenzufassen und den Zeitgenossen von dem Konflikte zu erzählen, welcher den Angelpunkt der hiesigen Politik bildet und den unerläßlichen Schlüssel zu deren Verständniß liefert. Ich freue mich, daß ich im Gegensatz zu meinen früher gezogenen Schlußfolgerungen, und zwar hauptsächlich in Folge der Entwicklung der letzten beiden Jahre, meine Untersuchungen mit einer lichtvollern Perspektive in die Zukunft schließen kann, da der endliche Sieg in dem von mir beschriebenen Kampfe sich auf die Seite der Freiheit zu neigen verspricht.

Friedrich Kapp.

New-York, 1. Oktober 1860.

Inhalts-Verzeichniss.

Sinnentstellende Druckfehler.

Seite 72 Zeile 15 v. O. indented statt intented.
" 117 " 2 v. U. die unversöhnbaren statt und die versöhnbaren.
" 133 " 14 v. U. gegen statt durch.
" 168 " 1 v. U. den statt der.
" 176 " 14 v. U. 1824 statt 1828.
" 206 " 12 v. U. oben zu streichen.
" 207 " 9 v. U. willig statt völlig.
" 211 " 2 v. U. ac statt al.
" 214 " 9 v. U. ihr statt ihm.
" 219 " 16 v. U. wie zu streichen.
" 289 " 6 v. U. wollte statt wolle.
" 294 " 15 v. O. 1853 statt 1833.
" 381 " 9 v. O. Jahrhunderten statt Jahrhundert.
" 387 " 9 v. O. hinter drei fehlt von.
" 388 " 17 a. O. unabhängigen statt abhängigen.
" 456 " 8 v. O. fanden statt fand.
" 456 " 10 v. U. verwahrten statt verwehrten.
" 464 " 14 v. O. aber statt da.
" 465 " 4 v. U. so zu streichen.
" 471 " 3 v. O. nur statt und.
" 476 " 8 v. U. nur statt und.

Geschichte der Sklaverei

in den

Vereinigten Staaten von Amerika.

Von

Friedrich Kapp.

New York:

Druck und Verlag von L. Hauser,

Debit von Joseph Wieck, 17 North William Street.

Erstes Kapitel.

Die Europäische und Amerikanische Entwicklung ist trotz der Verschiedenheit ihrer äußeren Formen innerli· von denselben prinzipiellen Gegensätzen bewegt und deßhalb denselben Strömungen der Civilisation, denselben Gesetzen des politischen Fortschritts und Rückschritts unterworfen. So fern darum auch das öffentliche Leben der Vereinigten Staaten den politischen und sozialen Kämpfen Europa's stehen mag, so bedingen in Amerika doch die nämlichen wirkenden Triebfedern zeitliches Zusammentreffen und geistigen Zusammenhang mit den Zielen der übrigen modernen Nationen.

Dieser parallelen Entwicklung liegen Interessen zu Grunde, die zu sehr in einander greifen, als daß einer der beiden Welttheile eine abgesonderte Geschichte für sich haben, und als daß der historische Zusammenhang in dieser Uebereinstimmung selbst von dem oberflächlichsten Beobachter verkannt werden könnte. Es findet höchstens ein räumlicher Unterschied Statt. Das Amerikanische Leben in seiner Abzweigung vom Europäischen hat einen wesentlich andern Boden mit abweichenden Bedingungen gewonnen, so daß es in seiner örtlichen Bestimmtheit anders und namentlich blasser gefärbt zur Erscheinung kommt. Das Centrum der weltgeschichtlichen Entwickelung aber liegt in Europa. Amerika muß sich freiwillig oder unfreiwillig innerhalb der Peripherie dieses Kreises bewegen, oder auf seine Ansprüche als Culturvolk verzichten und sich ganz außerhalb der Schranken der allgemeinen Civilisation stellen. „Was sich bis jetzt hier ereignet hat, sagt

Hegel, ist nur der Widerhall der alten Welt und der Ausdruck fremder Lebendigkeit.“ Und er hat Recht bis auf den heutigen Tag.

Der Unabhängigkeits-Kampf der dreizehn Kolonien und die Französische Revolution waren Kinder eines und desselben Zeitalters und Geistes und nur um wenige Jahre räumlich von einander getrennt. Hier wie drüben ist das Jahr 1789 der Markstein zwischen der alten und neuen Zeit und der Ausgangspunkt der noch immer nicht erreichten Ziele der Gegenwart: freilich mit dem großen Unterschiede, daß es in den Vereinigten Staaten die neue, noch geltende Verfassung in die Praxis einführen sah, daß also die alte auf den Feudalismus und himmlische Ordonnanzen gestützte Ordnung dem modernen und kulturmäßigen Staate bereits gewichen war, während man in Europa noch die Bastille stürmte und doch nur mit den äußeren Mauern der Zwingburgen fertig wurde. Es ist hier nicht der Ort zu untersuchen, warum den Vereinigten Staaten ein solcher, wenn auch nur vorübergehender äußerer Vorsprung gelingen konnte; genug, er existirte hier kurze Zeit, um ebenso schnell wieder zu verschwinden. Denn vom Jahre 1789 an bis auf die jüngste Gegenwart ist Europa politisch ebenso fortgeschritten, als die Union zurückgegangen ist. Welcher Unterschied zwischen damals und jetzt! Ist auch mit dem Maßstab der absoluten Kritik gemessen kaum der Anfang einer bessern Zeit gemacht, so finden wir doch in allen Kulturvölkern Europa's Leben, Fortschritt und organische Entwicklung. Dort hat sogar Rußland den Anfang mit der Aufhebung seiner Leibeigenschaft gemacht — und hier erklären die Amtsnachfolger Washington's und Jefferson's die Sklaverei für die nationale Grundlage und die Freiheit für den Ausnahmezustand der Vereinigten Staaten. Dort hat sich die Theilnahme am Staat gehoben — und hier ziehen sich die Besseren mit jedem Tage mehr von der Betheiligung an der politischen Arbeit zurück. Dort hat die aristokratische Gewalt

an Lebenskraft verloren und sich mit jedem Tage mehr abgeschwächt; hier ist sie in ebenso großen Proportionen gewachsen und gefährlich geworden.

Diese aristokratische Gewalt, dieser Pfahl im Fleische der Vereinigten Staaten ist die Sklaverei. Das „göttliche Institut" der Negersklaverei und die Herrschaft von Gottes Gnaden sind die einander entsprechenden Erscheinungen auf beiden Seiten des Atlantischen Ozeans. Die Interessen des Europäischen Despotismus und der Amerikanischen Demokratie sind trotz ihres anscheinenden Gegensatzes solidarisch. Knechtung und Knechtschaft ist die breite Grundlage, auf der sie mit einander stehen und mit der sie stürzen.

Dieselben Ursachen erzeugen wirklich dieselben Wirkungen. Das Prinzip des Despotismus — die unverantwortliche Gewalt, über die Leiber, Geister und Einnahmen anderer Menschen ohne ihre Zustimmung zu verfügen — ist höchstens durch Oertlichkeit oder Zufall in seinem Charakter modifizirt und sonst überall dasselbe. Jeder Despotismus kann nur durch den Schrecken bestehen; der Terrorismus der Terroristen aber entspringt aus ihrem eigenen Schrecken. Die Inquisitionskerker in Rom oder die trockene Guillotine in Cayenne, das Auspeitschen von Männern und Frauen im Süden der Vereinigten Staaten oder die Schandthaten der Grenzstrolche in Kansas — alle diese Greuel hüben und drüben sind die nothwendigen Auswüchse eines Systems, das die Gewalt zu seinem Ursprunge und seiner Grundlage hat.

Diese Solidarität der beiden einander schroff gegenüberstehenden Prinzipien, der Freiheit und Sklaverei, tritt mit jedem Tage immer klarer hervor. Wir haben es hier selbstredend nur mit den Vereinigten Staaten zu thun. Ich habe mir in dieser Schrift die Aufgabe gestellt, die geschichtliche Entwicklung der Sklavenfrage zu zeichnen. Wenn sich im Verlaufe meiner Darstellung diese Arbeit ganz unwillkürlich zu einem Abriß der ganzen hiesigen Politik gestaltet, so ist es

eben ein Beweis dafür, daß die Sklavenfrage der Angelpunkt ist, um welchen sich alle Interessen des Landes drehen, und daß durch sie erst alle politischen Fragen ihre rechte Beleuchtung und Erklärung erhalten. Zunächst handelt es sich darum, den richtigen Standpunkt der Beurtheilung zu gewinnen.

Die Geschichte der Vereinigten Staaten zählt noch keine drei Menschenalter. Sie zerfällt indessen schon in zwei, wenn auch äußerlich nicht bestimmt von einander geschiedene, doch in ihrem innersten Wesen ganz entgegengesetzte Perioden. Man pflegt sie gewöhnlich als die revolutionaire und die konservative zu bezeichnen. Ich möchte aber charakteristischer die erste den Zustand der erst werdenden Gesellschaft, der politischen Unschuld, das Zeitalter der I d e e n o h n e B a u m w o l l e und die zweite die fortschreitende, ökonomisch sich schnell entwickelnde Gesellschaft, das Zeitalter der B a u m w o l l e o h n e I d e n ernennen. Jene stützt sich auf koloniale Anfänge und idyllischen Landbau und glaubt die Rousseau'sche Tugendrepublik mit ihren unmöglichen Abstraktionen, mit ihren patriarchalischen Wünschen und Bestrebungen verwirklichen zu können, ohne indessen auf die Genüsse einer verfeinerten Civilisation, ja des Luxus zu verzichten, den in neuen Ländern nur der Reichthum gewähren kann. Ihre kurze Herrschaft dauert jedoch nur so lange, bis durch die Cultur der Baumwolle die Mittel zum Reichthum genährt werden. Von diesem Augenblicke an ist das Rousseau'sche Utopien aufgegeben. Die moderne ökonomische Produktion mit der Theilung der Arbeit und der Herrschaft des Kapitals tritt an ihre Stelle und giebt dem ganzen Lande den Ausdruck eines großen Geschäfts- und Handelshauses.

Die erste dieser Perioden, welche mit der Unabhängigkeits-Erklärung beginnt und sich bis in die ersten beiden Jahrzehnte unsres Jahrhunderts erstreckt, ist dem Europäer die verständlichste Epoche in der Amerikanischen Geschichte und gilt dem Idealisten sogar noch jetzt als Maßstab für die Beurtheilung

und Auffassung der Amerikanischen Politik. Der Grund dafür liegt auf offener Hand. Die Staatsmänner aus den Zeiten der Revolution, ein Jefferson, Madison u. A. stehen dem Verständniß des Europäer's deshalb so nahe, weil sie von der Französischen Philosophie des 18. Jahrhunderts gebildet und groß gezogen sind und deren Idealen in ihren Schöpfungen Gestalt und Form zu verleihen suchten. Die Unabhängigkeits-Erklärung Jefferson's und die Französische Erklärung der Menschen-Rechte sind Kinder eines und desselben Geistes; sie sind politisch-philosophische Dithyramben, die zu den erhabensten, großartigsten Denkmalen der Geschichte gehören und erst aus dem Zusammenhange mit ihrer Zeit gerissen, vor der Kritik die Probe nicht aushalten können. Jedenfalls sind sie aber keine blendenden Phrasen, keine glänzende Allgemeinheiten, kein Riesenhumbug, wie sie moderner Advokaten- und Sophisten-Dünkel zu charakterisiren liebt, sondern der begeisterte Ausdruck des heiligsten Ernstes und der aufrichtigsten Ueberzeugung von Männern, die dem edelsten Zeitalter ihres Landes angehören.

Thomas Jefferson (1742—1826) repräsentirt am Reinsten dies Empfangen und Zurückgeben, dieses lebendige Wechselverhältniß zu Europa. Die Waffen, die er sich von dort geholt, zur Bekämpfung des einheimischen Feindes, trägt er beim Ausbruch der Revolution selbst dahin zurück. Er war damals Gesandter in Paris, lebte aber mehr in Versailles bei den Generalständen als Freund und Rather der Oppositionspartei. Er war Zeuge der Scenen im Ballsaal, der Einnahme der Bastille und der Nacht des 4. August und hielt nach seiner Rückkehr dieselbe stolze Fahne noch hoch aufrecht, nachdem sie längst in Europa vom Napoleonischen Despotismus mit Füßen getreten war. Er ist Fleisch von unserm Fleisch und Blut von unserm Blute. Er ist der Taufpathe der beiden folgenschwersten Revolutionen, welche die Welt gesehen, und der große geistige Vermittler zwischen Europ und Amerika.

Die Amerikaner führten ihren Unabhängigkeitskrieg gegen England, nicht weil sie dieses haßten oder verabscheuten, sondern weil die Regierung des Mutterlandes sie der Englischen Institutionen berauben, die Englischen Freiheiten nicht auf sie ausdehnen wollte; sie waren eben bessere und aufrichtigere Engländer als Georg III. und sein Ministerium. Lediglich auf geschichtlichem Boden stehend empörten sie sich weder gegen alte Vorurtheile noch gegen politische Systeme; sie wollten nur ihre wirklichen oder vermeintlichen Rechte und Privilegien wahren. Am allerwenigsten handelte es sich für sie um einen Kampf zwischen Freiheit und Despotismus, wie ihn der Europäische Idealismus seiner Zeit unter dem Einflusse der encyclopädistischen Philosophie zu verstehen gewohnt war. Das Programm dieses Kampfes, von Adams oder Hamilton entworfen, wäre eine auf geschichtliche Präzedentien und rechtliche Ausführungen gestützte gründliche juristische Denkschrift geworden, welche auf die Europäischen Kabinette, wenn auch keinen überzeugenden, doch jedenfalls bedeutenden Eindruck gemacht hätte; Jefferson dagegen erhob durch seine Unabhängigkeits-Erklärung die nationale Frage zu einer prinzipiellen, zu einer ebensowohl Europäischen als Amerikanischen Angelegenheit. Er trieb damit die revolutionäre Bewegung über ihren beschränkten Ausgangspunkt hinaus, er zog die geistigen Interessen aller Völker mit in's Spiel und erklärte nicht allein die Amerikaner, sondern die Menschen überhaupt für frei. Er stellte zuerst „die ewigen und unveräußerlichen Menschenrechte" als eine praktisch zu verwirklichende Forderung in der Politik auf. Das gerade war die Sprache, um die damalige Welt aus den Angeln zu heben; das war in der That das wirksamste Mittel, um Englands Regierung überall verhaßt und die Revolution überall beliebt zu machen; das war der unfehlbare Weg, um das denkende, gebildete und selbst nach Freiheit lechzende Europa jener Zeit, das in den Wäldern Amerika's die Verwirklichung seiner eigenen Ideale

zu finden glaubte, als den begeisterten Bundesgenossen der kämpfenden Kolonien zu gewinnen. Ohne Jefferson blieb für Europa der Krieg zwischen ihnen und England eine unbedeutende Bauern-Rebellion, eine freche Auflehnung von Unterthanen gegen den angestammten Landesherrn; durch Jefferson nahm er welthistorische Proportionen an und wurde er eine heilige Angelegenheit der ganzen Menschheit. Ohne Jefferson's Unabhängigkeits-Erklärung wäre kein Bündniß mit Frankreich zu Stande gekommen; aber durch sie wurde Frankreich's Theilnahme und Hülfe vermittelt und der endliche Sieg, die Anerkennung der politischen Existenz der Vereinigten Staaten erkämpft.

Während Jefferson für Europa den Kampf zwischen der alten und neuen Weltordnung einläutete, während er in unvergänglicher Lapidarschrift allen unterdrückten, in ihren Rechten verkürzten Individuen und Klassen das Evangelium predigt, dehnt er hier die politischen Freiheiten und Rechte auf das ganze Volk aus. Es sind fortan nicht mehr blos die respektabeln Leute und besitzenden Klassen, nicht mehr blos die Gesammtzahl der Besteuerten oder Familienhäupter mit Grundbesitz; nein, er bringt zuerst den modernen Begriff **Volk** zur Geltung, indem er alle Bürger als absolut Gleichberechtigte in der Republik anerkennt. Zu einer Zeit, wo jede Aeußerung des Volkswillens durch gouvernementale Maßregeln niedergehalten wurde, führt er die moderne Weltanschauung in's Staatsleben ein und machte das souveraine Individuum zum Anfangs- und Ausgangspunkte aller Politik. Das ist seine größte, unsterblichste That! Sie kam vor Allem und kommt noch täglich dem großen Westen zu Gute. Jeder Acker Landes, der dort der Cultur gewonnen, jeder Heerd, welcher dort nun gegründet wird, sind ein Triumph seiner staatsmännischen Voraussicht, da die Territorien hauptsächlich seiner legislativen Thätigkeit ihr gesundes Gedeihen verdanken. Jener Vorwurf der Gegner Jefferson's, daß sein politisches Sy-

stem nur für entstehende und sich entwickelnde Gemeinwesen passe, ist darum auch kein Tadel, er ist vielmehr ein ihm unfreiwillig gespendetes Lob, denn Jefferson hatte es zunächst nur mit unentwickelten Zuständen zu thun. Es gab eben noch Raum genug für Alle, es stieß sich noch Niemand an einen Gegensatz. Es kam also vorläufig nur darauf an, dieser Robinsonade im Großen die Gesetze ihrer eigenen Weiterentwicklung abzulauschen und ihr in der Entfaltung aller ihrer Kräfte den möglichst weitesten Spielraum zu gewähren. Das that Jefferson, und das ist sein unvergänglicher Ruhm. Daß es so leicht nicht war, beweisen die unzähligen mißlungenen Kolonisations-Versuche, die verkommenen Romanischen Niederlassungen in Amerika, die so oft wiederholten und nie sich bewährenden Gesetze Europäischer Legislatoren für die hiesigen Kolonien. Unter Spanischer und Französischer Herrschaft war das große Mississippi-Becken fast eine Einöde; seitdem ist es auf den von Jefferson gelegten Grundlagen der Wohnsitz von Millionen geschäftiger und fleißiger Menschen geworden. Die Freiheit ist Jefferson das gleichmäßige Erbe aller Menschen, ohne Unterschied der Nation oder Race. Er ist kein Phrasenheld der Freiheit; er schwärmt für seine Ideale nur in der unverdrossenen Arbeit für ihre Verwirklichung bis in die feinsten Details; er ist — um Stallo's schöne Charakteristik hier zu wiederholen — der nie rastende Architekt der Freiheit, dessen Blick nicht erblindend am Einzelnen bloß hängt, sondern unverwandt den ewigen Basen des Rechtes folgt.

Hätte ein Mann wie Jefferson schon in jedem andern Lande nicht zu den Götzen der Menge gehört, um wie viel weniger hier, wo seine ganze Bildung im schroffen Gegensatz zu den Anschauungen des Volkes stand; hier, wo das kirchliche Dogma noch jetzt mächtig genug ist, den Maßstab für den Werth und die Bedeutung eines Staatsmannes abzugeben. Der nüchterne, nur seine nächsten Ziele erkennende Verstand der Amerikaner nahm Jefferson's philosophische Grund-

sätze nur mit innerm Widerstreben und dem stillen Vorbehalt an, sich ihrer zu entledigen, sobald sie mit seiner Auffassung der materiellen Interessen in Widerspruch treten oder diesen sogar gefährlich zu werden drohten.

„Der Weise von Monticello“ mußte es selbst noch erleben, daß die Worte seiner Unabhängigkeits-Erklärung im Congresse lächerlich gemacht wurden, und er mußte es sich gefallen lassen, daß seine Lehre von der Selbstregierung von Denen, die sich seine Schüler nannten, zur politischen Marotte und Caprice der Sklavenhalter ausgebildet wurde.

Der Uebergang von Jefferson's idealer und philosophischer Staatsauffassung zur einseitig realistischen Staatsroutine, die nichts als die Bedürfnisse und Forderungen des Augenblickes kennt und befriedigt, vollzog sich ohne große Umwege und Hindernisse, ja ohne alle Rücksicht und Schminke in verhältnißmäßig sehr kurzer Zeit. An die Stelle der Prinzipien traten ausschließlich die Interessen. In deren g[illegible]lichem Kampfe um die Alleinherrschaft verlor die Amerikanische Politik ihre ursprüngliche Basis, ihre sittliche Grundlage.

Es war John C. Calhoun (1782—1850), der diesen Uebergang vermittelte. Er ist der erste Staatsmann des Südens und prägt zuerst mit Bewußtsein, ja mit Ungestüm den Gegensatz zwischen Norden und Süden aus, der seitdem die Union beherrscht und spaltet. Bis auf Calhoun fristet die Sklaverei ihre Existenz nur als ein Fluch, als ein geduldetes Uebel, dessen baldiges Absterben selbst jeder Südländer damals wenigstens zu hoffen vorgab. Er verkündete zuerst ohne Scheu, daß eine wirkliche Demokratie ein Unding und daß die Sklaverei das conservative Prinzip der menschlichen Gesellschaft, daß sie göttlich in ihrem Ursprung und wohlthätig in ihren Folgen sei; er behauptete ohne Bedenken, daß, da die Neger bloß zu Sklaven geschaffen, daß die Sklaverei der einzig ihnen frommende Zustand sei, und daß die Regierung das System, dem sie ihre Stabilität verdanke, statt zu beschrän-

ken, unbegränzt ausdehnen und sich überall seiner annehmen müsse. Calhoun stellt die Sklaverei der Freiheit als gleichberechtigte Macht gegenüber und flößt durch sein verwegenes, unerschrockenes und oft freches Auftreten dem Süden denselben Muth und dieselbe Anmaßung ein. Hierin liegt seine eigentliche Bedeutung in der politischen Geschichte des Landes.

Mag die Sache, an deren Anerkennung und Durchführung er sein ganzes Leben setzt, noch so schlecht, noch so verwerflich sein, sie bildet wenigstens eine breite Operationsbasis für den ganzen Süden, eine Waffe, die je sophistischer sie zugespitzt wird, desto mehr dem nördlichen und südlichen Routinismus imponirt. Sein Ziel tritt mit jedem Tage klarer als die unbedingte Suprematie des Südens in den Vordergrund. Calhoun zeigt sich stets als gewandter Politiker, als Führer im Streit. Er ist Fanatiker mit der ganzen nervösen Erregbarkeit des Amerikaner's. Seine Züge sind wie von Leidenschaften durchfurcht, und selbst im spätern Alter sieht sein Gesicht noch aus wie ein Schlachtfeld, auf welchem kühne Gedanken mit den verworrensten Phantasiegebilden kämpfen. Er ist nie verlegen und findet immer neue Mittel und Wege weiter vorzudringen. Er erkennt stets die geeigneten Männer, welche er als Avantgarde und Pioniere vor sich herschickt, kehrt selbst seine parlamentarischen Niederlagen in Siege beim Volke um und tritt erst nach vierzigjähriger ununterbrochener Thätigkeit ruhmbedeckt und gefürchtet in einem Augenblicke vom Kampfplatze, wo sich der Norden der Suprematie des Südens auf Gnade und Ungnade unterwirft. Calhoun schließt sich an Jefferson an, solange der Vortheil des Südens ein wenigstens äußerliches Festhalten an dessen philosophischen Grundsätzen verlangt; blickt aber mit dem Uebermuthe eines Parvenu auf sie herab, sobald sie seinen Planen und Zielen im Wege stehen. So leitet er, wenn auch der geschworene Feind aller Vereinbarung, doch die Aera aller nun folgenden Compromisse ein, denn wer sich erst eine Blumenlese aus den Consequenzen

macht, ohne die sie bedingenden Prämissen anzuerkennen, der wird auch bei einem politischen Dilemma nie zweifelhaft schwanken, sondern nach dem greifen, was seinem Vortheile zunächst liegt, und selbstredend die feierlichsten Proteste und heimlichsten Vorbehalte nie vergessen. Die Launen der Einzelnen oder das Belieben einer kleinen Minderheit macht sich denn auch mit Calhoun's politischem Auftreten als Nothwendigkeit breit und nagt an den richtig gesetzten republikanischen Prinzipien. So reißt sie einen Bestandtheil nach dem andern von ihnen ab, bis zuletzt nichts mehr als der bloße Name davon übrig bleibt, und bis der dürftige vertuschende Nothbehelf sich selbst immer wieder verdrängt. Calhoun ist es, der in der Art eines habsüchtigen Gläubigers nur deshalb so hohe Forderungen an den Norden stellt, weil er dann wenigstens auf keine Abschlagszahlungen rechnen kann.

Jefferson ist der weitsichtige Staatsmann, der die Gleichberechtigung Aller als Prinzip setzt und die Freiheit der Einzelstaaten gegen die etwaigen Uebergriffe der Bundesregierung sichert; Calhoun ist der engherzige Demagoge, welcher das schrankenlose und subjektive Belieben des Einzelnen mit der Freiheit Aller verwechselt und zur Befriedigung der südlichen Gelüste und Marotten jeden Einzelstaat zum Richter der Gränzen der Bundesgewalt erhoben wissen möchte. Jefferson wollte die individuelle Freiheit und den in ihr wurzelnden Staat für Alle; Calhoun aber nur für die Herren. Jefferson war von keinem Partei-Interesse präoccupirt, als er seine politischen Ueberzeugungen ins Leben einführte; Calhoun hatte erst die Partei und dann versuchte er ihre Interessen theoretisch zu rechtfertigen und zu begründen. Wenn Jefferson sich nach Französischem Vorbilde damit behalf, daß er den Majoritäten die Entscheidung über die öffentlichen Angelegenheiten anheim gab, so entwarf Calhoun ein fein ausgedachtes System von Schutzmitteln,

um die Minorität gegen die Unterdrückungen der Majorität zu schützen.

Sein hinterlassenes Werk "Disquisition on the government" liefert den Schlüssel zu Calhoun's politischem System und bildet noch heute das Arsenal, aus welchem die „Feuerfresser" des Südens ihre Waffen gegen die Bundesregierung und den Norden holen. Es hat darum auch eine mehr als literarische Bedeutung. Calhoun sucht darin ausschließlich die Verderblichkeit des Despotismus der Mehrheit und zugleich die Nothwendigkeit einer Constitution der Gesellschaft zu beweisen, in welcher so viel als möglich jeder Mann und jedes Interesse vertreten sein soll. „Eine Regierung — das ungefähr sind die Grundzüge dieses merkwürdigen Buches — ist nöthig, um die Gesellschaft vor egoistischen Uebergriffen zu schützen. Doch da ihre Macht in Hände von Individuen gelegt ist, welche in der Regel ihre eigenen Interessen dem allgemeinen Besten vorziehen, so ist eine Verfassung nöthig, um die Regierung einzuschränken. Es fragt sich also, wie soll das Publikum gegen Gewalt, Mißbrauch, Erpressung, Unterdrückung und Unrecht geschützt werden? — Das freie Stimmrecht erwählt nur eine herrschende Mehrheit, welche sich an die Stelle der früheren Autorität setzt, und welche im Uebrigen ganz dieselben Neigungen und Gelüste hat. Die freie Presse kann auch nichts ändern, denn sie lehnt sich immer auf die Seite, wo die stärksten Interessen herrschen, und verschlimmert und vertuscht also nur das Uebel. Die einzige Möglichkeit zur Lösung dieser Schwierigkeit wird darum nur in den „konkurrirenden Mehrheiten gefunden; sie bilden den Gegensatz zu den numerischen Mehrheiten und geben den bedrohten Theilen oder Interessen der Gesellschaft das Recht der Negation und der Trennung von den sie bedrohenden Handlungen der anderen Theile und Interessen. Wie in der Römischen Republik die Macht der Patrizier durch das unbedingte Veto der Tribunen eingeschränkt war; wie auf den

Polnischen Reichstagen jedes Mitglied ein freies Veto hatte, so soll in den Vereinigten Staaten jeder einzelne Staat das Recht und die Macht haben, bei Verletzung oder Schmälerung seiner Rechte einen solchen beeinträchtigenden Akt zu vernichten."

Calhoun hatte offenbar stets nur die primitiven und rohen Zustände eines Sklavenstaates, aber nicht die Entwicklung eines freien Gemeinwesens im Auge. Alle edleren Regungen der menschlichen Natur sind von seiner Berechnung ausgeschlossen. Dem entsprechend vertraut er auch mehr auf politische Institutionen als auf den Geist des Volkes, mehr auf Gesetze als auf Menschen; er glaubt deshalb die Gesellschaft wie einen todten Mechanismus reguliren zu können.

Hiermit wäre der innere Werth und die Haltbarkeit seiner keineswegs neuen Doktrin erschöpft. Sie erhebt sich schon von vornherein durch Aufstellung eines Unterschiedes zwischen Freien und Sklaven nicht über das Niveau des antiken Staatsrechts und hat sich durch ihre Beziehung auf die Polnische Adelsrepublik selbst ihr Verhältniß zur neueren Zeit angewiesen. Sie kann darum auch keinen Anspruch darauf machen, mit den Doktrinen der Neueren, z. B. Proudhon's Lehre von der Anarchie, auf einen Fuß gestellt zu werden, wenn sie auch in ihren Schlußfolgerungen mit ihnen übereinstimmt. Neu an dieser aristokratischen Lehre scheint mir nur ihre Anwendung auf Verhältnisse zu sein, die sich auf demokratische Prinzipien stützen, denn dies gepriesene Calhoun'sche non plus ultra persönlicher Freiheit, die für sich und ihre Kaste Alles, für Andere nichts als Unterdrückung und Knechtschaft will, ist ganz Eins mit dem autonomen Prinzipe, welches den Thron jedes Autokraten trägt und in Europa in der Monarchie seinen eigentlichen Ausdruck findet.

Calhoun's Theorie ist das Dogma aller gesunden „südlichen" Demokraten, die mit einer fast religiösen Verehrung für ihren Begründer schwärmen und nicht begreifen wollen,

daß dessen System in seiner praktischen Verwirklichung zur politischen Automie, Auflösung und Vernichtung, also ebensosehr zum Ruin des Südens als des Nordens führen muß.

Die zweite Periode in der Geschichte der Vereinigten Staaten wird durch den Kampf der Sklavenhalter und Baumwollenpflanzer um die ausschließliche Herrschaft ausgefüllt. Sie beginnt etwa ein Menschenalter nach dem Jahre 1789, unmittelbar mit und nach dem Missouri-Compromiß und ist noch immer nicht geschlossen.

Wie Jefferson der ersten Periode ihren eigentlichen Ausdruck verleiht, wie Calhoun den Uebergang von der ersten zur zweiten bildet und ihr eine solide Grundlage schafft, so spiegelt sich in Daniel Webster der Charakter der letzteren am deutlichsten ab. Ich habe oben jene das Zeitalter der Ideen ohne Baumwolle und diese das Zeitalter der Baumwolle ohne Ideen genannt, um den krassen Gegensatz klar zu machen, der zwischen beiden in den Bestrebungen der Amerikanischen Politik liegt. Ich könnte ebenso gut das erstere als die philosophische und das letztere als die advokatische Periode der Vereinigten Staaten-Geschichte bezeichnen.

Es handelt sich fortan nicht mehr darum, einen neuen Staatsverband zu gründen und zu organisiren, sondern es kommt nur darauf an, den bereits bestehenden gehörig auszubauen. Der Acker- und Landbau in seiner harmlosen Vereinzelung hatte den compakteren Rheder-, Fabrikanten- und Pflanzer-Interessen das Feld räumen müssen, und diese beiden kämpften, ihn zwischen sich nehmend, jetzt um die unbestrittene Herrschaft. Ihre bezahlten Bundesgenossen waren und sind aber die Advokaten, welche es jetzt fast ausschließlich mit der Auslegung der bereits gegebenen Constitution und Gesetze zu thun haben, diese vom civilrechtlichen Standpunkte aus beleuchten und über dem Buchstaben am Ersten den Geist der Zeit und seine Forderungen vergessen. Die Advokaten sind bekanntlich die reaktionärsten Revolutionäre und die

revolutionärsten Reaktionäre. Die Politik wird bürgerlicher Erwerbszweig und ein einträgliches Geschäft, das namentlich im Norden der Advokat als die dazu am besten passende Persönlichkeit besorgt. So nimmt er das Schicksal des Landes in seine Hand und bestimmt seine Gegenwart und Zukunft. Webster aber ist das Ideal eines Advokaten; er ist von Kopf bis Fuß nur Advokat und plaidirt Alles, was ihm unter die Finger geräth, mit gleichem Geschick und Eifer, vorausgesetzt, daß die Bezahlung gut ist.

Bei Calhoun und den ihm voraufgehenden Politikern der Jefferson'schen Schule thut uns der Ernst und die Energie der Ueberzeugung so wohl, mit welcher sie für ihre Sache eintreten, das tiefe persönliche Interesse an ihrem Erfolge, die Freude über ihren Triumph und der Schmerz über ihre Niederlage. Webster dagegen kennt nicht diesen innigen Zusammenhang mit dem, wofür er in die Schranken tritt. Er argumentirt gut, spricht gewandt und bis zu einem gewissen Grade überzeugend; aber er ist dabei stets ruhig, kalt und gemessen, und wenn er gesprochen hat, so ist der Gegenstand für ihn abgethan. Seine beste Kraft liegt in der Erklärung und scharfsinnigen Zergliederung eines gegebenen Thema's. Sein Haupt-Ehrenname ist darum auch außer dem „göttlichen Daniel“ "the great expounder" (der große Ausleger).

Webster war unfruchtbar an großen Gedanken und unfähig, etwas Neues zu schaffen oder nur sein Thema zu generalisiren und sich selbst in die Sphäre des Allgemeinen zu erheben. Er sah als echter Advokat nur den bestimmten vor ihm liegenden Fall. Er ist nirgend produktiv oder originell. So sehr auch das schöne Aeußere des Mannes, seine imponirende Haltung und seine einnehmende Gestalt, sein volles Organ, seine ruhige Selbstbeherrschung und Selbstbeschränkung, so wie seine klare Bewältigung des Stoffes den geborenen Redner in ihm erkennen ließen, ebenso wenig vermochte er sich im öffentlichen Leben von seiner advokatischen Auffassungsweise

frei zu machen, und deshalb knüpft sich keine große politische That an seinen Namen. Er wurde stets von den Ereignissen in's Schlepptau genommen. Webster hat in allen wichtigen Fragen Amerikanischer Politik seine Ansicht gewechselt; er ist den Bewegungen der Zeit mehr gefolgt als daß er sie hervorgerufen hätte. Erst Freihändler, dann Schutzzöllner, erst Gegner der Sklaverei, dann deren Anwalt, bestehen seine politischen Thaten fast nur in der Beilegung der Gränzstreitigkeiten mit England und der Durchführung eines Gesetzes, welches für Bezahlung von Wechseln eine gleichmäßige Münzsorte festsetzt. Er ist, um mit Theodor Parker zu reden, eine jener Naturen, die sich in die Breite ausdehnen, Alles in sich aufnehmen und concentriren, was der gewöhnliche Verstand der Massen weiß und wünscht, aber keines jener Keil-Genies, die anfangs nur von Wenigen beim Durchbruch unterstützt, ihren Ruhm erst glänzen sehen, wenn Jahre verstrichen sind und die divergirenden Linien ihrer Ideen eine größere Masse zwischen sich einschließen.

Er war nicht, wie einige seiner Verehrer mit vollen Backen in die Welt posaunten, zu groß, um populär zu sein; er war nicht groß, nicht uneigennützig, nicht kühn genug, um der Mann des Volkes werden zu können. Er war vor Allem kein politischer Charakter. Der Gerichtssaal und nicht der Senat war der Platz, wohin er gehörte.

Webster hat seinen Namen mit einem unauslöschlichen Brandmal befleckt, weil er, wenn auch nicht identisch, doch auf's Engste mit jener Maßregel verbunden war, welche ihren schlimmen Einfluß auf die Geschicke der Vereinigten Staaten schon ausgeübt hat und noch ausüben wird. Ich meine das Jagdgesetz gegen flüchtige Sklaven vom Jahre 1850, welches, wenn auch von Anderen in den Congreß eingeführt, doch durch Webster's mächtige Stimme dem Lande aufgeknechtet wurde. Am 7. März 1850 hielt er seine bekannte Compromiß-

rede, worin er, der frühere Gegner der Ausdehnung der Sklaverei, der Feind des Missouri-Compromisses und der Vertheidiger des Wilmot Proviso, entschieden auf die Seite der Sklavenhalter trat. Und das zu einer Zeit, wo die Sklaverei-Interessen nicht mehr schwach waren, wo sie nicht mehr um Entschuldigung wegen ihrer Existenz baten, sondern in einem Augenblick, wo sie bereits angreifend auftraten und die freien Staaten mit unbegränzter Ausbreitung und Herrschaft bedrohten.

Es liegt eine erniedrigende Schmach in seinem schnellen Gesinnungswechsel. Calhoun, obgleich der unbedingte Vertheidiger der Sklaverei, ist ein Mann aus einem Guß, der trotz seiner verkehrten Politik hoch in der Achtung jedes Amerikaners steht; Henry Clay, der Vater aller Compromisse seit 1820, gilt mit Recht als einer der uneigennützigsten und reinsten Patrioten, mochten die schlimmen Folgen seiner Politik auch nicht seinen guten Absichten entsprechen. Sie gehörten zudem Beide Sklavenstaaten an, und Niemand fand ihre Handlungen im Widerspruch zu ihrer innern Ueberzeugung. Nun aber tritt Webster, der Senator des Staates, welcher vom ersten Tage seiner Selbstständigkeit an der unerschütterliche Feind der Sklaverei war, seinen Wählern gegenüber und sagt: „Es hilft nichts mehr, der Baumwolle gehört unsere Gegenwart und Zukunft, die Sklavenmacht ist so stark, daß wir uns in Demuth beugen und unsere bessere Erkenntniß zum Schweigen bringen, daß wir Menschen-Diebe und Jäger werden müssen.“ Der demoralisirende Einfluß einer solchen Apostasie war um so größer, als sie Niemand sich träumen ließ, und dem damals im Glanzpunkte seines Ruhmes stehenden Webster kein Mann gegenüber trat, der es an Einfluß und Bedeutung mit ihm hätte aufnehmen können. Die Behauptung ist darum auch nicht zu gewagt, daß er allein durch sein großes Ansehen und seine Beredtsamkeit in dieser Frage eigentlich erst eine öffentliche Meinung schuf und den Norden

zur unbedingten Unterwerfung unter das Compromiß zwang. Andere halfen mehr unbewußt, den Verrath zu vollenden, weil ihnen der Scharfblick Webster's fehlte. Er aber wußte, was er that, er sah klar die Folgen seines Handelns vor sich, und eben diese Verfolgung eines bestimmten Zieles verlieh ihm ein solches Uebergewicht und gab ihm die letzte Entscheidung in die Hände.

Webster zeigte sich auch darin als wahren Renegaten, daß er mit größerm Eifer, als die Südländer selbst, jede Opposition gegen das Sklavenjagdgesetz und das Compromiß von 1850 als Verrath bezeichnete und verfolgte, daß er höhnisch den Bostoniern den guten Rath gab, sie sollten ihre Vorurtheile besiegen, alle Agitation gegen die Sklaverei bei sich unterdrücken und schleunigst gehorchen. In diesem Falle, fügte er hinzu, werde sich der Süden auch zu einer Erhöhung der Eingangszölle verstehen, welche Schutzmaßregel in dem industriellen Massachusetts und überhaupt in den Neu-England-Staaten als eine der ersten Lebensfragen gilt. An diesen Köder biß der ganze Norden; aber ebenso natürlich ließ der Süden auf Erfüllung seiner Versprechungen vergebens warten.

Als Webster so handelte und sprach, gehörte er schon nicht mehr sich selbst, sondern glaubte sich die Stimme des Südens für den Präsidentenstuhl kaufen zu können. Der arme Webster! Er setzte sein ganzes Glück auf diesen Würfel, und das Glück war gegen ihn! Er gab den Sklavenhaltern Alles, was er hatte, sein Prinzip, seine dialektische Schärfe, seine Rhetorik, seine Ehre, seinen Ruhm, Alles! Sie aber nahmen es als sich von selbst verstehend an, und als der Tag kam, wo er seinen Lohn empfangen sollte, da quälten sie ihn undankbar und grausam zu Tode und schenkten dem jämmerlichen Pierce die Krone, die ihn verlockt hatte; ja nicht eine einzige Stimme gaben sie ihm als Präsidentschafts-Candidaten.

Webster's concessionssüchtige Politik hat bereits ihre reichen Früchte getragen; sein verderbliches Beispiel hat den

schlimmsten Einfluß auf die politischen Kreise und selbst das Volk ausgeübt. Seit er so schmachvoll mit seiner Vergangenheit brach, gelten mehr denn je in der Politik Grundsätze als Waaren, mit denen man Schacher treibt. Vor dem 7. März 1850 gab es noch einige Scham oder wenigstens deren Schein in öffentlichen Dingen; seitdem dienen Grundsätze nur als Staffel zur Popularität und somit zu einem Amte, das den Grund zu einem großen Vermögen bildet. Die Politik ist ein Netz von Privatinteressen geworden, aus denen sich die Intriguen der Parteien zusammensetzen. Die Männer dienen nicht mehr dem Lande, sondern das Land muß den Männern dienen. Einfache Prinzipien, klare Maßregeln, die das Wohl des Gemeinwesens bezwecken, haben keine Geltung mehr in diesem verwickelten Gewebe des Egoismus. In der Geschichte keines mir bekannten Landes läuft darum die staatsmännische Einsicht und die organisirende Thatkraft so schnell in der ohnmächtigsten Verwaltungs-Routine und in der offen zur Schau getragenen Geldmacherei aus. Die verschiedenen Parteien halten ein eifersüchtiges Wettrennen, um möglichst schnell, außer dem Beutesystem, jeden politischen Grundsatz über Bord zu werfen, um den Bedürfnissen des Augenblicks die weitgehendsten Concessionen zu machen und zugleich auf den Kredit der Zukunft zu leben. Die Politik ist für die meisten Politiker nichts mehr als ein ausgebildetes Raub- und Plünderungssystem, und Derjenige ist ihnen der einflußreichste Mann in Washington, welcher die verschiedenen Local- und Privat-Interessen so zu combiniren versteht, daß er die meisten Stimmen für seine persönlichen Zwecke gewinnt. Es giebt viel zu wenig Stimmen, die dort nicht ihren Marktpreis hätten. Der Custine'sche Satz: La Russie, c'est l'absolutisme, tempéré par l'assassinat heißt auf die Vereinigten Staaten angewandt: L'Union, c'est la république, tempérée par la corruption.

Wenn jede Despotie sich dadurch charakterisirt, daß in ihr

das Privat-Interesse das öffentliche ist, so stehen die Vereinigten Staaten auf der höchsten Stufe politischer Korruption, und hier wie irgend wo anders — um die Parallele bis in ihre kleinsten Züge zu bewahrheiten — ist jeder Anwalt der öffentlichen Freiheit ein Geächteter. Man ehrt die Niederträchtigkeit, belohnt die Mittelmäßigkeit, ja man vertraut ihr die öffentlichen Aemter an. Wer nicht mit dem Strome schwimmt, der ist ein Abolitionist und Infidel, was hier ungefähr so viel heißen will, wie drüben als rother Republikaner, Atheist und Communist zu gelten.

Des alten Helvetius geistvoller Ausspruch: „Hätte die Pest Orden und Pensionen zu vergeben, so würden sich Juristen genug finden, die so niedrig wären zu behaupten, daß die Herrschaft der Pest von Gottes und Rechts wegen bestehe, und daß sich ihr zu widersetzen, ja ihren bloßen Einflüssen zu entziehen, Hochverrath sei" —dieser Satz gilt ganz unbedingt für die hiesigen politischen Männer und Zustände, sobald man das Wort Pest in Sklaverei übersetzt und den nun vorausgesetzten Fall zu einem wirklichen macht.

Und das Volk? Wenn es einer Seits für dieses Sinken des öffentlichen Geistes verantwortlich ist, wenn es in seinen "representative men" der Welt zugleich seinen eigentlichen Charakter unverhüllt zeigt, so würde es doch andrer Seits eine ungerechte Uebertreibung sein, wollte man aus dieser Korruption des politischen Gewissens in den Vereinigten Staaten einen Schluß auf das ganze Leben, auf die sittlichen und geistigen Anschauungen der Amerikaner ziehen. Das Entweder — Oder des abstrakten Menschenverstandes ist längst in verdienten Mißkredit gerathen und findet am allerwenigsten auf den Entwicklungsprozeß von Nationen seine Anwendung. Die civilisirte Welt ist mit Ausnahme einiger örtlichen Schattirungen diesseits wie jenseits des Atlantischen Ozeans dieselbe. Sie ist ziemlich gleich gut und gleich schlecht, gleich frei und gleich abhängig. Es ist höchstens bei dem einen Volke

diese, bei dem andern jene Eigenschaft mehr ausgebildet. Allein der Unterschied ist der: Während in Europa die durch Geist, Kenntnisse, Mittel oder Geburt hervorragenden Persönlichkeiten sich am Staate betheiligen und einen hier heilsamen, dort verderblichen, jeden Falls aber kontrollirenden Einfluß auf die Politik und das öffentliche Leben ihres Volkes ausüben, ziehen sich hier die intelligenten, gebildeten Klassen, und im Norden sogar die reichen und unabhängigen Leute nicht allein immer mehr von aller Betheiligung an der Politik scheu zurück, sondern blicken sogar mit Verachtung auf das öffentliche Treiben, auf jeden Politiker herab. Aus diesem Grunde fällt hier nicht allein jede Kontrole der Leidenschaften, vorübergehenden Stimmungen und Vorurtheile der Massen weg, sondern diese stellen sich im Gegentheil über jene und schließen jeden andern als Gewinn und Beute bringenden Einfluß aus der Politik aus. So ist diese zum Geschäft und sogar einem sehr anrüchigen geworden, zum Monopol von Individuen, die gemeiner, physisch stärker, ehrgeiziger, d. h. ämtergieriger und gewissenloser sind als ihre Mitbürger. Man ärgert sich hie und da über ihre Rohheit, wenn sie sich zu frech herauswagt; im Ganzen aber läßt man sie gewähren und geht unbekümmert um die öffentlichen Zustände seinen Privatinteressen nach. Darum herrscht auch in keinem Lande, das ich gesehen und beobachtet habe, weniger wirkliches politisches Leben und mehr politischer Lärm, denn man wird es doch keine Politik nennen wollen, daß die "trading politicians" stereotyp das Vaterland in Gefahr erklären und sich im Voraus über die Stellen, d. h. die Beute, einigen, daß die Bürger etwa zwei Mal im Jahre zu den vorgeschlagenen Candidaten Ja oder Nein sagen können, und daß bei dieser Gelegenheit der süße Pöbel, der gewöhnlich Schauspieler und Zuschauer in Einer Person ist, sich umsonst betrinken und ungestraft Skandal machen darf. Der Umstand, daß in der meines Erachtens durchaus falschen Anwendung des demokratischen Prinzip's

beinahe alle öffentlichen Aemter durch Volkswahlen besetzt werden, in der Mehrzahl der Staaten sogar die Richterstellen, macht die Majorität der Beamten zu gewissenlosen Demagogen und willfährigen Partei-Werkzeugen. Nirgend sind darum auch die Politiker als solche mehr verachtet. Wen es interessiren sollte, der kann täglich in den Zeitungen von den Schurken in Washington, von den öffentlichen Gaunern, Verräthern und Spitzbuben lesen. Statt die höchste Ehre zu sein, ist hier die Stellung als Abgeordneter ein sehr zweifelhafter Anspruch auf Anerkennung. Vom Congreß an bis herunter zur Legislativen des kleinsten Staates giebt es kaum Eine gesetzgebende Versammlung, die in den letzten Jahren nicht ihre besonderen Ausschüsse zur Untersuchung der Korruption einzelner ihrer Mitglieder gehabt hätte. „Das Bestehlen der Bundes-Regierung, der Staaten, Korporationen und einzelner Personen ist in diesem Lande — sagt Gouverneur Randall von Wisconsin, einem der jüngsten Staaten — zu einer Wissenschaft erhoben worden, und wenn es nicht schleunig unterdrückt wird, so wird es eine von der Zeit geheiligte Gewohnheit werden, welche die volle Kraft des gemeinen Rechtes hat.“ „Die Tugend — schreibt Präsident Buchanan in seiner Antrittsbotschaft — ist das Lebenselement der Republiken; wo sie der Geldgier weicht, da können wohl noch die Formen eines freien Staatslebens eine Zeit lang stehen bleiben, aber ihr Wesen ist für immer dahin.“ „Wir können nicht verhindern,“ sagte die New Yorker Times in einem Leitartikel vom 26. Februar 1857 — „daß Lumpenhunde und Gauner in den Congreß gewählt werden; aber wir sollten wenigstens Mittel finden, sie zu anständigem Betragen anzuhalten, wenn sie einmal dort sind.“ „Wir reden“ — sagte der demokratische Senator Toombs jüngst in einer Sitzung des Vereinigten Staaten Senates — „von der Korruption in Mexiko, Spanien, Frankreich und andern Staaten, und es mag auch wohl viel Wahres daran sein; allein nach meiner Erfahrung und

meinen sehr ausgedehnten eigenen Wahrnehmungen muß ich die Ueberzeugung aussprechen, daß es auf der ganzen Erde keine so korrupte Regierung giebt, als die der Vereinigten Staaten." Das denke ich auch, fiel der Republikaner Hale ein. „Ich auch, zugestanden!" rief ein halbes Dutzend anderer Stimmen.

Herr Toombs hat sich wohl gehütet, den Grund der von ihm beobachteten Erscheinung anzugeben. Er liegt einfach darin, daß sich die Pflanzer des Südens — die dortigen besitzlosen Weißen sind so gut als rechtlos — mit den schlechten, besitzlosen, aber Besitz erstrebenden Elementen des Nordens, namentlich dem Pöbel der großen Städte, verbinden, um sich die Herrschaft ihrer Interessen zu sichern. Dieses unnatürliche Bündniß heißt amerikanische Demokratie; ihre Basis ist die Sklaverei, ihr Streben die Knechtung jeder freien und unabhänigen Existenz, ihr Ziel die Befestigung und Ausdehnung der Sklaverei. Soweit ihre politische Tragweite reicht trifft sie in erster Linie nicht die Schwarzen, sondern die Weißen, in deren Interessen sie überall eingreift. So lange der Einfluß der Sklavenhalter die Republik beherrscht, so lange kann es hier keine Freiheit geben.

„Diejenigen, welche glauben — sagte der Senator Seward in seiner berühmten Rochester-Rede — dieser Gegensatz (zwischen Freiheit und Sklaverei) sei zufällig, unnöthig und das Werk eigennütziger oder fanatischer Agitatoren, fassen die Sache durchaus falsch auf. Er ist ein unabwendbarer Conflikt (irrepressible conflict) zwischen feindlichen und fortdauernden Mächten, und er bedeutet, daß die Vereinigten Staaten früher oder später vollständig eine sklavenhalterische oder vollständig eine Nation der freien Arbeit sein müssen und werden."

Ja so ist es! Der Konflikt, der jetzt in den Vereinigten Staaten seiner Entscheidung entgegenreift, ist nicht mehr und nicht weniger als eine der mannigfachen Formen des Kampfes zwischen Aristokratie und Demokratie (im ursprünglichen

Sinne des Wortes), welche die civilisirte Welt seit mehr als zweitausend Jahren erschüttert und nur ausnahmsweise entschieden ist. Hier wie drüben kämpft die Autonomie, die politische und sittliche Selbstbestimmung gegen die Autorität, die Emanation, die Willkür zufälliger Gewalten. Darum finden wir hier auch denselben Gegensatz wieder, der seit dem Auftreten der Deutschen in der Geschichte die Welt in Bewegung gesetzt hat und fortwährend in Athem hält: das Germanenthum gegenüber dem Romanismus. Wie in Europa ist auch hier der Geist des Volkes im Norden vorzugsweise germanisch, während er im Süden vorwiegend romanisch ist. In den Sklavenstaaten herrschen die Baumwollen-Barone mit dem Neger und der Peitsche; in den freien nördlichen Staaten ist die freie Arbeit mit freier Rede und freien Schulen das Mark der Gesellschaft. In den Feuerfressern des Südens und in den Abolitionisten des Nordens treten uns die äußersten Gegensätze romanischen und germanischen Geistes entgegen. Wie in Europa, so dreht sich vorläufig auch hier der politische Kampf um die nationale Allgewalt der romanischen Prinzipien materieller und geistiger Gewaltherrschaft oder der germanischen Prinzipien der vollen und ganzen menschlichen Freiheit. Was der Kampf der Reformation gegen den Papst, der Krieg der Niederlande gegen Philipp II., die Reformen Stein's und die Reden Fichte's gegen den brutalen Despotismus des ältern Napoleon, was die Fehden der deutschen Aufklärung und Philosophie gegen den Obskurantismus und das kirchliche Dogma, der Streit zwischen „Wissenschaft und Köhlerglaube," was endlich der Kampf unsrer bürgerlichen, denkenden und arbeitenden Zeit gegen die Gelüste raubritterlicher Epigonen: das ist in den Vereinigten Staaten der Krieg des Nordens gegen den Süden, der Freiheit gegen die Sklaverei!

Wer hier also für die Sklaverei ist, der kann drüben nicht für die Freiheit sein, und wer drüben gegen den weltlichen oder

geistigen Absolutismus kämpft, der kann folgerichtig nicht mit der Amerikanischen Demokratie gehen. Der Kampf gegen die Sklaverei und ihr endlicher Ruin ist also auch für den Europäer keine gleichgültige, seinen Interessen fremde Sache, sondern er ist die heilige Angelegenheit aller civilisirten Völker. Er steht im engsten Zusammenhange mit dem Fortschritt jedes Kulturlandes, ja der menschlich würdigen Existenz jedes Einzelnen.

Zweites Kapitel.

Die Sklaverei ist so alt als die Geschichte der Menschheit. Die ältesten Ueberlieferungen und Urkunden erwähnen sie überall als einen gesetzlich anerkannten Zustand, welcher dem Rechte des Stärkern seinen Ursprung verdankt. Der Mensch nähert sich eben in seinen gesellschaftlichen Anfängen eher dem Thiere als dem den "contrat social" verwirklichenden Politiker. Der Sklave ist ein rechtsunfähiger Mensch. Er zählt nicht unter die Personen, ist eine Sache, Gegenstand des Eigenthums und der willkürlichen Disposition Seitens des Herrn.

Es ist natürlich nicht die Aufgabe dieses Kapitels, die Geschichte der Sklaverei von den ältesten Zeiten bis auf die Unabhängigkeits-Erklärung der Vereinigten Staaten auszuführen : es will vielmehr nur ihre charakteristischen Momente bei den Haupt-Kulturvölkern der Geschichte behufs des bessern Verständnisses der Amerikanischen Sklaverei hervorheben.

Die ganze soziale Ordnung des civilisirten und uncivilisirten Alterthums, ja das so hoch gepriesene politische Freiheitsgefühl, der republikanische Sinn der Griechen und Römer forderte die Unfreiheit Anderer, die Sklaverei als Unterlage und Folie.

Die Quellen, aus welchen den antiken Staaten ihre Sklaven zuflossen, waren vorzugsweise Kriegsgefangenschaft, Geburt und Kauf. So finden wir schon in den ältesten Zeiten in Egypten Sklavenmärkte und besiegte Feinde in die Sklaverei abgeführt. Aus verschiedenen Monumenten ersehen wir,

daß es dort 1600 v. Chr. Negersklaven gab. Die Sklaverei vererbte sich von Vater und Mutter auf die Kinder. Der Herr, der einen Sklaven tödtete, ging ebenso straflos aus wie bei den Juden, unter denen sich sogar ein armer Mann nebst Familie einem Reichen seines Volkes zum zeitweisen Kaufe anbieten konnte. Die Behandlung der Kriegsgefangenen und von Fremden und Heiden gekauften war sehr hart. Aehnlich verhielt es sich bei den Griechen. Bis auf Solon hatte der Gläubiger sogar das Recht, den zahlungsunfähigen Schuldner in die Sklaverei zu verkaufen; Eltern konnten dasselbe mit ihren Kindern thun. Die Kriegsgefangenen mußten die schwere grobe Arbeit ausrichten, während die auf Sklavenmärkten gekauften Sklaven als Hausdiener verwandt wurden. Aus Egypten bezog man die Neger, welche als Luxus-Sklaven sehr beliebt waren. Unter den griechischen Inseln waren Delos und Chios als Sklavenmärkte sehr berühmt. Bekanntlich übertrug selbst Plato in seiner „Republik" die kleinlichen Geschäfte des täglichen Lebens und die Sorgen des Hauswesens ausschließlich den Sklaven, um den Herren die volle Bethätigung am Staate zu ermöglichen. Die Behandlung des Sklaven war bei den Griechen humaner als bei den Egyptern und Juden. Er konnte bis zu einem gewissen Grade Vermögen erwerben. Der Herr mußte, wenn er ihn grausam behandelte, ihn verkaufen; ja er verlor selbst seine Rechte auf ihn. In Athen wurde der Herr, welcher einen Sklaven getödtet hatte, verbannt; die Tödtung eines fremden Sklaven dagegen ward wie die eines freien Menschen bestraft.

Am Besten und Ausführlichsten sind wir über die Sklaverei bei den Römern unterrichtet. Die Kenntniß ihrer Gesetze ist deßhalb besonders wichtig für uns, einmal weil das Römische Recht mit seiner starren Logik die abstrakte Seite der Frage am consequentesten entwickelt hat, dann aber, weil es bei seiner spätern Verbreitung über den Westen Europa's auch in dieser Frage einen Jahrhunderte überdauernden,

theils direkten, theils indirekten Einfluß selbst auf die neue Welt ausgeübt hat.

Der Kriegsfuß ist in Rom das von vornherein gegebene völkerrechtliche Verhältniß, die Beute die Wurzel des Römischen Eigenthumsbegriffes, wie denn überhaupt der Römische Staat auf dem Momente der Gewaltsamkeit beruht. Es folgte aus seiner mit der äußersten Schroffheit entwickelten Natur, daß der Römische Sklave nichts als eine Sache, als das absolute und unbeschränkte Eigenthum des Herrn war. Der Sklave konnte nicht klagen, nicht Zeuge sein, nur für den Herrn erwerben, nichts besitzen. Die Gewalt des pater familias, schon so ausgedehnt über seine Kinder, daß sie zu deren Tödtung berechtigte, war ganz unbedingt über den Sklaven. Er konnte ihn zum Kampfe mit den wilden Thieren verurtheilen, nach Lust und Laune verheirathen, von Weib und Kind trennen und wegen Krankheit aussetzen. Mit einem Worte, er durfte gerade soviel mit ihm thun als er konnte. Höchstens machten der Censor oder die öffentliche Sitte und Meinung ihren Einfluß geltend und führten die Gewalt in Wirklichkeit auf ein verständiges Maß zurück. Die Sklaven eines Ermordeten konnten auf die Folter gespannt werden, um den Mörder zu entdecken. Der Gläubiger verkaufte seinen Schuldner in die Sklaverei, um sich bezahlt zu machen. Ja, der Verkauf in die Sklaverei fand selbst als Strafe für leichte Versehen, Statt, wie z. B. für Nichtzahlung der oft unerschwinglichen Steuern. Die beständigen Kriege brachten unzählige Gefangene in die Hände der Sieger, und Seeräuberei sowie förmliche Sklavenzüchterei vermehrten die Zahl der Sklaven in's Unbegränzte. Schon im Anfang der Kaiserzeit war Rom der bedeutendste Sklavenmarkt der alten Welt. Die reichen Römer hielten Tausende von Sklaven. Unter ihnen waren Aerzte, Schreiber, Dichter, Lehrer, Erzieher und Schriftsteller; sie bethätigten sich überhaupt in allen Gebieten des Wissens. Erst die Imperatoren milderten die rechtlose Lage der Sklaven

im Interesse der öffentlichen Sicherheit und guten Sitte, so daß das Prinzip der gänzlichen Rechtlosigkeit des Sklaven allmälig bedeutend modifizirt wurde. Besonders nahm sich Pius ihrer an. Der Sklave konnte seitdem unter gewissen Verhältnissen zum Testamentserben ernannt werden und Verträge schließen, er stand unter dem Gesetze des sogenannten natürlichen Rechts, mußte also gewisse Ehehindernisse (Verwandtschaftsverbote) anerkennen, konnte vor Allem freigelassen werden und nach erfolgter Freilassung wegen erlittener Mißhandlung mit der Injurienklage auftreten. Es galt namentlich gegen Mitte und Ende der Kaiserzeit für einen Ehrenpunkt, recht viele Freigelassene zu haben. Diese Manumission, besonders die testamentarische, artete zu einer solchen Sucht aus, daß das Gesetz sich ihre Ueberwachung und Beschränkung zur besondern Aufgabe machte.

„Man hat sich das Loos eines Römischen Sklaven, sagt ein geistvoller Forscher, R. Jhering in seinem Geiste des römischen Rechts, wie das eines heutigen Negersklaven vorgestellt, und sich zu der Annahme verleiten lassen, als ob das Institut erst später einen menschlichen Charakter angenommen habe, weil erst in der Kaiserzeit eine humane Anschauungsweise innerhalb der Gesetzgebung sichtbar wird. Das Verhältniß möchte in Wirklichkeit gerade das entgegengesetzte gewesen sein. Die Sitte sicherte dem Sklaven in alter Zeit ein weit besseres Loos, als es die Gesetzgebung später nur irgend vermochte. Meiner Ansicht nach müssen wir in der Geschichte der Römischen Sklaverei zwei Perioden unterscheiden, nicht nach dem untergeordneten Gesichtspunkt, wie die Gesetzgebung sich zu diesem Institute verhalten, sondern nach dem Zuschnitt und Charakter, den dasselbe zu verschiedenen Zeiten im Leben an sich trug.“ Die Analogie der Amerikanischen Plantagenstaaten im Verhältniß zu den nördlichen Sklavenstaaten, in welchen der Sklave mehr Diener und Gehülfe des Herrn ist, beweist schlagend, daß Herr Jhering Recht hat. So lange sich

nämlich die Sklaverei auf das Haus beschränkt, sichert die Sitte dem Sklaven in Rom wie in den Vereinigten Staaten ein besseres Loos als es die Gesetzgebung nur irgend vermag. Erst wenn der mildernde Einfluß persönlicher Beziehungen wegfällt, wird das Verhältniß in der That ein anderes, roheres und grausameres. Bis zum Ende der Republik waren die Sklaven die Gehülfen des Herrn, mit welchem sie die Arbeit und das häusliche Leben theilten, also täglich in die intimste Berührung kamen. Erst als in Folge der großen auswärtigen Eroberungen die Zahl der Sklaven in's Ungeheure wuchs, fielen diese persönlichen Beziehungen weg, der Sklave blieb dem Herrn fremd und galt in dessen Augen bloß als Waare, als Sache. Der Unterschied, der sich in Rom zeitlich in der Republik und späteren Kaiserzeit äußerte, zeigt sich in den Vereinigten Staaten räumlich an dem Märyländer Farmer, der nur wenige Haussklaven hat und an dem Pflanzer von Louisiana, welcher deren Tausend zählt. Die Worte Farm und Pflanzung charakterisiren das Verhältniß am Besten. Ein Farmer arbeitet selbst mit seinen Sklaven, ein Pflanzer läßt diese für sich arbeiten.

Die alte Welt ging an der Sklaverei zu Grunde. Nur die allgemeine freie Arbeit, die Thätigkeit jedes Einzelnen kann zur sozialen und politischen Gesundheit führen und ein Volk kräftig, blühend und dauerhaft machen. Die Staaten des Alterthums, Griechenland und Rom an der Spitze, so viel menschlich Schönes sie auch in den Tagen ihres Glanzes entwickeln mochten, welkten darüber hin und verfaulten, weil sie den Segen der freien Arbeit nicht kannten und die Sklaverei sich über den Kopf wachsen ließen. Die oft gebrauchte und oft gemißbrauchte Rede — sagt Theodor Mommsen im dritten Bande seiner Römischen Geschichte — von einem aus Millionären und Bettlern zusammengesetzten Gemeinwesen, trifft vielleicht nirgend so vollständig zu wie bei dem Rom der letzten Zeit der Republik Und nirgends wohl auch ist der

Kernsatz des Sklavenstaats, daß der reiche Mann, der von seiner Sklaven Arbeit lebt, nothwendig respektabel, der arme Mann, der von seiner Hände Werk lebt, nothwendig gemein ist, mit so grauenvoller Sicherheit als der unwidersprechliche Grundgedanke des ganzen öffentlichen und privaten Verkehrs anerkannt worden. Einen wirklichen Mittelstand in unserem Sinne giebt es nicht, wie es denn in keinem vollkommen entwickelten Sklavenstaat einen solchen geben kann. Was gleichsam als guter Mittelstand erscheint und gewisser Maßen auch ist, sind die reichen Geschäftsmänner und Grundbesitzer, die so ungebildet oder auch so gebildet sind, um sich innerhalb der Sphäre ihrer Thätigkeit zu bescheiden und vom öffentlichen Leben sich fern zu halten — Die römische Gesellschaft zur Zeit des Verfalls der Republik ist bereits die „vollkommen ausgebildete Plantagenbesitzeraristokratie, mit einer starken Schattirung von Spekulation und einer leisen Nuance von allgemeiner Bildung.“ Gerade so ist es im Süden der Vereinigten Staaten.

Die charakteristische Form der Dienstbarkeit des Mittelalters ist die Leibeigenschaft; sie ist die Grundlage des Feudalsystems. Nur noch ausnahmsweise war Sklaverei die Folge der Kriegsgefangenschaft, wie z. B. in den Kriegen der Deutschen Ritter gegen die Slaven oder der Spanier gegen die Mauren. Ebensowenig wird diese allgemeine Regel durch den Umstand aufgehoben, daß zu Anfang dieser Periode, namentlich unter den heidnischen Völkern, die Sklaverei noch in ihrer rohesten Form bestand. England z. B. zählte vor dem Einfall der Normannen (1066) unter seinen zwei Millionen Einwohnern an anderthalb Millionen, also drei Viertel, Sklaven. Diese wurden in Gesetzen und Urkunden zwischen den Ochsen und Pferden aufgeführt und bildeten den vorzüglichsten Ausfuhr-Artikel nach Schottland, Irland und dem Continent. Es heißt und ist durchaus nicht unwahrscheinlich, daß Englische Sklaven, die zur Zeit Gregor's I. auf den

Markt von Rom gebracht worden, die erste Veranlassung zur Bekehrung der Angelsachsen zum Christenthum wurden. Im großen Ganzen aber beschränkt sich die Unterwerfung der Person fortan auf den bestimmten Zweck der Bebauung des Landes, hebt also, weil sie eine begränzte Richtung hat, die Freiheit der Unterworfenen nicht völlig auf. In den von den Römern unterworfenen Ländern verbreitete sich römische Sitte und herrschte römisches Gesetz; in den meisten fand sich die Sklaverei bereits in bald milder, bald harter Form vor. Die Sieger machten keinen Unterschied zwischen den Unterworfenen: Herren und Knechte wurden gleichmäßig zu Diensten, Arbeiten und Geldzahlungen herangezogen. Die Sieger wurden die Herren des Landes, wie z. B. die Franken in Gallien. Die Eingeborenen aber mußten als "servi" den Grund und Boden gegen gewisse Abgaben und Dienste bebauen. Manche dieser Leibeigenen waren von den Freisassen nur durch eine kleine, kaum merkliche Linie geschieden, andere wieder waren so gedrückt und der Willkür und Grausamkeit ihrer Herren preisgegeben, daß sie es kaum besser als wirkliche Sklaven hatten. Erst gegen Ende des Mittelalters nahm die Leibeigenschaft eine bessere Gestalt an; sie veranlaßte langjährige Kämpfe, wie den großen Deutschen Bauernkrieg, verschwand aber erst mit der Französischen Revolution aus dem Leben der civilisirten Völker.

Wenn sich Alterthum und Mittelalter durch die unbedingte und bedingte Form der Sklaverei von einander unterschieden, so sucht ihnen die neuere Zeit den Rang abzulaufen, nicht etwa dadurch, daß sie beide Arten der Dienstbarkeit abgeschafft, sondern, daß sie in der Racen-Verschiedenheit eine neue Form der Knechtung und zwar die grausamste von allen, die Negersklaverei einführt und ausbildete. Allerdings gab es schon in den ältesten Zeiten Negersklaven. Es hatte sogar die Ansicht von einer eingeborenen organischen Inferiorität der Neger bei den ältesten Völkern Geltung gewonnen; allein der Schwarze

theilte doch dasselbe Loos mit den Weißen, die Hautfarbe bedingte nicht den Bann und Fluch der Sklaverei. In den bisherigen Formen der Sklaverei lag keine so schroffe Kluft zwischen Herrn und Knecht, ja im Verhältniß zu dem später ausgebildeten Systeme hatte die Stellung Beider zu einander sogar einen gewissen patriarchalischen Anstrich. Denn der Sklave gehörte in der Regel einem benachbarten, selbst stammverwandten Volke an; er befand sich mit dem Herrn auf derselben, wenn nicht einer höhern Bildungsstufe, er stand ihm von vornherein durch die Gemeinsamkeit der Religion, Sitte, häuslichen Arbeit und des Verkehrs näher. Wer heute Herr war, konnte morgen durch die Kriegsgefangenschaft selbst Sklave werden. Kurz der Abstand betraf nur das Rechtliche, nicht das rein Menschliche in ihrer Stellung. Erst den christlichen Nationen der Neuzeit war der traurige Ruhm vorbehalten, die Negersklaverei geschaffen und zu dem Ende die internationale Ausbeutung des einen Welttheils durch den andern eingeführt und sogar in ein handelspolitisches System gebracht zu haben. Der Geist und das Handelsgenie des Europäers verpflanzte die rohe physische Kraft des Afrikaners auf den jungen üppigen Boden Amerika's, also drei Welttheile halfen wohl oder übel einen Zustand schaffen, welcher der Menschheit viel mehr Blut und Fluch als Vortheil und Segen gebracht hat.

Bereits im Jahre 1440 brachten die Portugiesen Neger in den Handel. Um das Jahr 1460 bestand in Lissabon schon ein Negermarkt. Erst gegen Ende des fünfzehnten Jahrhunderts wurden die Schwarzen zur Bodenkultur verwandt. Als handelspolitisches System dagegen beginnt der Negerhandel bald nach der Entdeckung von Amerika.

Es ist bekannt, daß Las Casas aus Mitleid für die Eingeborenen zuerst Afrikaner nach Westindien verpflanzte. Jene waren zu schwach und indolent, als daß sie mit Erfolg zum Anbau des Bodens und zur schweren Arbeit in den Bergwerken hätten verwandt werden können, diese waren räftig

und stark, an den heißen Himmelsstrich gewöhnt und ihrer Einer wog die Arbeit von vier Indianern auf. Die Kirche gab dem neuen Plane ihre Weihe, der Staat fand ihn äußerst einträglich und hielt deßhalb seine Zustimmung nicht zurück. Die Spanische Regierung ließ im Jahre 1511 durch das Handelsgericht von Sevilla die jährlich für die Inseln Domingo, Cuba, Portorico und Jamaica erforderlichen Negersklaven auf 4000 Köpfe festsetzen. Schon 1522 brach ein Negeraufstand in Hayti aus. Im Jahre 1517 gab Karl V. seinem Günstling La Bresa auf acht Jahre das Monopol zur Neger-Einfuhr in die Kolonien, welches derselbe sofort für 25,000 Dukaten an die Genueser verkaufte. Die Zeit war kaum abgelaufen, als sich die Portugiesen, welche als Besitzer der Afrikanischen Niederlassungen den Markt ausschließlich beherrschten, der Neger-Einfuhr nach Amerika zu bemächtigen wußten. Sie blieben seitdem die Haupt-Sklavenhändler bis auf den heutigen Tag. Die Spanier dagegen gaben das Geschäft ganz auf und schlossen bis 1778 mit anderen Nationen Lieferungsverträge (Assientos) für das Bedürfniß ihrer Kolonien*). Unter diesen Verträgen hat der mit England im Jahre 1715 geschlossene Assiento wegen der daraus hervorgehenden Verwicklungen eine große Berühmtheit erlangt; er schloß das Recht ein, 144,000 Neger in die Sklaverei zu verkaufen.

Nach den Portugiesen betheiligten sich die Engländer am Erfolgreichsten am Sklavenhandel, seit im Jahre 1553 die ersten vier und zwanzig Sklaven in England gelandet und verkauft waren. Die öffentliche Meinung jener Zeit nahm daran nicht den mindesten Anstoß. Sie hielt die Schwarzen für prädestinirt zur Sklaverei und trat deßhalb auch den von der Regierung zur Monopolisirung dieses Handelszweiges ertheilten Privilegien nicht entgegen. Schon die Königin

*) H. Scherer, Geschichte des Welthandels, II, 94 u. 95.

Elisabeth ließ sich ihren Antheil an den durch den Sklavenverkauf erzielten Profiten auszahlen. Jakob I. und Karl II. waren besonders freigebig in der Ertheilung derartiger Bewilligungen; sie betrachteten dieselben als ein willkommenes und schnelles Mittel der Bereicherung. Von den dem Hofe nahestehenden Personen und von Angehörigen der königlichen Familie geschützt, erlaubten sich die Unternehmer jede Gewaltthat und Bedrückung, so daß das Parlament in Folge der Seitens der Englischen Kolonien einlaufenden Klagen und Beschwerden sich 1698 gezwungen sah, den Negerhandel gegen eine Abgabe von zehn Prozent der Ausfuhr frei zu geben. Dagegen suchte England sich und seinen Bürgern das Monopol des Sklavenhandels für die fremden Mächte zu sichern. Liverpool wurde bald der Hauptsitz dieses Geschäftes. Von 1750—1783 wurden etwa 30,000 Neger jährlich unter Englischer Flagge in die Sklaverei geführt. Im Jahre 1771 hatte Liverpool 105, London 85 und Bristol 25 Schiffe in diesem Handel, erstere Stadt führte auf ihnen u. A. 12,144 Anker Spirituosen nach dem Senegal und Guinea aus, zur Vertheilung unter die Eingeborenen. Gleich in das folgende Jahr fällt die berühmte Entscheidung des Lord Mansfield im Somerset Falle, wonach jeder Sklave frei ist, der den Boden des Mutterlandes betritt. "The air of England is too pure for a slave to breathe in! Von hier an datiren die Emanzipationsbestrebungen in England.

Das erste Sklavenschiff, welches in einem Nordamerikanischen Hafen ankam, war ein Holländisches. Es lief im Jahre 1620 in Jamestown in Virginia mit zwanzig Sklaven ein, also zu derselben Zeit, als die Pilgerväter in Plymouth Rock an's Land stiegen und den Grundstein für die künftige Größe und Bedeutung der Vereinigten Staaten legten. Ein Jahr später ward die erste Baumwolle in Amerika gebaut. Dem Beobachter der geschichtlichen Entwicklung drängt sich oft unwillkürlich die Bemerkung auf, als ob die finsteren

Mächte einer absterbenden Welt sich rächen wollten für die unwiderstehliche Gewalt, mit der sie von einer neuen, kräftig anstrebenden weltgeschichtlichen Epoche vernichtet werden. Da lassen sie dann im Herzen der neuen Zeit das Gift zurück, das immerhin noch stark genug ist, die neue Saat im Keime zu ersticken oder zu verkrüppeln. So sah das Jahr, welches die Erfindung der Buchdruckerkunst unsterblich machte, die moderne Negersklaverei entstehen, und demselben Jahre, welches die Freiheitsideen Europa's auf den jungen Boden Amerika's verpflanzte, ward gleichsam, um ihnen ein Bleigewicht an die Füße zu hängen, die Negersklaverei und die Baumwolle in die Wiege gelegt. Und die finsteren Mächte haben sich nicht verrechnet: noch heute, nach zweihundert und vierzig Jahren sind die Negersklaverei und Baumwolle hier zu Lande mächtiger als die Freiheit!

Die Holländer hatten mit richtigem Blick den besten Markt herausgefunden. Bedingte Dienstbarkeit auf Grund von Kontrakten hatte von Anfang an in Virginien bestanden. Arme mittellose Einwanderer dienten und zahlten die Kosten ihrer Reise durch Arbeit ab. Die Verschiffung derartiger weißer Dienstboten bildete bald einen stehenden Handelsartikel in den Englischen Häfen. In Virginien angekommen wurden sie an den Meistbietenden verkauft. Die auf dem Schlachtfelde von Dunbar gefangenen Schotten, die royalistischen Gefangenen der Schlacht von Worcester und die Irländischen Katholiken wurden haufenweise und unter Umständen ausgeführt, welche der Barbarei des Negerhandels wenig nachgaben. Im Jahre 1685 stritten sich Leute von Einfluß bei Hofe mit ungestümer Habgier um die wegen Theilnahme an dem Aufstande bei Monmouth zur Transportation Verurtheilten wie um eine gut verkäufliche Waare *)! Es mag in dieser Verbindung bemerkt werden, daß von Anfang des 18. bis zu An-

*) Bancroft, History of the United States I, 176 ff.

fang des 19. Jahrhunderts unsere Deutschen Landsleute in derselben Weise in Pennsylvanien als Dienstboten auf Zeit verkauft wurden, und daß der ganze rohe Handel durch die Seelenverkäufer und Rheder mit derselben schnöden Gewinnsucht und Rücksichtslosigkeit betrieben wurde, die dem Sklavenhandel anklebt. Die Lage der durch Vertrag gebundenen Dienstboten unterschied sich von derjenigen der Sklaven hauptsächlich durch die Dienstzeit, und wenn auch die Gesetzgebung die rechtzeitige Freilassung begünstigte, so ermöglichte und erleichterte doch dieser Zustand der arbeitenden Klasse die Einführung immerwährender Knechtschaft. Es schien übrigens im Anfang, als ob die Sklaverei sich nur langsam und spärlich ausdehnen würde, denn selbst dreißig Jahre nach jener ersten Einfuhr kamen in Virginien fünfzig Weiße auf einen Schwarzen. Erst der allmälig sich fühlbar machende Mangel an weißen Arbeitern bewirkte die Ausdehnung der Sklaverei und befreundete die Pflanzer mit den Nachtheilen und Uebeln des Instituts. Der Tabak wurde sehr schnell das Stapel-Produkt Virginiens. Die Sklavenarbeit erwies sich zu seiner Gewinnung äußerst vortheilhaft, die Sklaven-Einfuhr nahm daher mit jedem Jahre zu, und bald war nicht bloß Virginien, sondern jede Kolonie in Britisch-Amerika mit Afrikanischen Sklaven versorgt.

Selbst nach Neu-England war die Sklaverei gedrungen. Man machte dort Indianer und Weiße zu Sklaven, ehe man die Schwarzen ausschließlich als solche verwandte. Nach den Tabellen des Board of Trade zählte Massachusetts im Jahre 1715 über 2000 und Connecticut an 1500 Sklaven. Nur Providence, die Gemeinde von Roger Williams, machte eine Ausnahme von der Regel. New York (damals Neu-Amsterdam) erhielt durch die Westindische Compagnie im Jahre 1626 seine erste Sklavenzufuhr. Die Stadt selbst hatte Antheil an einem Sklavenschiffe. Der Gouverneur Peter Stuyvesant (von 1647 bis 1671) erhielt vom Mutterlande aus den Befehl,

mit allen Kräften auf Hebung des Sklavenhandels hinzuwirken. Bereits 1750 machten die Sklaven ein Sechstel der Bevölkerung der Stadt aus. Bekannt sind die sogenannten Sklaven-Verschwörungen und Verurtheilungen, die in dem Jahre 1712 und 1741 stattfanden. In New Jersey wurde schon 1665 eine Prämie von fünf und siebenzig Acker Landes für Einführung jedes gesunden und kräftigen Sklaven ausgesetzt. Selbst die Quäker Pennsylvanien's schlossen die Sklaverei nicht ganz aus, obgleich sie dort am Schwächsten und Unbedeutendsten war. Es ist der unsterbliche Ruhm unserer deutschen in den letztern Staat eingewanderten Landsleute, daß sie zu einer Zeit, wo selbst die Gewissenhaftesten nichts Anstößiges in der Sklavenarbeit fanden, entschieden dagegen auftraten. Sie erklärten es im Gegensatz zu den Quäkern für unsittlich, Sklaven zu halten, und reichten im Jahre 1688 bei der Assembly von Pennsylvanien eine Petition ein, worin sie die unbedingte Abschaffung der Sklaverei forderten.

In den beiden Carolina's tritt die Sklaverei gleich mit den ersten Anfängen der Kolonisation auf; namentlich ist Süd Carolina von seiner Wiege an ein Pflanzerstaat. Die Schwarzen vermehrten sich hier so schnell, daß in wenigen Jahren sich ihre Zahl zu den Weißen wie 22 zu 12 verhielt. Dagegen ist Georgia die einzige südliche Kolonie, welche durch ihren Gründungs-Akt die Sklaverei positiv ausschloß. Rum, Papisten und Neger sollten dort nicht geduldet werden, letztere deßhalb nicht, um die Kolonisten der Arbeit nicht zu entwöhnen, um der armen und überflüssigen Bevölkerung des Mutterlandes eine Heimath zu gründen und um Wein und Seide zu ziehen, für welche Sklavenarbeit nicht tauge. Die deutschen Ansiedler, die Salzburger und Herrenhuter in Ebenezer am Savannah führten diese Bestimmung praktisch aus. Als sie jedoch nach einigen Jahren fast Alle vertrieben wurden, weil sie bei ihren religiösen Grundsätzen am Kriege gegen die Spanier nicht Theil nehmen wollten, fiel die eigentliche

Stütze dieses Verbotes. Der Agitation für dessen Aufhebung schlossen sich aber zuletzt selbst angesehene Deutsche an, so daß im Jahre 1749 die Sklavenarbeit und Neger-Einfuhr erlaubt wurde.

Es war England's Interesse, die Sklaverei in seinen Kolonien zu beschützen und zu ermuntern, denn einmal brachte sie sowohl der Regierung als den Beamten und Kaufleuten ungeheure Vortheile, dann aber erhielt sie die Pflanzungen in desto größerer Abhängigkeit vom Mutterlande. Bancroft berechnet die Zahl der in die dreizehn Kolonien importirten Neger von 1620 bis 1740 auf 130,000 und von 1740 bis 1776 auf 300,000 ; Carey, der bekannte National-Oekonom, veranschlagt dagegen den Gesammtbetrag auf nur 333,000 Schwarze. Ueber die Total-Summe der von Eröffnung des Sklavenhandels an bis zur Anerkennung der Amerikanischen Unabhängigkeits-Erklärung (1508—1776) nach Amerika ausgeführten Afrikaner schwanken die Zahlen zwischen 3¼ und 18¼ Millionen ; den Verlust aber, den Afrika durch diesen beständigen Abfluß von Menschen erlitten, schlägt man auf 40 Millionen an. Genaue statistische Nachweise sind hier natürlich unmöglich ; die einzigen Anhaltspunkte bilden die Spanischen Assientos, welche die jährlichen Lieferungen für die Spanischen Kolonien festsetzten, und hier und da zerstreute Daten, welche durch die bei dem Handel Interessirten bekannt geworden sind. Scherer zieht für 275 Jahr (1508—1783) die Durchschnittssumme von 70,000 per Jahr. Doch scheint er mir eher zu unterschätzen als zu überschätzen. Englands Profite aus dem Negerhandel werden auf 400 Millionen Dollars berechnet.

Beim Ausbruch der Revolution existirte also die Sklaverei in allen Staaten. Der Geist der Freiheit fand sich bald im natürlichen Widerspruch gegen die übliche Form des einheimischen Despotismus. „Wie können wir uns über eine willkürlich gegen uns ausgeübte Gewalt beklagen, fragten sich die

Republikaner ganz folgerichtig, wenn wir uns einer noch despotischern und unentschuldbarern Tyrannei gegen eine untergeordnete Race schuldig machen?“ Gleichwohl hob selbst kein nördlicher Staat die Sklaverei auf, offenbar von der Furcht geleitet, daß ein solcher Akt die Sklavenhalter des Südens dem Norden entfremden und gar den Tories in die Arme treiben würde. Nicht aus Mangel an der erforderlichen Majorität, sondern lediglich von dem Wunsche beseelt, die Unabhängigkeit von allen dreizehn Staaten einstimmig ausgesprochen zu sehen, strich wenigstens Jefferson, auf den Widerspruch Süd-Carolina's und Georgia's hin, aus seiner berühmten Erklärung jene jeden Falls übertriebene Stelle, welche den König von England für den Sklavenhandel und alle damit verbundene Greuel allein verantwortlich machte und ihn anklagte, die Sklaven zum Aufstande gegen die Weißen gehetzt zu haben.

Die Beschränkungen der Sklaverei durch Kongreß und Einzelstaaten sind als unzweideutige Aeußerungen der öffentlichen Meinung jener Zeit von großem Interesse. Im April 1776 verbot der Kontinental-Kongreß die fernere Einfuhr von Sklaven, da dieser Handel unvereinbar mit den Grundsätzen der Revolution und Verfassung sei. Während der Dauer des Krieges sorgten natürlich Englische Schiffe für die genaue Befolgung dieses Gesetzes. Außerdem aber hatten die südlichen Staaten viel zu viel zu Hause zu thun, als daß sie an Ausrüstung von Sklavenschiffen hätten denken können. Vermont war der erste Staat der Union, der schon im Jahre 1777 in seiner Bill of Rights die Sklaverei abschaffte. Er hatte freilich nur siebenzehn Sklaven, während Virginien deren zu derselben Zeit 293,427 zählte. Auch während des Krieges machten einzelne Staaten verschiedene Emanzipations-Anläufe. Schon 1778 hob Virginien, damals der bevölkertste, reichste und tonangebende Staat, jede Beschränkung der Emanzipation auf und verbot die weitere Einfuhr von Skla-

ven. Diesem Beispiele folgten bald New York, New Jersey, Maryland, Delaware und Pennsylvanien, welches letztere sogar 1780 bestimmte, daß alle von da an innerhalb seiner Gränzen geborenen Personen mit ihrem achtundzwanzigsten Lebensjahre frei sein sollen. Massachusetts, mit seiner überwiegenden Puritaner-Bevölkerung, von jeher ein geschworener Feind der Sklaverei, blieb nicht zurück und Rhode Island und Connecticut stellten sich 1784 auf die Seite Pennsylvaniens. Ja, selbst Nord Carolina erklärte 1786 die fernere Einfuhr von Sklaven für höchst unpolitisch und verderblich und legte auf jeden spätern Import eine Steuer von fünf Dollars per Kopf.

Nach dem Census von 1790 verhielt sich die Sklaven-Bevölkerung sämmtlicher nördlichen Staaten zu den vier Plantagenstaaten (Virginien, beide Carolinas und Georgia) wie 40.370 zu 567.527. Allein selbst hier war, wenn nicht die Mehrheit, so doch ein bedeutender Theil des Volkes der Sklaverei abgeneigt und hätte sich ihrer gern entledigt. Ueberhaupt war der politische Gegensatz zwischen freien und Sklavenstaaten, zwischen Norden und Süden dem Revolutionszeitalter ganz fremd. Die Männer der Revolution, Washington, Jefferson, Franklin, Henry und Jay an ihrer Spitze, sind der treue Ausdruck der damaligen Stimmung. Sie waren theils für sofortige, theils für allmälige Abschaffung der Sklaverei; allein trotzdem, daß ihr damals noch keine so tief gewurzelten ökonomischen Interessen im Wege standen, trotzdem daß außer dem, Reis und Indigo produzirenden Süd Carolina und Georgia die Sklaven selbst in dem Taback-bauenden Maryland und Virginien ebensogut durch weiße Arbeiter ersetzt werden konnten, so schracken doch Volk und Führer vor den Consequenzen ihres eigenen Standpunkts zurück und gaben aus Furcht vor einer etwaigen Kollision einer kleinen Partei nach, die wußte, was sie wollte und ihren Partikular-Interessen den Sieg über vage Ge fühle

ziel- und energielose Humanität sicherte. Frankreich war während seiner Revolution in den gegen Adel, Leibeigenschaft und Sklaverei ergriffenen Maßregeln wenigstens negativ konsequent, es handelte nicht aus persönlichen Gefühlen und Rücksichten, sondern im Geiste geschichtlicher Nothwendigkeit. Hier dagegen handelte man nur nach den Bedürfnissen des Augenblicks. Ein Federstrich, eine Bagatelle von 10 Millionen Dollars hätte hingereicht, das damals noch unbedeutende Uebel zu vertilgen. Jetzt läßt jener Mangel an Prinzipientreue ein ganzes Volk seit Jahrzehnten nicht zur Ruhe kommen, weil der junge Freistaat das Recht des Sklavenhaltens nicht allein duldete, sondern ihm sogar noch die freigebigsten Privilegien verlieh, wie dieß die folgenden Kapitel näher ausführen werden.

Drittes Kapitel.

Die Vereinigten Staaten hatten ihre Unabhängigkeit mit der allgemeinen Erschöpfung des ganzen Landes erkämpft. Der Frieden von 1783 fand ein armes, überall verschuldetes Volk vor, welches das Vertrauen auf sich und die Regierung verloren hatte. Der Handel lag darnieder, der Ackerbau war vernichtet, und eine starke Schuldenlast drückte fast vernichtend auf die Central-Regierung, Einzelstaaten und Gemeinden. War der Congreß, welcher der Konföderation seine sieche Existenz verdankte, im Kriege schon zu schwach gewesen, die einzelnen Glieder des Bundes zu einheitlichem Handeln zu zwingen, so wurde er nach dem Frieden erst recht ein wesenloser Schatten. Ohne Macht, seine Beschlüsse zu vollziehen, ja ohne das Recht, in Sachen der Besteuerung etwas zu bestimmen, im Innern vom guten Willen der Einzelstaaten abhängig und vom Auslande mit verachtender Geringschätzung behandelt, blieb er lediglich nur darauf beschränkt, die Bedürfnisse des Ganzen anzuzeigen und die Bundesglieder um Herbeischaffung derselben zu bitten. Während des Krieges zwang der gemeinsame Feind die Einzelstaaten, die Ermahnungen der Bundesbehörde wenigstens theilweise zu befolgen. Als aber erst die dringendste Gefahr vorüber war, wurden ihre Beschlüsse verlacht, und die eigentliche Gewalt strebte immer mehr vom Centrum in die Peripherie, so daß beim Friedensschluß eigentlich nur noch die Politik der Einzelstaaten

maßgebend war. Jeder derselben ging seinen eigenen Weg, legte Handelsbeschränkungen und Steuern auf und kümmerte sich nicht um seinen Nachbarn, geschweige denn um das allgemeine Wohl.

Natürlich lag unter diesen Umständen aller Handel und Verkehr darnieder; der kaum geborenen Republik drohte ein schimpflicher Untergang. Erst allmälig brach sich die Ueberzeugung Bahn, daß die Einzelstaaten in ihrer eifersüchtigen Beschränkung der Rechte des Kongresses zu weit gegangen waren und daß eine stärkere Bundesregierung an die Spitze des Ganzen gestellt werden mußte, wenn das Ansehen der Gesetze wieder hergestellt und namentlich dem Handel und Verkehr wieder aufgeholfen werden sollte. Schon 1783 hatte John Adams, der damals in Europa war, eine Erweiterung der Rechte der Central-Regierung vorgeschlagen. Im Jahr 1786 nahm der Staat Virginien, vorzugsweise aus Rücksicht auf die commerziellen Interessen des Landes, diesen Vorschlag auf. Um dasselbe aus seiner nationalen Erniedrigung und seinem finanziellen Ruin zu erheben, beantragte er, daß eine Convention von Delegaten der verschiedenen Staaten zur Regulirung des Amerikanischen Handels mit fremden Völkern berufen werden sollte. Im September desselben Jahres kamen die Abgeordneten von fünf Mittelstaaten in Annapolis in Maryland zusammen. Sie einigten sich bald dahin, daß nur eine gründliche Reform die Bundes-Regierung zu einer wirklichen machen könne und wandten sich an den Kongreß um seine Unterstützung. Dieser billigte ihre Ansicht von der Lage der Dinge und empfahl behufs Revision und Verbesserung der Bundesartikel eine allgemeine, von sämmtlichen Staaten zu beschickende Konvention. Alle Staaten mit Ausnahme von Rhode Island kamen der Empfehlung des Kongresses nach, so daß die Konvention am 2. Mai 1787 in Philadelphia zusammentreten konnte. Dieselbe berief und nahm nach viermonatlichen Debatten die jetzige Verfassung an, welche die

Vereinigten Staaten aus einem Staatenbunde in einen Bundesstaat verwandelte und im Jahre 1789 als Grundgesetz der Union in Kraft trat.

Während die Konvention in Philadelphia tagte, hielt der Kontinental-Kongreß nach wie vor seine Sitzungen in New York, ohne indessen die öffentliche Aufmerksamkeit viel zu beschäftigen. Seine Verhandlungen sind auch für unsern Zweck mit einer einzigen Ausnahme von keiner besondern Bedeutung. Diese Ausnahme aber ist die berühmte Ordonnanz vom 13. Juli 1787, ein staatsmännischer Akt von der größten politischen Tragweite, der Ausgangspunkt und die Grundlage der späteren Landgesetzgebung der Vereinigten Staaten und der große Freibrief, welcher das Grundgesetz von fünf freien Staaten bildete. Seine Geschichte ist kurz folgende:

Die meisten Einzelstaaten hatten in Folge ihrer Unabhängigkeits-Erklärung auch Ansprüche auf einen Theil jenes ausgedehnten, sich bis an den Mississippi erstreckenden Gebietes erworben, welches den ehemaligen Kolonien von der Regierung des Mutterlandes geschenkt und in den meisten Fällen noch eine ungebrochene Wildniß war. Oft war dasselbe, innerhalb gewisser Breitegrade gelegene Land zwei oder drei verschiedenen Kolonien verliehen worden. Massachusetts, Connecticut, New York, Virginien, Nord Carolina und Georgia machten Ansprüche auf ungeheure außerhalb ihrer damaligen Gränzen liegenden Landstriche, während New Hampshire, Rhode Island, New Jersey, Maryland, Delaware und Süd Carolina keine derartigen Schenkungen aufzuweisen hatten. Jene bestritten aus den Einkünften ihres Landes einen großen Theil der Kriegskosten, diese waren in Ermangelung einer solchen Revenue bald mit Schulden überladen. Die landarmen machten deßhalb schon während des Krieges den landreichen Staaten den durchaus billigen Vorschlag, daß alles innerhalb der Union gelegene, von den eigentlichen Gränzen der bestehenden politischen Gemeinwesen nicht eingeschlossene Land

dem Kongresse abgetreten werde, damit dieser zum allgemeinen Besten darüber verfüge und namentlich aus dem Erlöse die Bundesschuld bezahlen könne. Dieser Antrag wurde denn auch nach kurzem Widerstreben und mit einigem Vorbehalt angenommen. New York hatte bereits durch Akt vom 19. Februar 1780 sein westliches Gebiet den Vereinigten Staaten übertragen. Virginien folgte am 1. März 1784 mit seinem nordwestlich vom Ohio gelegenen Territorium dem von New York gegebenen guten Beispiele.

Natürlich hatte sich jetzt der Kongreß dieses großen Gebietes anzunehmen und alle für dessen Organisirung und Verwaltung erforderlichen Bestimmungen zu treffen. Er ernannte bereits im April 1784 einen Ausschuß von drei Mitgliedern, bestehend aus Th. Jefferson (Vorsitzender), Chase von Maryland und Howell von Rhode-Island, und gab ihm den Auftrag, einen Plan für die Regierung des den Vereinigten Staaten gehörigen Territoriums zu entwerfen. Jefferson schlug in seinem Berichte vor, das schon abgetretene und künftig erst abzutretende Gebiet in siebenzehn Staaten zu theilen, von denen acht südlich und neun nördlich der Ohio Fälle (bei Louisville) liegen sollten. Sodann aber verlangte er, daß nach dem Jahre 1800 in keinem dieser so zu bildenden Staaten Sklaverei oder unfreiwillige Dienstbarkeit außer als Strafe für Verbrechen herrschen solle. Dieser Antrag kam am 19. April 1784 zur Abstimmung und wurde, trotzdem, daß von 21 Stimmen fünfzehn dafür und im Ganzen nur drei Staaten dagegen waren, bloß aus dem Grunde verworfen, weil die alten Bundesartikel für die Annahme eines Gesetzes ein Votum von wenigstens neun Staaten verlangten. Hätte die gewöhnliche Majorität entschieden, oder nur e i n e e i n z i g e Stimme mehr sich für Jefferson's Vorschlag ausgesprochen, so wäre das ganze gegenwärtige und zukünftige Gebiet der Vereinigten Staaten frei geworden, und die Zahl der alten Sklavenstaaten um keinen einzigen vermehrt. Der auf diese Weise verstümmelte

Antrag des Ausschusses wurde dann am 23. April 1784 in allen seinen übrigen Theilen vom Kongreß angenommen. Etwa ein Jahr später, nachdem Jefferson schon als Gesandter nach Paris gegangen war, suchte Rufus King durch eine neue Bill die Sklaverei von allen Gebieten auszuschließen. Sein Vorschlag gelangte indessen nicht einmal zur Verhandlung, sondern wurde im Schooße eines Komites begraben.

Massachusetts trat seine Landansprüche am 19. April 1785, und Connecticut die seinigen am 18. September 1786 an den Kongreß ab. In Folge dieser Cessionen nahm die Einwanderung in das westliche Gebiet und dessen Ansiedlung reißend zu. Der Gang der Regierung, wie ihn das Gesetz des Jahres 1784 vorgesehen hatte, erwies sich als zu langsam. Die Aufrechterhaltung der Ruhe und Ordnung, der Schutz des Eigenthums und die Förderung der unerwartet schnellen Entwicklung des nordwestlichen Territoriums erheischten sofortige und kürzere Maßregeln. So war der Jefferson'sche Plan, ehe er erst recht ins Leben getreten war, veraltet; der Kongreß mußte sich zu einer neuen Gesetzgebung entschließen. Die Frucht desselben war die Ordonnanz vom 13. Juli 1787, als deren Verfasser Nathan Dane von Massachusetts genannt zu werden verdient. Sie ist eines der weisesten Gesetze, welche je von einem politischen Körper erlassen sind: keine im Studierzimmer fein ersonnene und ausgedachte Beglückungstheorie, sondern ein mit kräftigen Zügen entworfener Plan von Männern, welche die Anwendbarkeit und den Erfolg der in diesem Akte verkörperten Prinzipien aus eigener Erfahrung kannten und deßhalb auch der individuellen Entwicklung den weitesten Spielraum gestatteten.

Die Ordonnanz räumte den Einwohnern des mit der Zeit in wenigstens drei, aber nicht mehr als fünf Staaten einzutheilenden nordwestlichen Gebietes alle Civilrechte und Freiheiten der Vereinigten Staaten Bürger ein, stellte sie unter einen vom Kongreß zu ernennenden Gouverneur und unter

eine aus ihrer eigenen Mitte gewählte Gesetzgebung und bestimmte die Zeit, bis wann die einzelnen Territorien auf gleichem Fuße mit den ursprünglichen Staaten in die Union aufgenommen werden sollten. In ihrem Schluß-Artikel setzte sie fest, daß in dem ganzen, nordwestlich vom Ohio gelegenen Gebiete weder Sklaverei noch unfreiwillige Dienstbarkeit außer als Strafe für Verbrechen zugelassen werden solle, verordnete aber zugleich die Auslieferung der dahin geflüchteten Sklaven an ihre Herren. Die Verhandlungen über dieses wichtige Gesetz sind uns nicht aufbewahrt worden. Es scheint aber, daß nur unter der letztern Bedingung die südlichen Staaten dafür stimmten, denn es wurde vom Kongresse einstimmig angenommen.

Wenden wir uns jetzt zu der gleichzeitig in Philadelphia tagenden Konvention! Natürlich kommt für uns nur derjenige Theil ihrer Verhandlungen in Betracht, welcher sich auf die Sklavenfrage bezieht. Diese aber drängte sich gleich bei Berathung der den Einzelstaaten im Kongreß zu bewilligenden Repräsentation in den Vordergrund und führte das erste große Kompromiß herbei.

Es fragte sich zunächst: Sollen die Staaten nach dem Vermögen, oder der Seelenzahl ihrer Bewohner oder auf Grund des Vermögens und der Seelenzahl im Rathe der Nation vertreten werden, und als was sollen die namentlich im Süden zahlreich vorhandenen Sklaven gelten? Die Beantwortung dieser Frage hatte bereits seit Gründung der Union den Kongreß, wenn auch in anderer Form, in Verlegenheit gesetzt. Es handelte sich gleich im ersten Jahre der Republik um die Vertheilung der Auflagen unter die verschiedenen Staaten. John Adams schlug bei jener Gelegenheit vor, die Sklaven ebensowie die freien Arbeiter als Vermögens-Produzenten und als die Bauern des Südens zu den Steuern mit heran zu ziehen. Gleich ihm wollte der ganze Osten alle Sklaven gezählt wissen; der Süden dagegen bestand darauf, daß nur ein

Theil derselben besteuert werde. Bei der Unmöglichkeit, eine Einigung zu erzielen, traf man das Auskunftsmittel, daß man bei Annahme der Konföderationsartikel (1776) den Grundbesitz zur Grundlage der Besteuerung machte. Es erhielt somit während des Krieges der Schatz seine Fonds von den Einzelstaaten im Verhältnisse des Werthes aller darin gelegenen Ländereien und der darauf errichteten Gebäude und Anlagen.

Dies Besteuerungs-System erwies sich schon im Laufe der nächsten zwei Jahre als durchaus unpraktisch, denn der Werth des Landes schwankte beständig und bildete einen Gegenstand ewigen Streites. Es mußte unbedingt eine baldige Aenderung getroffen werden. Alexander Hamilton's ebenso einfacher als gerechter Vorschlag, die bisherigen Steuern durch direkte, vom Kongreß aus zu schreibende zu ersetzen, blieb ohne jede Unterstützung, und doch wäre er allein im Stande gewesen, alle gegenwärtigen und künftigen Schwierigkeiten zu vermeiden. Statt dessen substituirte der Kongreß im Jahre 1783 dem liegenden Vermögen die Seelenzahl als Basis der Besteuerung. Natürlich tauchte hier wieder die Frage wegen Berechnung der Sklaven auf. Gehörten sie zu den „Seelen?" Der Süden hatte gegen die beabsichtigte Abänderung unter der Bedingung nichts, daß seine Sklaven nur zur Hälfte gerechnet würden; der Norden und Osten dagegen blieben bei ihrem alten Verlangen stehen und wollten sie sämmtlich in den Census mit aufgenommen haben. Der Kongreß aber wählte zwischen beiden Ansichten die Mitte und entschied sich für die sogenannte Dreifünftel Regel, wonach den Sklavenhaltern bewilligt ward, daß nur Dreifünftel der Gesammtzahl ihrer Sklaven zu den gemeinschaftlichen Steuern herangezogen werden sollte.

Diese Entscheidung äußerte vier Jahre später auf die Verhandlungen der Konvention einen bedeutenden und — sagen wir es gleich — höchst verderblichen Einfluß. Da die Vertreter der einzelnen Staaten von Anfang an bei Berathung

der Basis der Volksvertretung verschiedener Ansicht waren, so wurde gleich in den ersten Sitzungen ein Komite von elf Mitgliedern (je eines von jedem Staate) eingesetzt, um geeignete Vorschläge für ein alle Theile zufrieden stellendes Repräsentationssystem zu machen. Dieser Ausschuß nahm als Basis die Seelenzahl an und verlangte auch im engen Anschluß an den der Konvention damals vorliegenden sogenannten Virginischen Plan, je einen Abgeordneten für 40,000 Einwohner, worin Dreifünftel aller Sklaven eingeschlossen waren. Sein Bericht, der sich auch über andere Punkte, z. B. über die Repräsentation im Senate verbreitete, wurde jedoch nicht als Ganzes angenommen, und in seinen einzelnen Theilen einer genauen Debatte unterworfen. Die Versammlung überwies deßhalb, um eine allseitige Verständigung herbeizuführen, die Frage der Volksrepräsentation von Neuem einem Ausschuß von fünf Mitgliedern. Derselbe brachte einen Antrag ein, wonach auf Grund des damaligen Vermögens und der Volkszahl den Einzelstaaten zuerst sechsundfünfzig, und nachher fünfundsechszig Abgeordnete (36 aus den freien, und 29 aus den Sklavenstaaten) bewilligt wurden, und der künftigen Gesetzgebung das Recht der Verstärkung eingeräumt ward. Die freien und Sklaven-Staaten hatten zu jener Zeit, wenn man die Sklaven mit einschließt, etwa die nämliche Einwohnerzahl. Die fünf südlichen Staaten, Maryland, Virginien, Nord- und Süd-Carolina und Georgia zählten bei dem drei Jahre später aufgenommenen Census 1,793,407 Einwohner (darunter allerdings 633,393 Sklaven), während die acht (so gut wie) freien Staaten 1,845,595 Einwohner hatten. Die Gründer der Konstitution nun wollten ein System der Volksvertretung schaffen, welches die freien Einwohner der verschiedenen Staaten auf möglichst gleichen Fuß stellte. Sie schwankten deßhalb lange hin und her, welche Basis sie demselben zu Grunde legen sollten, das Vermögen oder die Seelenzahl, oder beide vereinigt?

In erster Linie bewegte sich der damalige Kampf nicht sowohl zwischen Süden und Norden, als zwischen den größeren und kleineren, den mehr bevölkerten und weniger bevölkerten Staaten. Die bloße Seelenzahl — hieß es — sei kein hinlänglicher Maßstab des Vermögens eines Staates; die Vertretung müsse der Zahlung der Steuern entsprechen, und je höher diese, desto größer müsse auch der Antheil an der Regierung sein. Nur auf diese Weise lasse sich das Gleichgewicht der Macht zwischen Osten und Westen herstellen. Wenn daher bloß die Bevölkerung den Ausschlag gebe, so werde diese jene bald überflügeln, da sich die Einwanderung von der Seeküste und Europa vorzugsweise in den fruchtbaren und wohlfeilern Westen ergießen würde. Um sich also ihr Uebergewicht oder wenigstens das Gleichgewicht für die Zukunft zu sichern, und um die Nothwendigkeit zu vermeiden, den Sklaven im Census ihren bestimmten Platz anzuweisen, wollten die größeren Staaten Seelenzahl und Vermögen zur Basis der Volksvertretung machen. Der Süden dagegen war für bloße Seelenzahl, angeblich weil die darauf gegründete Repräsentation die einzige mit republikanischen Prinzipien verträgliche Art der Volksvertretung sei, im Grunde aber wohl nur deßhalb, weil in diesem Falle die Sklaven nicht umgangen werden konnten und ausschließlich dem Süden zu Gute kommen mußten.

Indessen war durch den Antrag des neuen Ausschusses die Schwierigkeit den Sklavenstaaten gegenüber noch nicht gehoben. Er ließ noch immer die Frage offen, ob die Sklaven als Eigenthum oder Personen gelten sollten. Williamson von Nord-Carolina stellte deßhalb den Gegenantrag, daß sämmtliche Freie und Dreifünftel der Sklaven in den Census aufgenommen werden, und daß ausschließlich die Einwohner den Maßstab der Repräsentation bilden sollten. Die Frage wurde getheilt, und bei der Abstimmung waren sechs Staaten (Massachussetts, Connecticut, New-Jersey, Pennsylvanien, Virginien und Nord-Carolina) für einen Census der freien Einwoh-

ner, während vier (Delaware, Maryland, Süd-Carolina und Georgia) dagegen waren; die beiden letzteren aus keinem anderen Grunde, als weil sie die Sklaven voll gezählt wissen wollten. Diese Abstimmung brachte die Konvention zu einem direkten Votum über die Frage, ob die Sklaven als Personen, und zwar im Verhältniß von Dreifünftel, zugelassen werden sollten. Massachussetts und Pennsylvanien trennten sich hier zum ersten Male von Virginien. Sie erklärten sich gegen eine Repräsentation der Schwarzen, weil sie den Sklavenhandel ungebührlich begünstige, weil sie keine gerechte Basis der Repräsentation zwischen den freien und Sklaven Staaten begründe, und weil es eine Beleidigung für den Norden sei, wenn der Sklave, welcher gar keine Stimme bei der Wahl der Volksvertreter habe, in dieselbe Kategorie mit den Freien gestellt werde. Diesen Gründen Pennsylvaniens und Massachusetts', denen sich noch vier andere Staaten anschlossen, unterlag der Williamson'sche Gegenantrag, so daß es sich zunächst wieder um den Bericht des neuen Fünfer-Ausschusses handelte, welcher die Volksvertretung auf Seelenzahl u n d Vermögen basirte, und den Kongreß ermächtigte, die Zahl der Repräsentanten von Zeit zu Zeit festzusetzen.

In diesem Stadium der Dinge gab Gouverneur Morris den Berathungen eine neue Wendung. Er wünschte die der Repräsentation zu Grunde gelegte Basis auch auf die Besteuerung ausgedehnt und schlug den Zusatz vor, daß die direkten Steuern auf die Staaten im Verhältniß der Zahl ihrer Abgeordneten vertheilt werden sollten. Sein Antrag ging mit einer großen Majorität durch, so daß fortan Seelenzahl und Vermögen zusammen die Basis der Besteuerung sowohl als der Volksvertretung bildeten. Morris hatte offenbar die Absicht, durch diesen Vorbehalt die südlichen Staaten von ihren Forderungen zurückzuschrecken. Er erreichte aber seinen Zweck nicht, indem der Norden in seinem Widerstand nachgiebiger wurde, und der Süden jetzt sogar eine unbedingte Bürgschaft

für seine Sklaven forderte. Dieser beschwerte sich, daß die Berechnung derselben, wenn sie behufs der Besteuerung als Vermögen gezählt würden, ganz von einer dem Gutdünken des Kongresses anheimgegebenen Rate abhinge, während die Sklaven, falls die Bevölkerung den Maßstab abgäbe, und zum Theil gezählt werden dürften. Die südlichen Staaten erklärten sich zwar bereit, Besteuerung und Repräsentation durch dasselbe Gesetz regeln zu lassen; indessen verlangten sie zu ihrer Sicherheit eine ganz bestimmte, in die Konstitution aufzunehmende Vorschrift, welche die Zulassung der Sklaven zur Repräsentationsbasis festsetzen müsse, sobald dieselben in die direkte Besteuerung mit eingeschlossen würden. Noch ehe die Konvention sich über die Höhe der aufzulegenden direkten Steuern hatte einigen können, schlug Randolph von Virginien, befürchtend, daß die Sklaven voll gerechnet werden könnten, als Basis der Besteuerung einen Census vor, der außer den freien Einwohnern, Dreifünftel aller anderen Personen (Sklaven) einschließen, und dem Kongreß als Basis der von ihm zu bestimmenden Repräsentantenzahl dienen solle. Von den Vertretern der freien Staaten schienen nur Wenige die gefährliche Tragweite dieser Bestimmung zu erkennen. E. Gerry, R. King und G. Morris sind beinahe die Einzigen, deren freilich erfolgloser Widerstand gegen diese den Sklaven beigelegte Bedeutung berichtet wird. Mit Recht betrachtete Gerry dieselben ausschließlich als Eigenthum und verlangte, daß mit derselben Konsequenz den Norden auch seine Pferde und sein Vieh zu einer stärkeren Repräsentation berechtigen müßten. G. Morris erklärte entrüstet, daß er sich lieber einer Taxe für Loskaufung sämmtlicher Sklaven in den Vereinigten Staaten unterwerfen, als sich dem Vorwurfe aussetzen wolle, der Nachwelt eine solche Konstitution aufgehalst zu haben, denn es sei das größte Verbrechen, das nichtswürdige Institut der Sklaverei stützen zu helfen. Ihre Opposition vermochte jedoch nicht, die auf eine Vereinbarung hindrängende Majorität umzustim-

men; sie mußten sich deßhalb einem von Wilson vorgeschlagenen Vermittelungsplane fügen.

Dieses mit großer Stimmenmehrheit angenommene Kompromiß stellte den Grundsatz auf, einmal, daß die Repräsentation im Verhältniß zur direkten Besteuerung stehen, und dann, daß diese auf Grund eines von den Vereinigten Staaten periodisch aufzunehmenden Census ausgeschrieben werden solle, welcher Census alle freien Einwohner und Dreifünftel aller übrigen Personen einschließen müsse. Da aber diese Vereinbarung bloß als Amendement zu dem vorherpassirten Antrag durchging, welcher die Repräsentation nur auf Seelenzahl und Vermögen zusammen stützt, so kam es dem Süden noch darauf an, jeden etwaigen Widerspruch in der Fassung des Gesetzes, welchen der Norden möglicher Weise zu seinem Vortheil ausbeuten könnte, von vorn herein zu beseitigen. Randolph schlug deßhalb vor, das Wort Vermögen zu streichen. Dies geschah denn auch. Damit war jede Zweideutigkeit beseitigt, die Sklaven galten fortan nicht als Vermögen, sondern nur als Dreifünftel Seelen, und die Seelenzahl bildete seitdem die ausschließliche Basis der direkten Besteuerung und Repräsentation. Der Süden hatte erreicht, was er wollte. Er selbst schätzte, weil er seine Sklaven nicht voll taxiren lassen wollte, den Werth eines Sklaven zu Zweifünftel geringer, als den eines Freien und schlug deßhalb jene Dreifünftel Proportion vor. Gerry war mit seinem durchaus gerechtfertigten Verlangen konstitutionell abgewiesen; aber jeder südliche Staat hatte fortan für je 66,666 Sklaven, die er importirte, einen Abgeordneten mehr.

Die Sklaven sind seitdem zu gleicher Zeit Eigenthum und politisch berechtigte Personen; indessen haben sie nur für ihre Herren politische Rechte! Die Wichtigkeit dieses Zugeständnisses für Vergangenheit und Gegenwart ergiebt sich aber aus folgenden Zahlen von selbst. Der Süden erhielt für seine Sklaven von 1789 bis 1792 sieben Abgeordnete mehr, von

1793 bis 1813 vierzehn, von 1813 bis 1823 neunzehn, von 1823 bis 1833 zweiundzwanzig, von 1833 bis 1843 fünfundzwanzig, während augenblicklich der Gewinn der Sklavenstaaten nur noch zwanzig Stimmen beträgt und nach dem nächsten Census wohl noch geringer sein wird. Süd-Carolina hat z. B. jetzt bei einer weißen Bevölkerung von 274,567 Weißen sechs Abgeordnete, während New-Hampshire bei 317,456 weißen Einwohnern nur drei Kongreß-Repräsentanten hat. In den nördlichen Staaten berechtigen augenblicklich im Durchschnitte 93,731 freie Einwohner zu einem Abgeordneten; in einem Sklavenstaate dagegen bedarf es deren nur 68,715.

Ich habe die Geschichte dieser Vereinbarung deßhalb so ausführlich erzählt, weil sie der erste Vorläufer einer Reihenfolge sogenannter Kompromisse ist, in welchen die nördliche Majorität sich stets von einer kleinern südlichen Minorität übertölpeln ließ. Im vorliegenden Falle setzten Süd-Carolina und Georgia ihren Willen durch. Der Norden aber gab trotz der Warnungen einzelner seiner Vertreter in Allem nach. Allerdings glaubte er damals noch, daß sich die Bundes-Regierung wenigstens für einen bedeutenden Theil ihres Unterhaltes auf die direkten Steuern stützen werde. Dieselbe nahm aber sehr bald in dieser Beziehung eine andere Politik an, indem sie ihren Finanzen das System indirekter Steuern zu Grunde legten. Nur zwei Mal ist seit Einführung der Konstitution ausnahmsweise eine direkte Steuer ausgeschrieben worden, einmal im Jahre 1798 der Betrag von zwei Millionen Dollars, als der Krieg mit Frankreich drohte, und später noch einmal gegen Ende des Krieges von 1812. Der Theil des konstitutionellen Grundgesetzes, welches die nördlichen Staaten für die den beiden südlichen gebrachten Opfer entschädigen sollte, war und ist ein todter Buchstabe. Der Süden hat so gut wie nichts dafür bezahlt.

Direkte Besteuerung und Volksvertretung waren kaum in obiger Weise erledigt, so drängte sich die Sklavenfrage wieder

in die Berathungen der Konvention über Handel, Ausfuhr und Sklavenhandel.

Wie schon oben erwähnt, wurde die Revision der Verfassung zunächst aus dem Grunde vorgenommen, um den Handel der Vereinigten Staaten mit dem Auslande zu reguliren. Sie hatten bisher stark von der Handelspolitik der europäischen Seemächte, namentlich den Bedrückungen der Engländer, sowie von der Unfähigkeit des Kongresses, sie zu schützen, am Meisten aber von ihren gegenseitigen Chikanen gelitten. Virginien pflegte den Tabak von Nord-Carolina, Pennsylvanien aber die Produkte Maryland's, New-Jersey's und Delaware's zu besteuern, während im Norden die Inlandstaaten der rücksichtslosesten Kontrolle der Seestaaten, z. B. des winzigen Raubstaates Rhode-Island, unterworfen waren. Alle diese Uebelstände führten allmälig zu der Ueberzeugung, daß nur eine Central-Gewalt die Interessen des Ganzen vor den Eingriffen der Einzelnen sichern und die Bedingungen für den Handelsverkehr mit dem Auslande festsetzen konnte. Zu diesem Ende bedurfte aber die Union einer Flotte, welche das Wachsthum der Handelsmarine zu fördern und das ganze Land zu decken im Stande war. Während man also den Handel dadurch zu reguliren vorschlug, daß man dem Kongreß das Recht einräumte, Schifffahrtsgesetze zu erlassen, verlangte man auf der andern Seite, als eine seiner Einnahmequellen, eine Ausfuhrsteuer auf die Rohprodukte der Einzelstaaten. Theilweise erst durch sie hervorgerufen, theilweise sie ergänzend und näher bestimmend, verwob sich in Folge der vom Süden eingenommenen Stellung die Debatte über diese Streitpunkte mit der Frage, ob einzelne Staaten unter der Konstitution nach wie vor das Recht haben sollten, den Sklavenhandel fortzutreiben.

Die Staatsmänner des Südens, deren Ausgangspunkt auch in dieser Angelegenheit wieder ein Sonder-Interesse war, wollten von Anfang an der Bundes-Regierung das

Recht der Handels-Regulirung nicht einräumen, weil sie als die Vertreter der damals bedeutendsten exportirenden Staaten so billig als möglich produziren wollten und darum weder eine Ausfuhrsteuer auf ihre Produkte, noch eine Einfuhrsteuer oder gar ein Verbot der Einfuhr ihrer Arbeitskräfte brauchen konnten. Zudem hatten sie darin Recht, daß die damaligen Stapelartikel der beiden südlichsten Staaten, Reis und Indigo, bei der Englischen Koncurrenz schwerlich einen Ausgangszoll vertragen haben würden, und daß selbst der Taback, das Stapelprodukt Virginiens und eines Theils von Nord-Carolina, durch eine solche Steuer empfindlich berührt worden wären. Dann aber zeigten sich viele praktische Schwierigkeiten. Vor Allem mußte man sich hüten, daß eine derartige Politik nicht den einen Theil des Landes zu Gunsten des andern benachtheiligte. Zur Zeit der Gründung der Konstitution gab es keinen, sämmtlichen Vereinigten Staaten gemeinsamen Exportartikel. Die Ausfuhr war zu verschieden, als daß eine Steuer auf einen südlichen Artikel die einem nördlichen auferlegte Taxe hätte ausgleichen können. Es wäre darum auch schwer, wenn nicht unmöglich gewesen, den Reis und Indigo von Süd-Carolina oder den Tabak von Virginien gleichmäßig mit dem Getraide der Mittelstaaten oder den Fischen und dem Bauholz des Nordens zu besteuern.

Gleichwohl sprach sich die Mehrzahl der Stimmen für diese Steuer aus. Die einflußreichsten Mitglieder, ein Washington, R. King, Madison, G. Morris und Andere erklärten die Gewalten und Rechte der Regierung für unvollständig, wenn ihr dieses Recht nicht eingeräumt werde. Nur die beiden Carolinas und Georgia leisteten einen hartnäckigen und geschickt durchgeführten Widerstand. Da sie einsahen, daß sie dem Norden nicht gewachsen waren, so legten sie sich gleichzeitig auf's Drohen, Nachgeben und Entgegenkommen, oder thaten auch, als ob sie sich vor der gegen sie verbündeten Uebermacht fürchteten. „Eine Ausfuhrsteuer muß unserm Handel den

Todesstoß versetzen, rief Pinckney, der energische Vorkämpfer des Südens in diesen Debatten. Süd Carolina vermochte in einem einzigen Jahre durch seine Sklaven, Produkte zum Werthe von 600,000 Pfund Sterling auszuführen. Es wird also die Konstitution nicht annehmen und die Konvention verlassen, wenn der neuen Regierung das Recht der Ausfuhrsteuer eingeräumt werden sollte." Diese Sprache war damals noch ganz neu; sie verfehlte ihre Wirkung nicht. Die Mehrheit von zehn Staaten gab der Minderheit von drei Staaten nach. Das Komite für Einzelheiten (der zu redigirenden Konstitution) verbot denn auch dem Kongresse ausdrücklich, irgend eine Ausfuhrsteuer zu erheben.

Mit dieser Entscheidung war übrigens nur die eine Seite der Frage erledigt. Es handelte sich für den Süden noch darum, daß er andrer Seits, um möglichst billig produziren zu können, seine Arbeitskräfte unbehindert einführen oder mit anderen Worten Sklavenhandel treiben durfte. Der Buchstabe des Gesetzes war in diesem Falle aber gegen ihn. Der Kontinental-Kongreß hatte nämlich, wie wir oben gesehen, schon im April 1776 ausdrücklich jede fernere Sklaven-Einfuhr verboten. Gleich nach dem Frieden fingen jedoch Süd-Carolina und Georgia den einträglichen Sklavenhandel wieder an, und beide Staaten wollten sich weder in ihm, noch im Halten von Sklaven selbst von der neuen Konstitution beschränken lassen.

Der Norden aber hatte ein sehr nahe liegendes politisches Interesse daran, der Vermehrung der Sklaverei durch fernere Einfuhren vorzubeugen, weil diese in Folge des oben erzählten Kompromisses die Zahl der südlichen Abgeordneten erhöhten, also selbst im äußersten Falle das Uebergewicht des Nordens im Rathe der Nation zu brechen im Stande waren. Die Majorität des Nordens war deßhalb für sofortige und ebenso unbedingte Abschaffung des Sklavenhandels, als der Süden für dessen Fortsetzung war.

Es läßt sich nicht mehr genau ermitteln, ob vom ökonomischen Gesichtspunkte aus, Süd Carolina und Georgia der Fortsetzung des Sklavenhandels bedurften. Es ist indessen Grund zur Annahme vorhanden, daß Virginien ihre Bedürfnisse mehr als befriedigte. Die Vertreter jener beiden Staaten erklärten, daß sie die Sache selbst in der Hand behalten und entscheiden, also auch den Import von Sklaven nicht aufgeben wollten, daß sie denselben vielleicht aber in Zukunft freiwillig „auf dem Altar des Vaterlandes opfern“ würden. Ohne Bewilligung des Sklavenhandels, drohte auch hier wieder Pinckney von Süd Carolina, werde sein Staat nicht in die Union eintreten, indem er ohne Sklaverei gar nicht bestehen könne. Die Delegaten der mittleren Staaten endlich wollten diesen Handelsartikel durch starke Auflagen sehr erschweren oder ganz unmöglich machen, wie namentlich Virginien, Maryland und Delaware, deren Sklaveneigenthum bei dem möglichst schnellen Verbote fernerer Einfuhren nur gewinnen konnte.

Die Konvention suchte diesen Widerspruch der Interessen durch ein neues Kompromiß zu lösen, welches zugleich die Frage über die dem Kongreß einzuräumende Schifffahrts-Gesetzgebung entschied.

Die südlichen Staaten hatten zu jener Zeit eine nur unbedeutende Schifffahrt, dagegen durch fremde Fahrzeuge einen ungehemmten Verkehr mit dem Auslande. Diesen wünschten sie sich zu erhalten; sie glaubten deßhalb auch, daß ihre Interessen der Regulirung des Handels durch die Bundesgewalt feindlich gegenüberständen. Allerdings würden durch deren Gesetzgebung im Anfang die Frachten höher geworden und überhaupt manche Unbequemlichkeit herbeigeführt sein; indessen übersah der Süden die segensreichen Folgen, welche das Eingreifen der Bundesregierung auf die Entwicklung des Handels der Union äußern mußte. Wenn es vielleicht auch im Anfang die Frachten erhöhte, so hob es doch auf die Dauer den südlichen Handel ebensosehr als den nördlichen und ver-

größerte durch Ausdehnung des Küstenhandels zugleich die Konsumption der Produkte aller Staaten, vor Allem aber hob es die bestehenden nachtheiligen Handelsbeschränkungen auf, mit welchen sich die Einzelstaaten bisher gequält hatten.

Gleichwohl verlangte der Süden, daß alle dem Kongreß vorliegenden und vorzulegenden, auf den Seehandel sich beziehenden Gesetzentwürfe nur mit zwei Drittel statt mit der gewöhnlichen Stimmenmehrheit zu Gesetzen erhoben werden sollten. Er schützte als Grund vor, daß das Pflanzerinteresse dem kommerziellen im Verhältniß von Eins zu Zwei gegenüberstehe und daß es zur Sicherheit seiner Existenz dieser Schutzmaßregel bedürfe. Mit anderen Worten wollte die Minorität die Majorität beherrschen und die Entscheidung in der Hand behalten. Ein solcher Gegensatz bestand aber in der That nicht. Es war also auch nicht die Nothwendigkeit vorhanden, zwei südlichen Staaten zu Liebe eine Ausnahme von der Regel zu machen. Von den acht nördlichen Staaten waren nur Massachusetts ausschließlich Handelsstaaten, Connecticut und New York waren zugleich ackerbauende Staaten: New Jersey und Pennsylvanien ebenfalls und Maryland, obgleich ein Handelsstaat, ebenfalls kornerzeugend. Ebenso konnten die voraussichtlich bald zu bildenden westlichen Staaten, schon weil sie im Inland lagen, vorläufig nur ackerbauende werden. Die vom Süden behauptete Solidarität der Interessen existirte im Norden also in dieser Frage nicht. Der letztere war nur für eine uniforme Handelsgesetzgebung. Er wollte vor Allem Handelsverträge mit fremden Nationen abschließen. Indessen rechtfertigten die bisher angenommenen konstitutionellen Checks, die Repräsentationsbasis und der Senat, keineswegs die vom Süden verlangte zwei Drittel Majorität. Nichtsdestoweniger entschied sich der Ausschuß für Einzelheiten für diese letztere Maßregel, während der Süden gerade in diesem Stadium der Verhandlungen den unbedingtesten Sklavenhandel für sich in Anspruch nahm. Gouverneur Mor-

ris schlug jetzt ein Kompromiß oder wie er es verächtlich nannte, einen Schacher vor, der die schwebenden Streitpunkte zwischen den drei südlichen und acht nördlichen Staaten über Ausfuhrsteuern, Sklavenhandel und Schifffahrts-Akte erledigen solle. Da aber der erste Punkt schon entschieden war, so hatte das aus je einem Abgeordneten aus jedem Staate bestehende Komite nur über die beiden letzten Punkte zu berichten.

Es handelte sich also um Entscheidung der Frage, ob der Sklavenhandel von der Gewalt der Bundesregierung ausgeschlossen sein solle und ob der zu schaffende Kongreß in allen den Seehandel betreffenden Fragen nur mit zwei Drittel Mehrheit Gesetze passiren dürfe?

Der Norden hatte dem Süden schon in der Volksvertretungs-Basis und in der Ausfuhrsteuer nachgegeben. Er gab jetzt noch mehr nach und erklärte sich bereit, den Sklavenhandel gegen eine näher zu bestimmende Abgabe bis zum Jahre 1800 dulden zu wollen. Er erhielt dafür das einzige, sich eigentlich ganz von selbst verstehende Zugeständniß vom Süden, daß die gewöhnliche statt der anmaßend geforderten zwei Drittel Majorität in allen Seehandelsfragen entscheiden solle. Der Ausschuß schlug dem entsprechend vor, daß der Sklavenhandel nicht vor dem Jahre 1800 verboten werden dürfe, daß aber jedem importirten Sklaven eine der Durchschnittshöhe der Einfuhrsteuer entsprechende Taxe (nicht mehr als zehn Doll. per Kopf) aufgelegt, daß eine etwaige Kopfsteuer nur im Verhältniß zum Census (d. h. auf drei Fünftel statt alle Sklaven) ausgeschrieben und daß endlich die Beschränkung, welche zwei Drittel Majorität in allen Seehandelsfragen beanspruchte, ausgestrichen werden solle.

Aber auch jetzt gab P i n c k n e y noch nicht unbedingt nach. „Das Verbot der Sklaveneinfuhr wird uns ruiniren,“ rief er, „der Kongreß wird, wenn ihm die Befugniß zur Erlassung von Schifffahrts-Gesetzen eingeräumt werden sollte, daraus leicht

Eingriffe in unser Vermögen herleiten.“ Er beantragte, die für den Sklavenhandel festgesetzte Frist bis zum Jahre 1808 auszudehnen. Wenn das nicht geschehe, so werde die kaum gegründete Union wieder zerfallen und neues Blutvergießen die Folge sein. Nur wenn sein Antrag angenommen werde, wolle der Süden dem Norden in den übrigen Fragen nachgeben (!). Und wirklich ward dieser Handel der Drohung Pinckney's gemäß abgeschlossen. Die Konvention nahm den Vorschlag ihres Ausschusses mit der Veränderung an, daß 1808 statt 1800 gesetzt wurde, und stellte die Ausführung der Clausel, welche anfangs kategorisch eine Steuer von 10 Dollars auf jeden eingeführten Sklaven gelegt hatte, dem Gutdünken der betreffenden Staatslegislaturen anheim.

Daß die drei südlichen Staaten nicht aus bloßem Staatsstolz, wie sie prahlten, sondern aus sehr handgreiflichen Gründen und Interessen die Fortführung des Sklavenhandels bis zum Jahre 1808 durchzusetzen wußten, ergiebt ein vergleichender Blick auf ihre Sklavenbevölkerung zur Zeit der Annahme dieses Beschlusses und zwanzig Jahre später. Der erste und dritte Census (von 1790 und 1810) liefern uns dafür die besten Anhaltspunkte. Die Sklaven vermehrten sich nämlich in Nord Carolina von 1790—1810 um 32.53 und von 1800—1810 um 26.65 Prozent, in Süd Carolina in dem entsprechenden Zeitraum um 36.46 resp. 34.35 Prozent und in Georgia in derselben Periode um 102.99 und 77.12 Prozent, während sie in den folgenden Jahrzehnten unverhältnißmäßig langsamer zunahmen.

Nach Erledigung dieser Fragen trat die Sklaverei noch einmal in die der Annahme der Konstitution unmittelbar vorausgehenden Verhandlungen der Philadelphier Konvention. Es war das bei Gelegenheit der Bestimmungen über die Verbindlichkeit der Staaten, sich gegenseitig die flüchtigen Verbrecher (fugitives from justice) auszuliefern.

Das Rechtsbewußtsein des Volkes war damals noch nicht

so weit corrumpirt, daß einige Sophisten es wagen konnten, die Sklaverei für den natürlichen Zustand der menschlichen Gesellschaft und die Freiheit für die Ausnahme auszugeben. Es war vielmehr selbst in den Sklavenstaaten als Grundsatz anerkannt, daß die Sklaverei nur durch ein besonderes Statut geschaffen, nur nach Munizipal-Recht rechtliche Geltung haben könne. Es folgte daraus, daß weder nach Völker- noch nach gemeinem Recht ein die Sklaverei betreffendes Gesetz des einen Staates in einem andern Staate anerkannt zu werden brauchte; es gab also auch kein Mittel, welches dem Herrn wieder zu seinem in einen freien Staat entlaufenen Sklaven verhalf. Das Recht des Sklavenhalters wurde also höchst unsicher, wenn der Sklave ungescheut in einen freien Staat entfliehen durfte. Der Süden nahm darum den Schutz der Konstitution für sich in Anspruch, er verlangte mit andern Worten, daß die Bundesregierung seinen Büttel und Sklaven-Aufseher spielen solle. Pinckney von Süd Carolina wollte deßhalb schon zur Zeit, als es sich um die Grundlegung der Prinzipien der Verfassung handelte, eine Klausel über die Auslieferung der flüchtigen Sklaven in die letztere aufgenommen haben und erklärte, daß er im Weigerungs-Falle gegen dieselbe stimmen werde. Gleichwohl nahm der Ausschuß für Einzelheiten in seinen Bericht bloß die Bestimmung auf, daß die Bürger des einen Staates zu allen Privilegien und Freiheiten der Bürger des andern Staates berechtigt sein sollten. Pinckney war indessen damit nicht zufrieden; er bestand auf einer ausdrücklichen Bestimmung zu Gunsten des Eigenthums von Sklaven. Trotzdem wurde der Antrag des Komite's angenommen; nur Süd Carolina stimmte dagegen, und selbst das Votum Georgia's war getheilt.

Als jedoch einen Monat später (am 28. August 1793) der Artikel über die Auslieferung flüchtiger Verbrecher debattirt wurde, stellten die Abgeordneten von Süd-Carolina den Zusatz-Antrag, daß flüchtige Sklaven und Knechte gleich Ver-

brechern, d. h. auf Kosten des betreffenden Staates ausgeliefert werden sollten. Wilton von Pennsylvanien wandte mit vollem Rechte ein, daß ein derartiges Gesetz nichts anderes bedeute, als daß dem Süden seine Sklaven auf öffentliche Kosten geschützt würden, und Sherman von Connecticut machte mit demselben Rechte geltend, daß ebensogut die Pferde des Nordens von der Bundesregierung eingefangen werden müßten. Auf diesen unerwarteten Widerstand hin zogen die Antragsteller ihren Antrag zurück, bestanden aber auf einer ausdrücklichen Bestimmung gegen die flüchtigen Sklaven. Zwei wichtige Präzedenzfälle sprachen zu ihren Gunsten. Einmal hatten schon im Jahre 1643 die Kolonien Neu-Englands ein Bündniß geschlossen, worin sie sich u. A. verpflichteten, einander die entlaufenen Sklaven auszuliefern, und dann hatte erst kürzlich die am 13. Juli 1787 passirte Ordonnanz des Kongresses für das nordwestliche Territorium bestimmt, daß Personen, welche, in irgend einem der dreizehn Staaten zu Dienst oder Arbeit gesetzlich verpflichtet, in jenes Gebiet entflohen waren, auf Verlangen der Berechtigten ausgeliefert werden sollten. Waren nun auch beide Fälle in so fern nicht ganz analog, als im ersteren sämmtliche contrahirenden Theile Sklaven hatten, und als im zweiten die Bundesregierung der Eigenthümer war, also auch kein Eingriff in die Rechte der Einzelstaaten statt fand, so vereinigten sich die streitenden Theile doch am 29. August 1787 dahin, daß sie die Einzelstaaten verpflichteten, dem Antrag des betreffenden Herrn auf Auslieferung seiner flüchtigen Sklaven stattzugeben. Die Frucht dieses Kompromisses ist jener Paragraph, der jetzt den dritten Abschnitt in Sektion 2, Artikel IV. der Konstitution bildet und bestimmt, daß Personen, welche in einem Staate zu Dienst und Arbeit verbunden sind, durch Flucht in einen andern Staat nicht davon befreit werden, sondern auf Antrag des Berechtigten an diesen auszuliefern sind.

Dies Kompromiß war insofern von allen bisher abgeschlos-

ſenen das dem Norden günſtigſte, als es die ganze Frage als Privatangelegenheit behandelte und wenigſtens die Bundesgewalt und die Regierung der Einzelſtaaten nicht zu Bütteln und Sklavenfängern des Südens erniedrigte. Dieſe Degradation war einer ſpätern Zeit vorbehalten.

Es läßt ſich ſehr viel zur Entſchuldigung der Männer ſagen, welche auch die in dieſem Kapitel ausgeführten Bedingungen hin die Konſtitution annahmen; allein rechtfertigen kann und darf man ihre politiſche Handlungsweiſe nicht. Immerhin waren die ihnen im Wege ſtehenden Schwierigkeiten bedeutend größer, als wir ſie uns jetzt gewöhnlich vorſtellen; indeſſen doch nicht ſo groß, daß ſie ſo weit gehende Zugeſtändniſſe bedingt hätten.

Allerdings war es nicht die Aufgabe der Konvention, eine konſolidirte Republik zu ſchaffen, ſondern die Abtretung gewiſſer Rechte, welche bisher von den Einzelſtaaten ausgeübt waren, zu Gunſten der auf beſtimmte Zwecke begränzten Bundesregierung zu erwirken. Wenn auch zu demſelben Ganzen gehörend, ſo ſtanden ſich doch die paziszirenden Staaten als ſouveraine Mächte gegenüber. Die Parteien mußten ſich alſo entweder zu verſtändigen ſuchen, oder allen Verkehr abbrechen und jeden Verſuch der Einigung aufgeben. Im erſten Falle waren Kompromiſſe die unausbleibliche Folge, im letztern lief man Gefahr, die politiſche Miſere und das finanzielle Elend zu verewigen. Es handelte ſich alſo damals nicht um Aufſtellung eines radikalen Programm's, wie in den Tagen der Unabhängigkeits-Erklärung, ſondern um die Begründung einer nationalen Einheit, wenn auch mit noch ſo beſcheidenen Anfängen.

Wenn nun auch jeder Patriot die Einheit, ſelbſt in der ſchlechteſten Form, der bisherigen politiſchen Zerſplitterung vorziehen mußte, ſo war es doch ein Irrthum, der ſich in der Folge ſchwer gerächt hat, daß man einander feindliche Prinzipien vereinbaren zu können glaubte, und dadurch das ganze

künftige Staatsleben von vornherein in Widerspruch mit sich selbst brachte. Man macht Zugeständnisse und schließt Kompromisse über politische Maßregeln, aber nie über Prinzipien, wie z. B. über die Stellung und den Antheil, den Freiheit oder Sklaverei im Staate haben sollen. Die eine schließt die andere aus. Freiheit und Sklaverei in demselben politischen Körper als gleichberechtigt anerkennen, heißt den Kampf so lange für permanent erklären, bis die eine die andere gewaltsam ausgestoßen oder unschädlich gemacht hat. Es kann hier höchstens der Umstand als Entschuldigung dienen, daß Norden und Süden damals Grund zu dem Glauben hatten, daß mit dem Aufhören des Sklavenhandels auch die Sklaverei allmälig selbst aus dem Süden verschwinden müsse. Das Gebiet der Vereinigten Staaten beschränkte sich zu jener Zeit noch auf die atlantischen Küsten. Louisiana und mit ihm ein kolossales Sklavengebiet war noch nicht erworben, und der spätere Stapelartikel des Südens, welcher diesen zum interessirten Fanatiker für die Sklaverei machte, die Baumwolle, war im Handel noch unbekannt. Ja so groß war im Norden der sentimentale Abscheu gegen die Sklaverei, so sehr betrachtete sie der Süden mit theils erheucheltem, theils wahrem Pathos als einen „Fluch des Himmels," daß man die Konstitution zu entweihen fürchtete, wenn man ihren Text mit dem bloßen Worte Sklaverei befleckte. Man half sich daher mit Umschreibungen, und sagte „Personen zur Arbeit verbunden," statt Sklaven, und „Einwanderung und Importation solcher Personen, welche die Einzelstaaten zuzulassen für gut befinden," statt Sklavenhandel. Als Gegenleistung für dies rein ideelle Zugeständniß ließen sich dann die drei südlichen Staaten ihr Sklaven-Eigenthum nicht allein von der Konstitution garantiren, sondern auch mit Vorrechten ausstatten, wie sie die Geschichte keines civilisirten Volkes aufzuweisen hat.

Es ist eine nur zu natürliche und in ähnlichen Fällen sich stets wiederholende Erscheinung, daß die von inneren und

äußeren Wirren ermüdeten Gemeinwesen um jeden Preis nach Ruhe und Frieden verlangen, und deßhalb lieber einen ungünstigen Vergleich eingehen, als selbst mit Aussicht auf Erfolg einen nur kurzen Kampf weiter führen. Daher auch die geringe Widerstandskraft des Nordens gegen die Forderungen des Südens. Der Schluß ist gewiß nicht zu gewagt, daß wenn jener gleich von Anfang an, dem übermüthigen Gebahren der beiden südlichsten Staaten energisch entgegengetreten wäre, dieser selbst unter ungünstigeren Bedingungen die Konstitution angenommen hätte. Aber wäre es selbst schlimmsten Falls ein so großes Unglück gewesen, wenn sich Süd-Carolina und Georgia nicht von Anfang an die Union angeschlossen hätten? Auf die Dauer konnte sie sich gar nicht davon lossagen, da gerade ihre Isolirung sie aller der Vortheile beraubt haben würde, die sie innerhalb des Bundes von der rücksichtslosen Geltendmachung ihrer sogenannten Rechte und Interessen zu erlangen suchten und wirklich auch erlangten. Arm und ohne andere Hülfsquellen als einen täglich mehr abnehmenden Reis- und Indigo-Bau, hätten sie sich der politischen Schwerkraft der übrigen Staaten nicht entziehen können und in den Kreis ihrer Entwicklung fallen müssen.

Wie hingebend daher auch der Patriotismus der Gründer der Konstitution, wie edel und lauter ihr Streben, wie groß endlich ihr Verdienst auch um das glückliche Zustandekommen der Union gewesen sein mag, ihre Politik in der Sklavenfrage war eine schwächliche und falsche. Die Enkel aber müssen noch heute die Sünden der Väter büßen.

Viertes Kapitel.

Die neue Verfassung war von den Delegaten der Konvention am 17. September 1787 unterzeichnet worden. Sie wurde darauf den Einzelstaaten zur Genehmigung vorgelegt und zwischen dem 3. Dezember 1787 und 25. Juni 1788 von zehn derselben angenommen, so daß am 4. März 1789 der erste Kongreß unter der gegenwärtigen Konstitution zusammentreten konnte.

Die Natur der neuen Verhältnisse brachte es mit sich, daß die Sklavenfrage während der Präsidentschaft Washington's und Adams' nur selten die öffentliche Aufmerksamkeit in Anspruch nahm. Der erste Kongreß namentlich hatte fast ausschließlich mit Regulirung der öffentlichen Einkünfte, Fundirung der Schuld und anderen für die Existenz und den Kredit der neuen Regierung unerläßlichen Maßregeln zu thun. Es verräth deßhalb eine ganz irrthümliche oder tendentiöse Auffassung der Dinge, wenn Partei-Blätter und Schriften schon auf jene Zeit den bewußten Kampf zwischen Norden und Süden zurückführen und der Sklaverei schon damals dieselbe politische Bedeutung beilegen, welche sie sich in den letzten Jahrzehnten errungen hat. Einmal war außer dem oben angeführten Grunde die Kluft zwischen Norden und Süden schon darum nicht so groß, weil jener selbst noch Sklaven hielt, dann aber wähnten die Staatsmänner jener Periode aufrichtig und ehrlich, daß mit den im vorigen Kapitel erzählten Kompromissen die Sklavenfrage eine für alle Mal gesetzlich

geregelt sei, und endlich waren die Produktionsverhältnisse, durch welche die Sklaverei allmälig zu einer Großmacht in der hiesigen Politik heranwuchs, bis in die ersten Jahrzehnte dieses Jahrhunderts noch so unentwickelt, daß sehr häufig gerade südliche Mitglieder am heftigsten gegen die Sklaverei auftraten. Wir finden dieselbe also nur gelegentlich bei den Debatten über die schwebenden Hauptfragen berührt.

So verlangte der Virginische Abgeordnete Parker vor der zweiten Lesung der Tarifbill, einen Zusatz in dieselbe eingeschaltet zu sehen, wonach auf jeden einzuführenden Sklaven eine Steuer von zehn Dollars gelegt werden solle. Er bedauerte, daß die Konstitution dem Kongresse nicht das Verbot der Sklaveneinfuhr eingeräumt habe, denn diese stehe im Widerspruche mit den revolutionären Prinzipien und dürfe deßhalb nicht geduldet werden. Er hoffe aber, durch seinen Antrag diesen unmenschlichen Handel wenigstens etwas zu beschränken. Der einzige Staat, welcher damals ein unmittelbares pekuniäres Interesse an dieser Frage hatte, war Georgien, denn selbst in Süd-Carolina war zu jener Zeit wegen der Wohlfeilheit seiner Produkte die Sklaveneinfuhr auf einige Jahre verboten. Nichtsdestoweniger aber wachte es eifersüchtig auf seine Rechte. Smith, der Abgeordnete von Charleston hoffte, daß ein für die ganze Union und namentlich Süd-Carolina so wichtiger Antrag nicht übereilt angenommen werde.

Sherman von Connecticut billigte die Absicht, hielt jedoch die Prinzipien der vorliegenden Steuerbill und des Parker'schen Vorschlages für einander widersprechend, indem jene Einkünfte erheben, dieser aber ein moralisches Uebel ausrotten wolle, und konnte sich mit dem Gedanken nicht versöhnen, daß menschliche Wesen mit Waaren auf eine und dieselbe Stufe gestellt werden sollten (als wenn das Seitens der Sklavenhändler nicht schon längst geschehen wäre!). Er wünsche deßhalb den Zusatz-Antrag zurückgezogen und später selbstständig

wieder aufgenommen zu sehen. Jackson von Georgia trat ganz entschieden für die Interessen seiner Heimath auf. Es sei kein Wunder, meinte er, daß ein Abgeordneter von Virginien, einem alten und mit Sklaven wohl versorgten Staate, seinen jüngeren Nachbarn eine solche Beschränkung ihrer Arbeitskräfte aufbürden wolle. Man solle sich vor einer solchen Philanthropie hüten, vor Allem aber billig sein, Georgia nicht eine solche Last zumuthen und seinen Pflanzern nicht den Genuß und Comfort des Lebens entziehen. Falls der Antrag nicht zurückgezogen werde, so sei er dafür, daß man auch die weißen Sklaven besteure, jene Elenden, welche aus allen Gefängnissen Europa's in den Norden verkauft würden. Dies Kompliment des edlen Südländers galt besonders unseren armen deutschen Landsleuten, welche übrigens seit dem Revolutionskriege nur in wenigen Kargoes als "intented servants" nach Philadelphia gebracht waren.

Fisher Ames verabscheute die Sklaverei aus dem Grunde seines Herzens, besorgte aber, daß die Erhebung einer Steuer von eingeführten Sklaven den Kongreß dem Verdachte aussetze, als begünstige er den Sklavenhandel. Der spätere Präsident Madison, damals Abgeordneter von Virginien, widerlegte mit viel Geist und Scharfsinn die gegen Parker's Antrag vorgebrachten Gründe. „Wenn man den Titel der Bill ändere, sagte er, so brauche man Menschen und Waaren nicht zusammen zu werfen. Die Stelle der Konstitution, welche die Besteuerung der Sklaveneinfuhren gestatte, sei, so viel er wisse, nur deßhalb aufgenommen, um den Sklavenhandel öffentlich zu mißbilligen und wo möglich zu zerstören, zugleich aber, um den Gesetzgeber vor den gerechten Vorwürfen der Nachwelt und diese selbst vor jener Schwäche zu sichern, welcher ein mit zahlreichen Sklaven bevölkertes Land ausgesetzt sei. Süd-Carolina und Georgia seien dabei in eben so hohem Grade interessirt als alle übrigen. Jede Sklavenzufuhr mache sie schwächer und unfähiger zur Selbstver-

theidigung. Im Falle eines Krieges mit fremden Völkern diene die Sklavenbevölkerung nicht dazu, den Einfall abzuwehren, sondern zum Angriff einzuladen. Es sei aber die Pflicht der Bundesregierung, die Einzelstaaten sowohl gegen innere als äußere Feinde zu schützen, und gerade deßhalb sei Alles, was diese Gefahr für ein einzelnes Glied der Union zu vermehren im Stande sei, ein Gegenstand der Besorgniß für die Gesammtheit." Auf Madison's Wunsch hin zog Parker endlich seinen Antrag mit dem Vorbehalt zurück, ihn später als selbstständige Bill wieder einzubringen. Doch blieb die Sache in der Folge auf sich beruhen.

Ein andere Frage von großer nationaler Bedeutung, die zu großer Aufregung in der ersten Kongreßsitzung führte und, wenn auch damals in keiner direkten Beziehung zur Sklaverei stehend, dieser einen bedeutenden Halt in der Unionspolitik gab, war die Bestimmung über den Sitz der Bundesregierung. Diese Frage war schon im Jahre 1781 bei Gelegenheit einer Meuterei der Truppen in Philadelphia aufgetaucht, indessen von der Konvention nicht verhandelt und jetzt dem Kongresse zur Erledigung überlassen. Die östlichen Staaten hätten ihn am Liebsten seine Sitzungen in New York fortsetzen lassen; dieses war natürlich auch dafür. Pennsylvanien wünschte ihn nach Philadelphia oder in dessen Nähe zu ziehen, Maryland, Virginien und die noch südlicher gelegenen Staaten stimmten für den Potomac. Die Abgeordneten von Neu England, welche ein ihnen günstiges Resultat in jenem Augenblicke bezweifelten, verlangten die Entscheidung bis zur nächsten Sitzung verschoben zu sehen; Pennsylvanien und Virginien dagegen fürchteten, daß die Ansprüche New York's durch eine solche Verzögerung zu sehr gewinnen möchten, und setzten es durch, daß die Frage sofort (vom 3. bis 28. September 1789) zur Verhandlung kam. Bei dieser Gelegenheit einigten sich die nördlichen Mitglieder dahin, den Regierungssitz definitiv an den Susquehanna zu verlegen, ihn vorläufig aber bis zur

Vollendung der nothwendigen Gebäude und Einrichtungen in New York zu lassen. Die südlichen Staaten waren dagegen für den Potomac und drohten mit Auflösung der Union, falls ihrem Antrage nicht stattgegeben werde. Sogar der gemäßigte Madison erklärte, daß Virginien, wenn es diese Debatten vorausgesehen hätte, die Konstitution nie genehmigt haben würde. Trotzdem aber passirte die Bill das Haus, welche einen Ort am Susquehanna als Regierungssitz bestimmte. Der Senat substituirte dem ungewissen Orte am Susquehannah ein Gebiet von zehn Quadrat-Meilen mit Einschluß von Germantown in der unmittelbaren Nähe von Philadelphia. Natürlich gefiel diese Abänderung den östlichen und Pennsylvanischen Abgeordneten ebensosehr, als sie den südlichen mißfiel. Wegen eines andern kleinen Amendements ging die Bill aber an den Senat zurück und blieb hier, wie es scheint, auf Veranlassung des unzufriedenen Südens bis zur zweiten Sitzung des ersten Kongresses liegen. In ihr aber wurde die Frage durch ein Kompromiß zu Gunsten des Potomac auf folgende Veranlassung hin erledigt.

Die wichtigste Gesetzesvorlage dieser Sitzung war bekanntlich die Bill über Annahme (assumption) der Schulden der Einzelstaaten durch die Bundesregierung. Sie war eben im Hause durchgefallen, als Robert Morris und andere Freunde dieser Maßregel einzelnen Mitgliedern von Virginien und Maryland, die am Meisten bei der Wahl eines Platzes am Potomac als Bundeshauptstadt betheiligt waren, auf deren Wunsch eingehen zu wollen erklärten, wenn sie dagegen für die Annahme der Schulden der Einzelstaaten zu stimmen sich verpflichteten. Dem entsprechend änderten die beiden Virginischen Abgeordneten White und Lee ihr Votum in der Assumptionsfrage, während Morris und seine Freunde für den Regierungssitz am Potomac stimmten. Die Bill ging darauf im Senate durch und gelangte dann an das Haus, welches sie erst nach heftigem Kampfe am 10. Juli 1790 mit der geringen

Majorität von 32 zu 29 annahm. Sie bestimmte, daß der Kongreß im December 1790 nach Philadelphia ziehen, dort bis zum December 1800 bleiben, dann nach der neugegründeten Bundeshauptstadt, dem spätern Washington, übersiedeln sollte. Das geschah denn auch. Erst im Laufe der Jahre zeigte sich, daß der Süden einen nicht gering zu veranschlagenden Sieg erkämpft hatte, als man die politische Kapitale des Landes zwischen zwei Sklavenstaaten zu legen beschloß. Wer die Gründe kennt, welche im Jahre 1848 die Verlegung der National-Versammlungen von Berlin nach Brandenburg und von Wien nach Kremsier veranlaßten, der wird mir gewiß Recht geben, wenn ich behaupte, daß die Geschichte der Vereinigten Staaten eine andere sein würde, wenn der Kongreß seine permanente Residenz in New York oder Philadelphia statt in einem südlichen Landstädtchen genommen hätte. Der Charakter von Washington ist aber durchaus kleinstädtisch und südlich. Die Unselbstständigkeit der Bevölkerung, der Ton der Gesellschaft, die Färbung und Abhängigkeit der Presse, der Mangel der freien Rede und einer öffentlichen Meinung, die Allgewalt des Revolvers und die Ohnmacht des Gesetzes: Alles das steht im feindlichen Gegensatz zum Norden und drückt selbstredend mehr oder minder der Thätigkeit der Regierungsgewalten seinen unverkennbaren Stempel auf.

Die bisher geschilderten Verhandlungen dienten natürlich nicht dazu, die vom Kriege her noch hocherregte öffentliche Meinung über die Sklaverei und den Sklavenhandel zum Schweigen zu bringen; im Gegentheil schienen die Bestimmungen der Konstitution und die Stellung, welche der Kongreß in dieser Frage einnahm, nur neuen Brennstoff in die Gemüther geworfen zu haben. Im Ganzen hatten zu jener Zeit sowohl im Norden als dem Süden die Gegner der Sklaverei und die Vertheidiger der Emanzipation das numerische und moralische Uebergewicht; in fast allen Staaten standen

die geistig hervorragenden Männer auf Seiten der Freiheit. In den größeren Städten des Nordens bildeten sich damals zuerst Abolitionisten-Gesellschaften. Der erste Präsident der in Philadelphia gegründeten war Benjamin Franklin. In New York war Jay Mitglied einer solchen Gesellschaft. Die hervorragendsten Männer des Landes betheiligten sich dabei. Namentlich waren es auch die Theologen, welche das Interesse und die Agitation des Volkes gegen die Sklaverei warm erhielten und auf der Kanzel und in Versammlungen dagegen sprachen. Im Jahre 1788 empfahl die General-Versammlung der Presbyterianischen Kirche in einem Hirtenbriefe Abschaffung der Sklaverei und Unterricht der Schwarzen in der Religion; die Methodisten-Episkopal-Kirche verstieß Sklavenhalter als Mitglieder ihrer Gemeinde, und die Quäker übertrafen wo möglich noch beide Sekten an Erbitterung gegen diesen „Fluch." — Die Quäker von Pennsylvanien, Delaware und New York waren es auch, welche diese Frage im Februar 1790 beim Kongreß wieder anregten, indem sie, von der Pennsylvanischen Abolitionisten-Gesellschaft unter Franklin unterstützt, mitten in die Debatte über die öffentliche Schuld der Vereinigten Staaten eine Petition um Abschaffung der Sklaverei schleuderten. Die südlichen Mitglieder wandten sofort ein, daß dieser Antrag unkonstitutionell sei, da der Kongreß sich vor 1808 gar nicht in die Sklavenfrage zu mischen habe, und verlangten deshalb unbedingte Verwerfung. Die nördlichen Abgeordneten forderten, daß die Petition einem Ausschuß zum Berichte überwiesen werden solle. „Geschieht das," rief Burke, so wird durch alle südlichen Staaten die Trompete des Aufstandes schallen!" — „Die bloße Diskussion dieses Gegenstandes," wandte Smith von Süd-Karolina ein, „verursacht Alarm; die vorgeschlagene Maßregel ist ein Angriff auf das Eigenthum des Südens!" — „Rührt dieses an," drohte Jackson von ebendaher, „so löst Ihr die Union auf." So lange Euere Agitation gegen die

Sklaverei blos spekulativen Charakters war, ließen wir Euch gewähren," schrie der Süden im Chor; „jetzt aber, wo die Gefahr einer legislativen Einmischung vorhanden ist, stehen wir wie ein Mann für die Sklaverei ein."

Einen wohlthuenden Gegensatz zu diesen Bravaden bilden die Aeußerungen der beiden Virginier Madison und Page. „Wenn die Regierung den Forderungen der Humanität ihr Ohr verschließen und die Antragsteller ungehört abweisen will, sagte Page, so handelt sie in schnöder Verletzung der Prinzipien, welche sie in's Leben gerufen haben, und reizt die Sklaven zum Aufstande." Madison schlug vor, die Sklaverei sofort und unbedingt aus den sämmtlichen Territorien der Vereinigten Staaten auszuschließen, denn das heiße sie allmälig tödten. Gerry war für eine Beschlußnahme Seitens des Kongresses. Sein Antrag ging durch, und so ward denn die Petition mit 43 gegen 11 Stimmen an ein Spezial-Komite verwiesen. Unter jenen elf Stimmen fanden sich sämmtliche anwesende Mitglieder von Süd-Karolina und Georgien, zwei von Virginien, zwei von Maryland und eins von New York. Nord Karolina war damals nicht vertreten.

Das so ernannte Spezial-Komite brachte nach einem Monate einen aus folgenden sieben Beschlüssen bestehenden Bericht ein.

1) „Die Bundesregierung könne vor 1808 die Sklaveneinfuhr nicht verbieten; 2) der Kongreß dürfe laut unparteiischer Auslegung der Verfassung die in den Einzelstaaten geborenen oder bis 1808 dahin importirten Sklaven nicht emanzipiren; 3) er habe nicht das Recht, sich um die Behandlung und die Verhältnisse der Sklaven in den Einzelstaaten zu kümmern; vertraue indessen der Weisheit der Staatslegislaturen und erwarte von ihnen die Revision aller Gesetze, welche das Wohl der Sklaven zum Gegenstande haben; 4) der Kongreß dürfe eine Steuer von zehn Dollars auf jeden importirten Sklaven legen; 5) er könne den Sklaven-

handel verbieten, soweit er von Vereinigten Staaten Bürgern nach fremden Märkten betrieben werde, und Gesetze für die humane Behandlung der Neger auf der Reise nach den Vereinigten Staaten erlassen; 6) er könne Fremden die Ausrüstung von Sklavenschiffen innerhalb des Gebietes der Vereinigten Staaten verbieten und endlich 7) seine ganze Autorität geltend machen, um die humanen, in der Denkschrift der Quäker ausgesprochenen Grundsätze und Bestrebungen zu fördern."

Ueber diese Beschlüsse entbrannte eine heftige, sechstägige Debatte. Tucker von Süd-Carolina und Jackson von Georgia beantragten die Verwerfung des ganzen Berichtes, weil die Petition der Quäker als unkonstitutionell gar nicht in Erwägung gezogen zu werden verdiene. Burke erklärte sie für eine dem ganzen Süden angethane Beleidigung. Smith vertheidigte die Sklaverei und den Sklavenhandel als durchaus gut und wohlthätig im Prinzip und als einen Segen für Weiße und Schwarze. Scott von Pennsylvanien meinte, ein Vertheidiger der Sklaverei in ihrer vollsten Ausdehnung scheine ihm in diesem aufgeklärten Zeitalter und in den Hallen des Amerikanischen Kongresses ein politisches Phänomen zu sein, denn es sei unmöglich, die Legalität der Sklaverei zu beweisen. Baldwin war dafür, den Bericht an das Komite zurückzuschicken und ihn auf diese Weise aus dem Wege zu schaffen. Gleichwohl wurde er angenommen, paragraphenweise debattirt und endlich in folgender verkürzter Fassung am 23. März 1796 in das Journal des Kongresses eingetragen: 1) daß er vor 1808 die Sklaven-Einfuhr nicht verbieten könne; 2) daß er kein Recht habe, in irgend einem Staat sich in die Behandlung und Emancipation der Sklaven zu mischen, indem es den einzelnen Staaten überlassen bleibe, in dieser Angelegenheit diejenigen Bestimmungen zu treffen, welche Menschlichkeit und wahre Politik erheischen; 3) daß er das Recht habe, Bürger der Vereinigten Staaten vom Sklavenhandel mit

Fremden abzuhalten und geeignete Bestimmungen für die menschliche Behandlung der Sklaven auf ihrer Reise zu treffen, wenn sie von solchen Bürgern in die, derartige Importation gestattenden Staaten eingeführt würden; 4) daß er endlich das Recht habe, Fremden die Ausrüstung von Sklavenschiffen in irgend einem der Häfen der Vereinigten Staaten zu verbieten.

Ich habe diese Debatte so ausführlich erzählt, weil sie die erste einer seitdem typisch gewordenen Reihe von Verhandlungen ist, welche bis auf den heutigen Tag den Kongreß in jeder Sitzung beschäftigen und nach wie vor mit denselben Waffen geführt werden. Die Politik des damaligen Südens, Süd-Karolina's und Georgia's, bestand schon zu jener Zeit darin, den Kongreß von jeder, der Sklaverei feindlichen Gesetzgebung durch die gewaltsamsten Drohungen und Einschüchterungen abzuhalten. Es läßt sich nicht leugnen, daß sie Erfolg hatten, und daß ihnen dieser nur als Sporn diente, noch rücksichtsloser aufzutreten. Im vorliegenden Falle war der ganze Ausschuß-Bericht mehr ein Beschwichtigen des Südens als eine Vindikation der Rechte des Kongresses, mehr eine zaghafte und scheue Vertheidigung als eine männliche Behauptung seiner Gewalten. Madison selbst zeigte den Weg, wie man den Gelüsten des Südens durch Ausschließung der Sklaverei aus den Territorien ein für alle Mal ein Ende machen konnte. Der Kongreß ging nicht darauf ein und ließ sogar seinen unschuldigen Komite-Bericht mit maßloser Heftigkeit von den südlichen Heißspornen angreifen.

Ein paar Tage später, am 26. März 1790, fand bei Gelegenheit der Landabtretung, welche Nord-Karolina der Union gemacht hatte, eine neue Debatte über die Sklavenfrage statt. Dieser Staat stellte nämlich bei dem von ihm als Territorium zedirten Gebiete die Bedingung, daß der Kongreß keine Maßregeln ergreifen dürfe, die auf die Emanzipation der Sklaven hinzielten. Die über diese Bedingung geführte Debatte ist

nicht aufbewahrt. Die Sklaverei blieb jedoch von dem neuen Gebiete als südlich vom Ohio liegend nicht von vornherein ausgeschlossen, wie denn überhaupt auch bei jeder später erfolgenden Aufnahme eines Staates die Ohio-Linie als maßgebend für die Zulassung oder Ausschließung der Sklaverei erachtet wurde. So erbte Kentucky die Sklaverei von Virginien und ward im Februar 1791 als Sklavenstaat zugelassen. In dieser Praxis liegt die beste Widerlegung der Anklagen des Südens, als habe der Norden von Anfang an die Sklaverei überall abschaffen wollen. Er wollte sie nur in den bisher ganz freien Gebieten nicht zugelassen wissen, während er weit entfernt war, sie durch ein ohnmächtiges Gesetz in Territorien zu verbieten, die ursprünglich von Sklavenhaltern bevölkert waren.

Daß übrigens auch der Süden seiner Seits unverbrüchlich die Bestimmungen der Ordonnanz von 1787 beobachtete und sie den Interessen des Nordens für entsprechend hielt, zeigte sich einige Jahre später, als das Territorium Indiana um Abschaffung jenes Artikels im genannten Gesetze einkam, welcher die Sklaverei nordwestlich vom Ohio verbietet. Es sei mir des innern Zusammenhangs wegen gestattet, dem Laufe der Ereignisse durch Erzählung dieser Episode um 12 Jahre vorzugreifen. Indiana, zu jener Zeit alles westlich vom Staate Ohio, nördlich vom Fluß Ohio und östlich vom Mississippi gelegene Land umfassend, stützte sein Gesuch auf den Mangel von Arbeitskräften. Das zu dessen Begutachtung eingesetzte Komite erstattete durch seinem Vorsitzenden John Randolph, den bekannten Virginier, am 2. März 1803 folgenden, einstimmig angenommenen Bericht: „Die schnelle Bevölkerung des Staates Ohio liefert den deutlichen Beweis, daß Sklavenarbeit nicht nöthig ist, um die Anlage und das Wachsthum von Kolonien in jener Gegend zu befördern. Diese Arbeit — unbedingt die theuerste von allen — kann nur bei dem Anbau von Produkten angewandt werden, die werthvoller sind

als eins der in jenem Theile der Vereinigten Staaten bekannten. Ihr Ausschuß hält es deßhalb für höchst gefährlich und zweckwidrig, eine Bestimmung umzustoßen, welche weise darauf berechnet ist, das Glück und Gedeihen des nordwestlichen Territorium's zu befördern und seinen ausgedehnten Gränzen Sicherheit und Stärke zu verleihen. Er glaubt, daß die Bewohner Indiana's in der heilsamen Wirkung dieser wohlthätigen Beschränkung in nicht ferner Zeit reichlichen Ersatz für eine zeitweise Entbehrung von Arbeitskräften und Einwanderung finden werden, und spricht sich deßhalb gegen die Aufhebung des Artikels sechs der Ordonnanz vom 12. Juli 1787 aus."

Da dieser Bericht zu Ende der Sitzung eingebracht wurde, so ward er in der nächsten einem neuen Komite überwiesen, dessen Vorsitzer Rodney sich am 17. Februar 1804 zu Gunsten einer qualifizirten (auf zehn Jahre beschränkten) Aufhebung des Sklaverei-Verbotes aussprach. Das Haus jedoch entschied nichts darüber und ließ auch den Bericht eines neuen Komite's unberücksichtigt, welches aus Zweckmäßigkeitsgründen sich am 14. Februar 1806 durch Garnett für eine auf 10 Jahre beschränkte Einführung von Sklaven erklärte, die innerhalb des Gebietes der Vereinigten Staaten geboren waren. In der nächsten Sitzung bevorwortete und reichte Gouverneur Wm. H. Harrison neue Beschlüsse und eine Denkschrift der Legislatur von Indiana um Aufhebung des sechsten Artikels ein. Das zu deren Erwägung ernannte Komite berichtete am 12. Februar 1807 zu Gunsten der Bittsteller, da die abstrakte Frage: „Ob Freiheit, ob Sklaverei?" von der vorgeschlagenen Maßregel nicht berührt, die Zahl der Sklaven nicht dadurch vermehrt und deren Lage durch Ausdehnung der Sklaverei nur verbessert werden könne. Indessen auch dieser Bericht wurde nicht in Betracht gezogen, und erst am 13. November 1807 ward der Antrag Indiana's vom Kongresse verworfen. Hiermit endeten die Versuche, die Sklaverei in die

nordwestlichen Territorien einzuführen. Sie waren von den aus den Sklavenstaaten am linken Ohioufer auf das rechte ausgewanderten Ansiedlern ausgegangen und von den Bewohnern des nördlichen Theiles des Territoriums, dem neu-englischen Elemente, ebenso energisch und mit Erfolg bekämpft worden. Vier freie Staaten, Illinois, Indiana, Wisconsin und Michigan, erfreuen sich jetzt der Segnungen jenes weisen Beschlusses vom 13. November 1807.

Seit jenen Verhandlungen im März 1790 blieb die Sklavenfrage länger als zwei Jahre im Kongresse ruhen. Er vermied es schon damals sorgfältig, diesen kitzlichen Punkt zu berühren. Washington's Kabinet und die Oppositionspartei fürchteten sich gleichmäßig davor. Die verschiedenen Petitionen der Abolitionisten-Gesellschaften blieben unbeachtet auf dem Tische des Hauses liegen. Im November 1772 erregte indessen ein Delawarer Quäker, Warner Mifflin, von Neuem den kaum beschwichtigten Sturm durch eine Petition gegen die Ungerechtigkeit und für die Abschaffung der Sklaverei. Das Dokument wurde bei seiner Einreichung verlesen und dann ohne jede Bemerkung auf den Tisch gelegt. Erst zwei Tage später trug Steele von Nord-Karolina im höchsten Zorn darauf an, daß es zurückgegeben und selbst sein Eintrag aus dem Journal ausradirt werde. Smith von Süd-Karolina erblickte sogar in der bloßen Präsentation dieser Bittschrift die Verletzung einer dem Süden schuldigen Rücksicht, da sie Lehren begünstige, welche direkt auf Zerstörung der südlichen Interessen hinzielten und eine schreckliche Insurrektion hervorzurufen drohten, in letzter Instanz aber nur das Loos der Sklaven verschlimmerten. Einen solchen Insult seiner südlichen Mitglieder dürfe der Kongreß nicht ungestraft hinnehmen; er müsse daher dem Verfasser seine Petition mit Bezeugung seines höchsten Mißfallens zurückgeben." Diese Sprache war zwar deutlich, aber sie konnte doch den Kongreß noch nicht überzeugen, daß er das Petitions-

recht beschränken und aufheben müsse. Er gab jedoch dem Antragssteller seine Schrift zurück, nachdem Steele von seinem Verlangen auf Ausradirung abgestanden hatte. Also wie im Großen, so wurden auch im Kleinen Kompromisse geschlossen.

Es ist ein alter politischer Erfahrungssatz, daß Parteien um so eher ihr Ziel erreichen, je schamloser fordernd sie auftreten. Gelingt es, einen weitgehenden Antrag in seiner ursprünglichen Form durchzubringen, so schafft die Kühnheit des Fordernden und die Ueberrumpelung des Gegners ein ausgezeichnetes Prestige für die Zukunft; wird er aber verworfen, so kommt man auf eine etwas zahmer aussehende Form zurück, welche die Miene der Vereinbarung und Mäßigkeit annimmt und dann ihren Urhebern sogar den Ruf von friedfertigen, das Aeußerste vermeidenden Politikern einbringt.

Dem entsprechend handelten auch die beiden südlichsten Staaten der damaligen Union. Der Erfolg rechtfertigte ihre Politik. Bereits im Februar 1793 erkämpften sie wieder einen wichtigen Triumph durch das vom Kongreß erlassene Gesetz über Auslieferung der arbeits- und dienstpflichtigen Personen. Dies Gesetz ist der erste Schritt zu der später so glänzend errungenen Allgewalt des Südens und der Vater des berüchtigten Kompromisses von 1850. Als es sich nämlich um gesetzliche Bestimmungen über Auslieferung flüchtiger Verbrecher handelte, erweiterte der Senat diesen (noch jetzt geltenden) Akt durch Ausdehnung auf die flüchtigen Sklaven dahin, daß in jedem Staate, wo der Schuldige gefunden wurde, sein Herr oder dessen Anwalt ihn ergreifen und statt vor eine Jury, bloß vor einen Vereinigten Staaten Richter, Stadtrichter oder Friedensrichter zu schleppen brauchten, welcher Beamte dann auf den vom Besitzer geführten Beweis hin, diesem ein Certifikat ausstellte, wonach er den Flüchtigen in den Staat zurück bringen durfte, aus dem er entflohen war. Die Personen, welche einer solchen Ergreifung in den Weg traten, wurden mit 500 Dollars Strafe belegt, waren aber noch nicht

verpflichtet, wie dies im Jahre 1850 gesetzlich bestimmt wurde, den Vereinigten Staaten Beamten oder den Besitzern zu helfen, geschweige denn für solche Unterlassung als Hochverräther verfolgt zu werden. Das Haus passirte dies Gesetz ohne jede Debatte. Man schien es allgemein für einen sich von selbst verstehenden Akt der Gerechtigkeit für das Eigenthum des Südens zu halten, obgleich es nirgend von Eigenthum, sondern stets von Personen spricht. Das Volk verhielt sich ganz gleichgültig dagegen und fühlte wohl deshalb seine Bedeutung nicht, weil die meisten freien Staaten ihren Beamten bei schwerer Strafe verboten, ein Gesetz auszuführen, welches die Befugnisse des Kongresses überschritt, da dieser nach einer Entscheidung des obersten Gerichtshofes der Vereinigten Staaten den Beamten der Einzelstaaten keine Befehle vorschreiben durfte. Einzelne Staaten weigerten sich, irgend welche Unkosten zu zahlen, die ihre Beamten bei Ausführung des Gesetzes gehabt hatten. In anderen setzten die Richter selbst der Vollstreckung desselben Widerstand entgegen. So wollte ein Richter des höchsten Gerichtshofes von Vermont gar keinen Beweis für das Eigenthum an einem vor ihn gebrachten Sklaven zulassen, es sei denn, sagte er, daß der Eigenthümer einen Kaufbrief von Gott dem Allmächtigen vorzeigen könne.

So blieb das Gesetz zwar faktisch ein todter Buchstabe, allein es statuirte einen der wichtigsten Präzedenzfälle in der Amerikanischen Verfassungsgeschichte.

Die Sklavenfrage tritt von jetzt an für ein Jahrzehent völlig in den politischen Hintergrund. Vom Friedensschluß von 1783 bis zum Ende von Washington's erstem Amtstermine (1793) war die Aufmerksamkeit der Regierung ausschließlich auf die Entwicklung des Landes und Maßregeln innerer Politik gerichtet gewesen. Mit Washington's zweiter Verwaltung (1793—1797) und derjenigen des älteren Adams (1797—1801) wird die äußere Politik fast ebenso ausschließlich im Rathe der Nation maßgebend. Die Kriegserklärung

Frankreichs an England (1. Februar 1793) zieht die Vereinigten Staaten willenlos in die Europäische Politik hinein und versetzt sie in eine fast koloniale Abhängigkeit von Europa zurück. Jahre lang bewegt sich die Amerikanische Politik um England und Frankreich als um ihr Centrum; ja die Französische Revolution droht hier zu zerstören, was ihre Amerikanische Schwester aufgebaut hatte.

Es ist wichtig und unerläßlich für das Verständniß dieser und der späteren Perioden der Vereinigten Staaten Geschichte, die Elemente und Motive des damaligen Kampfes genau zu charakterisiren, indem sie, wenn auch unter veränderten Formen, doch ihrem innersten Wesen nach bis auf den heutigen Tag ganz dieselben sind.

Als es nach Erringung der äußern Selbstständigkeit darauf ankam, einen neuen Staat zu bilden und die in der Unabhängigkeit ausgesprochenen Grundsätze zu verwirklichen, waren diejenigen Männer die Föderalisten, welche vorzugsweise die Englische Konstitution als Vorbild vor Augen hatten und mehr deren bewährten Vorzügen, als einer noch nicht bewährten demokratischen Republik, mehr der Zweckmäßigkeit der alten Autoritäten, als der Reife und Bildung des Volkes für die neue Staatsform vertrauten, während ihre Gegner, die Anhänger Jefferson's und die Vertheidiger der demokratischen Republik, in bloß negativem Gegensatz zu ihnen Antiföderalisten hießen.

Die Verfassung wurde indessen nach verschiedenen Kompromissen endlich doch zu Stande gebracht und nach langem Streite angenommen. Die Föderalisten drangen auf ihre unbedingte und sofortige Genehmigung; die Antiföderalisten aber verlangten ihre Verwerfung, wenn ihr nicht gewisse Amendements hinzugefügt würden.

Diese ihre Amendements waren keine prinzipiellen Fragen, sondern nur Maßregeln der äußern Zweckmäßigkeit, Beschränkungen der gesetzlichen und richterlichen Gewalt zu Gun-

sten der persönlichen Rechte, oder gar Ausflüsse eines subjektiven Beliebens, welches in keinem Staatsverbande auf Anerkennung Anspruch machen kann, kurz, lokale oder persönliche Interessen. Die Föderalisten waren im vorliegenden Falle von dem Wunsche beseelt, die Union zu befestigen, den öffentlichen Kredit aufrecht zu erhalten, den nationalen Handel, Schifffahrt und Industrie zu ermuthigen, die Ausgabe von Papiergeld zu verhindern und die Erfüllung der abgeschlossenen Verträge zu erzwingen. Weil sie nun ein Gouvernement, welches diese Ziele zu erreichen im Stande war, gründen wollten, so erschienen sie als besonders starke Vertheidiger der Macht und Autorität. Die Antiföderalisten dagegen, beunruhigt über den Plan nationaler Taxen, fürchteten, daß die Agrikultur-Interessen der Beschützung des Handels und der Gewerbsthätigkeit geopfert werden möchten, waren nicht zu ängstlich wegen der Zahlung der öffentlichen und Privatschulden, berücksichtigten überhaupt mehr das Interesse der Schuldner als der Gläubiger, sahen deßhalb mit Besorgniß auf die ausgedehnten Befugnisse der neuen National-Regierung und suchten ihr, deren Nothwendigkeit sie nicht leugneten, durch kleine Beschränkungen Hindernisse in den Weg zu legen. „So zahlreich und mannigfach die vorgeschlagenen Amendements auch sein mögen“ — schrieb Madison an Jefferson bei dieser Gelegenheit — „so erwähnen sie sicherlich nicht die wahren Oppositionsgründe. Die Artikel über Erfüllung der Verträge, über Papiergeld und Kontrakte machen der Konstitution mehr Feinde als alle positiven und negativen Irrthümer des Systems zusammen genommen.“

In dem Kampfe um Annahme der Konstitution waren die Föderalisten die Vertreter der Handels- und Schifffahrts-Interessen; die Antiföderalisten dagegen traten für die Ackerbau- und Pflanzer-Interessen in die Schranken. Der Potomac bildete, wenn auch nicht bestimmt, doch annähernd die Gränzlinie für beide Parteien. Die Städte und Ortschaften,

als Sitze des Handels und der Gewerbsthätigkeit, waren für die neue Konstitution, weil sie von dieser den so lange entbehrten Schutz erwarteten; die großen Pflanzer und kleinen Landbebauer, die Farmer und Hinterwäldler aber stemmten sich gegen die Annahme der Verfassung, weil sie durch sie zur Zahlung ihrer alten englischen Schulden gezwungen zu werden fürchteten. Vor der Revolution nämlich hatten die englischen Kaufleute den Pflanzern des Südens für Sklaven-Ankäufe und sonstige Ergänzung ihres Betriebs-Kapitals beständig Vorschüsse auf ihre Produkte gemacht, die jenen dafür zum Verkaufe konsignirt werden mußten. Virginien allein hatte auf diese Weise nach Jefferson's Angabe an 10 Millionen Schulden, und der ganze Süden war seit mehreren Generationen einzelnen englischen Firmen gleichsam tributpflichtig. Um dies Joch von sich abzuschütteln, betheiligte er sich auch so lebhaft und entschieden bei der Revolution und wollte es sich nach errungener staatlicher Selbstständigkeit nicht von Neuem aufknechten lassen. Wenn auch prinzipiell ihre größten Gegner, so hielten doch aus demselben finanziellen Grunde die kleineren Farmer des Nordens zu den aristokratischen Pflanzern. Auch ihre Kredit-Verhältnisse waren durch den Krieg auf's Tiefste erschüttert worden. Auch sie hatten am meisten und nachhaltigsten von der englischen Kriegsführung leiden müssen und sich von ihren Wunden noch nicht wieder erholt. Auch sie betrachteten die Konstitution als das Werk der „Gläubiger"-Partei. Rhode Island z. B., wo damals die Landbevölkerung über die Stadtbevölkerung von Providence die Oberhand hatte, war entschieden gegen die Konstitution, weil es durch sie seine Zwangs-Gesetze für Annahme des Papiergeldes gefährdet glaubte und weil es keinen andern Ausweg als dieses sah, um sich aus seinen Schulden zu retten. Es verwarf darum auch anfangs die Konstitution, ebenso Nord-Carolina, wo dieselben verschuldeten Verhältnisse und das Papiergeld zu demselben Akte trieben.

Zu alledem kam noch bei den Pflanzern und Farmern der zäheste Haß gegen England. Unter einer Landbevölkerung bleiben überhaupt tief empfundene Eindrücke am längsten haften, und wie in ihren Gewohnheiten, Sitten und Traditionen, kurz in ihrer ganzen Lebensanschauung, so waren sie auch in ihrem Hasse gegen England konservativ. In den Handels- und Industrie-Plätzen ist das natürlich anders. Dort ist der Wechsel in den Vermögens-Verhältnissen rascher, der Umschwung in der persönlichen Stellung leichter möglich, die äußeren Eindrücke und Berührungen sind zahlreicher und lebendiger. Deshalb ist auch die politische Ueberzeugung nicht so stabil, ja sie unterwirft sich häufig ihrem pekuniären Vortheil, wie dies z. B. bei den Kaufleuten der Neu-England-Staaten oft vorkam. Im Uebrigen wiederholte sich hier wie überall das Schauspiel, daß die sogenannten privilegirten Klassen, die schon vor der Revolution bestanden hatten, daß die natürliche Aristokratie, wie R. Hildreth sagt, Geistlichkeit, Kapitalisten, Kaufleute, große Land-Eigenthümer und Juristen die natürliche Demokratie d. h. den kleinen Landbesitzer und Handwerker zwischen sich nahmen und, sie als Mittel für ihre Zwecke benutzend, die große Politik machten. Auf diese hat das Volk hier so wenig bestimmenden Einfluß wie drüben. Der Unterschied zwischen Amerika und Europa ist nur der, daß man hier ihm und sich den Schein giebt, als ob er etwas zu sagen hätte. Selbstredend abgesehen von der offiziellen Demokratie, haben die wirklichen demokratischen Interessen noch nie einen selbstständigen Sieg errungen und stets nur durch Konzessionen an die herrschenden Parteien oder unter ihrem Schutze einige untergeordnete Vortheile erlangen können.

In der vorliegenden Frage zeigen Massachusetts und Virginien dies Partei-Verhältniß sehr klar. Jenes als vorzugsweiser Handels- und Industrie-Staat ist föderalistisch und all sein Reichthum, Talent und Einfluß kämpft für An-

nahme der Konstitution. Virginien als Pflanzerstaat ist antiföderalistisch und hat seine bedeutendsten Männer, wie Jefferson, Patrick, Henry u. A. auf seiner Seite. Beide Staaten bilden dem entsprechend auch ihre besondere Schule von Politikern und Staatsmännern, und eben weil sie jeder einzeln die verschiedenen Interessenrichtungen des Landes in ihrer ganzen Konsequenz verfolgen und ausbilden, bestimmen sie vorläufig alternirend das Schicksal des Staatenbundes. Später finden diese Interessen nur eine größere Ausdehnung, andere Vertreter und einen andern Ausdruck als Massachusetts und Virginien, als Jefferson und Hamilton; der innere Gegensatz aber ist und bleibt derselbe.

Als die Konstitution angenommen und täglich populärer wurde, nahmen die früheren Antiföderalisten unter Jefferson, die bisher nur eine theoretische Opposition zu führen vermocht hatten, eine ihnen weit günstigere Parteibezeichnung an und traten 1791 als Republikaner den Föderalisten, namentlich Hamilton, gegenüber. Dieser hatte als Finanzminister einen meisterhaften Plan für Organisation der zerrütteten Finanzen entworfen. Er wies darin namentlich die Wichtigkeit des öffentlichen Kredits nach und beantragte, um denjenigen der Vereinigten Staaten zu schützen oder vielmehr erst zu schaffen, nicht allein die öffentliche Schuld von 54 Millionen, sondern auch die auf 25 Millionen geschätzten Staatenschulden zu fundiren. Als Deckung für die regelmäßige Zinszahlung verlangte er eine Auflage auf Einführung gewisser Luxus-Artikel und auf die innerhalb der Vereinigten Staaten destillirten Spirituosen. Der erste Gegenstand der Debatte war die Frage, ob für den Fall, daß die öffentliche Schuld fundirt würde, kein Unterschied zwischen den gegenwärtigen Inhabern der öffentlichen Papiere und den ursprünglichen Gläubigern gemacht werden solle. Die Föderalisten erklärten ganz richtig, daß die Regierung gar kein Recht habe, hier Unterscheidungen aufzustellen. Die Republi-

kaner wandten in ihrer Parteiverbissenheit ein, daß die ganze Maßregel auf Stärkung der Bundesregierung hinzielte, um die Staats-Kreditoren und andere Kapitalisten von ihr abhängig zu machen und deren Geld-Interessen als Bundesgenossen für ihre Pläne zu gewinnen. Sie warfen Hamilton seine aristokratischen und monarchischen Tendenzen vor und verlangten einen Unterschied gemacht zu sehen zwischen den Veteranen der Revolution, welche das Papiergeld statt des Kourants als voll hatten annehmen müssen, und zwischen den Spekulanten, welche nicht die Belohnung für die Dienste und das Blut jener empfangen sollten. Die zweite Streitfrage drehte sich um die Annahme der Staatenschulden durch die Föderal-Regierung. Die Föderalisten stellten die Ansicht auf, daß die Einzelstaaten ihre Schulden nicht zu ihrem besonderen Vortheil, sondern zur Beförderung des allgemeinen Besten gemacht hätten und daß es deshalb nicht mehr wie billig, wenn die ganze Nation dafür aufkäme. Die Schulden derjenigen Staaten, die im Kriege am thätigsten gewesen waren und am meisten gelitten hatten, waren natürlich die größten. So beliefen sich die von Massachusetts und Nord-Carolina allein auf 10½ Millionen, während sie bei allen übrigen Staaten zusammen genommen nur 15 Millionen ausmachten. Diese Pläne des Finanzministers unterlagen aber, wie wir oben gesehen haben, so lange, bis durch ein Kompromiß über die Anlage des künftigen Regierungssitzes am Potomac die Opposition der Republikaner zum Schweigen gebracht und ihre Zustimmung zur Fundirung der öffentlichen Schuld erwirkt war. Auch die von Hamilton vorgeschlagene National-Bank begegnete anfangs aus denselben Gründen großem Widerstande, ging aber endlich doch durch und erhielt auch die Genehmigung des Präsidenten.

In den auswärtigen Angelegenheiten zeigte sich der Gegensatz zwischen den Republikanern und Föderalisten noch schroffer und prinzipieller. Letztere traten 1793 bei Ausbruch

des Krieges zwischen England und Frankreich entschieden auf Seite Englands, indem ihrem konstitutionellen Gewissen die Französische Revolution zu weit ging und zu blutig wurde; die Ersteren aber sympathisirten von Anfang an mit den Französischen Republikanern, erblickten in deren Siegen den Triumph ihrer eigenen Sache und verlangten, daß die Vereinigten Staaten Frankreich zu Hülfe kommen und England den Krieg erklären sollten. Washington verstand sich bekanntlich nicht dazu, sondern hielt sich fest an der Neutralität und erweiterte durch diese Politik nur die Kluft zwischen beiden Parteien. Die Republikaner gewannen durch verschiedene unpopuläre und verhaßte Maßregeln der Adams'schen Verwaltung, wie die unpolitischen und lächerlichen Aufruhr- und Fremden-Gesetze, täglich mehr Boden im Volke.

Bekanntlich erließen die Legislaturen von Kentucky und Virginien, jene von Jefferson, diese von Madison berathen, gegen diese Willkür-Akte einen fulminanten Protest, der unter dem Namen der „Kentuckyschen und Virginischen Beschlüsse von 1798“ eine hohe geschichtliche Bedeutung in der Amerikani'schen Politik erlangt und später der sogenannten Staatenrechts-Partei unter Calhoun und dessen Nachfolgern den Text für ihr Programm geliefert hat. Beide Staatsschriften folgern die Ungültigkeit und Nichtigkeit der gehässigen Adams-schen Gesetze aus der Konstitution selbst. Die einzelnen Staaten der Union — das ist ihr Grundgedanke — haben sich nicht auf der Basis der unbeschränkten Unterwerfung unter die Bundesregierung vereinigt, sondern in dem von ihnen eingegangenen Vertrage eine gemeinschaftliche Regierung für ganz bestimmte Zwecke gebildet, dieser Regierung gewisse Gewalten eingeräumt, sich aber selbstredend die Ausübung der nicht ausdrücklich übertragenen Rechte vorbehalten. Wenn also die Bundesregierung eine ihr nicht speziell übertragene Gewalt ausübt, so macht sie sich einer Uebertretung ihrer Befugnisse schuldig und erläßt einen in sich ungültigen, Nie-

manden bindenden Akt. Denn da jenem Vertrage und der aus ihm hervorgegangenen Konstitution jeder Einzelstaat als Partei und integrirender Theil beigetreten ist, da somit nur die Konstitution, nicht aber die Diskretion der Mandatarinn selbst der Maßstab ihrer Befugnisse sein kann, so ist die Bundesregierung nicht der ausschließliche und endgültige Richter über die Ausdehnung der ihr übertragenen Gewalten, und jeder Einzelstaat hat das Recht, irgend eine Uebertretung derselben rückgängig zu machen. Die Aufruhr- und Fremden-Gesetze, Ausweisungen mißliebiger Personen, Unterdrückung der freien Rede und Schrift sind aber derartige Ueberschreitungen der Regierungsbefugnisse. Jeder Staat muß sie umstoßen und sich darüber hinwegsetzen, wenn die bisher glückliche Republik nicht in eine absolute Monarchie verwandelt werden soll.

Diese Beschlüsse, welche in der Folge bald zu einem der Glaubensartikel der republikanischen und spätern demokratischen Partei erhoben wurden, fanden eine begeisterte Aufnahme im Volke und trugen hauptsächlich mit dazu bei, daß die Republikaner, numerisch ohnehin schon in der Majorität, durch die Wahl Jefferson's zum dritten Präsidenten (1800) die Föderalisten auch von der Regierung verdrängten und ihren Untergang als Partei beschleunigten.

Die Bedeutung der Föderalisten für die Vereinigten Staaten darf übrigens nicht zu gering angeschlagen werden. Sie waren der Ausdruck der erfahrenen Klugheit, des praktischen Verstandes und des konservativen Instinktes des Landes. Sie hatten den ganzen Staats-Organismus geschaffen, und wenn auch die Republikaner, so lange sie die Opposition bildeten, jeden Theil daran schlecht fanden und verwarfen, so nahmen sie doch, sobald sie selbst zur Regierung gelangten, fast die ganze Organisation en bloc an und bewiesen dadurch unwiderleglich, daß sie kein prinzipieller Gegensatz von ihren so oft geschmähten und verleumdeten Gegnern trennte. Es kam eben beiden Theilen nur auf die Ausübung der Gewalt an;

natürlich aber haben Diejenigen, welche in ihrem Besitze sind, andere Ansichten, als Diejenigen, welche erst darnach streben. Wenn es irgend eines weitern Beleges hierfür bedurfte, so lieferte ihn gleich Jefferson's Präsidentschaft. Die Republikaner waren bisher die Vertheidiger der Rechte der Einzelstaaten gegen die Bundes-Regierung, der Volksrechte gegen die Autorität gewesen; jetzt jedoch, unter dem neuen Namen als Demokraten und im Besitze der Verwaltung der Bundes- und der Einzelstaaten, wurden sie die eifrigen Vertheidiger des unbedingten Gehorsams und legten den Aussprüchen der gesetzgebenden Majorität beinahe die Heiligkeit des göttlichen Rechtes bei. Ja selbst Jefferson maßte sich als Präsident oft Rechte an, welche ihm die Konstitution nicht einräumte, und verletzte die Rechte der Individuen und Einzelstaaten dadurch auf's Empfindlichste. Hierzu traten jetzt natürlich die Föderalisten in Opposition und bedienten sich derselben Waffen, welche Jefferson früher gegen sie gebraucht hatte.

Einer der ersten und folgenreichsten Schritte seiner Regierung war der Ankauf Louisiana's, der allerdings eine formelle Verletzung der Konstitution enthielt. Man hat diesen Akt vom einseitigen Parteistandpunkt aus entweder zu sehr gepriesen oder zu sehr verdammt und absichtlich oder unabsichtlich seine ursprünglichen Motive mit den späteren Wirkungen verwechselt. Dadurch ist der Gegenwart der richtige Maßstab seiner Beurtheilung verloren gegangen. Wenn wir aber Jefferson's, in meinen Augen durchaus gerechtfertigte Politik begreifen wollen, so dürfen wir die Thatsachen nicht aus ihrem geschichtlichen Zusammenhang reißen.

Bekanntlich befanden sich Louisiana und die Mississippi-Mündungen zur Zeit des Friedens von 1783 im Besitze der Spanier. Diese waren im Verhältniß zu den damaligen Vereinigten Staaten immerhin noch eine mächtige und stolze Nation, welche getreu der in ihrer Kolonial-Verwaltung befolg-

ten Absperrungspolitik ihren an den Mississippi vordringenden Amerikanischen Nachbarn jedes nur mögliche Hinderniß in den Weg legte. Aus einzelnen Zwisten entstanden allmälige Reibungen und Feindseligkeiten. Die Amerikanischen Ansiedler aber, die den Ohio hinunter und über die Alleghanies in das Mississippi-Gebiet gezogen waren, kamen bei diesem Zusammenstoß mit den Spaniern immer zu kurz, weil der Kongreß zu ohnmächtig war, als daß er die Rechte seiner Bürger energisch hätte schützen können. Den einzigen Weg von jenen Ansiedlungen zum Meere bildete damals der Mississippi, und wenn England auch in dem Frieden von 1783 den Amerikanern die freie ungestörte Benutzung dieses Flusses eingeräumt hatte, so fühlte sich Spanien selbstredend durch diesen Vertrag dritter Mächte nicht gebunden und verweigerte den Vereinigten Staaten Bürgern die freie Schifffahrt auf dem Mississippi. Dagegen schlug es einen Handelsvertrag vor und schickte im Jahre 1785 in der Person des Don Diego Guardoqui einen Gesandten, der die erforderlichen Schritte mit dem Kongreß vereinbaren sollte und den von diesem zu demselben Zwecke ernannten John Jay seine Abreise nach Madrid aufschieben ließ.

Für die jenseits der Alleghanies gelegenen Amerikanischen Niederlassungen, die sich mit jedem Tage vergrößerten und ausdehnten, war die Regulirung dieser Angelegenheit eine Lebensfrage. Die östlichen und mittleren Staaten waren unbedingt für einen Handelsvertrag mit Spanien, das ihnen zwar die freie Schifffahrt auf dem Mississippi kategorisch abschlug, aber sonst die liberalsten Bedingungen zu gewähren versprach. Namentlich betrachteten die östlichen Staaten einen derartigen Vertrag als ein unfehlbares Heilmittel ihrer Armuth und Hülflosigkeit; sie erklärten sich deßhalb gern für Aufgebung des Rechtes der Benutzung des Mississippi. Zwei Mittelstaaten traten ihnen bei; allein Virginien war ganz entschieden gegen jeden Verzicht auf dieses Recht. Jay schlug

ein Kompromiß vor. Er wollte, um einen möglichst günstigen Vertrag zu Stande zu bringen, das Recht der Mississippi-Schifffahrt auf 25 bis 30 Jahre nicht beanspruchen. Der Kongreß nahm mit sieben gegen fünf Stimmen (neun waren gesetzlich erforderlich) diesen Vorschlag an, und Jay kam mit Guardoqui im Jahre 1786 dahin überein, daß die Vereinigten Staaten, ohne auf ihr angebliches Recht zu verzichten, gegen Einräumung handels-politischer Vortheile die Benutzung des Mississippi aufgaben.

Während dieser Verhandlungen fand ein Ereigniß in Natchez statt, welches die Eifersucht des ganzen Westens erregte. Die Spanischen Behörden confiszirten dort nämlich Amerikanisches Eigenthum, das zum Verkauf nach New-Orleans verschifft werden sollte. Die Nachricht von dieser Gewaltthat verbreitete sich wie ein Lauffeuer durch die westlichen Niederlassungen. Zu gleicher Zeit damit traf die Kunde aus dem Osten ein, daß der Kongreß vorläufig sein Recht auf die Schifffahrt auf dem Mississippi aufgeben wollte. Ein Schrei der Entrüstung durchdrang den ganzen Westen. Er wähnte sich der Handelspolitik des Ostens geopfert und sprach schon von Trennung und Gründung einer selbstständigen Republik. In Folge dieses erbitterten Widerstandes wurde gar kein Vertrag mit Spanien abgeschlossen. Der Streit und die Verlegenheit dauerte aber noch zwei Jahre bis zum September 1788, wo der Kongreß, um den Westen endlich zu beschwichtigen, sich dahin erklärte, daß den Vereinigten Staaten das unbedingteste Recht zustehe, den Mississippi zu befahren, und daß dieses Recht mit allen Mitteln aufrecht erhalten werden müsse.

Die Frage blieb somit eine offene. Inzwischen ging in der letzten Dekade des vorigen Jahrhunderts ein immer stärkerer Zug der Auswanderung aus den Mittelstaaten in das Mississippi-Thal. Die Niederlassungen am untern Ohio und mittlern Mississsppi nahmen unverhältnißmäßig schnell zu, und der Handel auf diesem Strome, als der großen, fast aus-

schließlichen Verkehrs-Ader des Westens, gewann von Tag zu Tag mehr an Bedeutung. In Folge dessen vermehrten sich auch die Plackereien und Streitigkeiten zwischen Amerikanern und Spaniern, trotzdem daß diese hier und da kleine Zugeständnisse machten. So wurde mit jedem Tage deutlicher als je: die Vereinigten Staaten mußten die Mississippimündungen besitzen, wenn sie den als Agrikulturgebiet viel versprechenden und reichen Westen nicht verlieren wollten. Dieser zeigte, namentlich seit Kentucky als Staat zugelassen war, große Lust sich für unabhängig zu erklären und mit Spanien zu vereinigen, falls ihm sein natürlicher Handelsweg nach wie vor erschwert oder ganz versperrt würde.

Am 1. Oktober 1800 trat Spanien ganz Louisiana an Frankreich ab. Dieses war aber unter dem ersten Konsul ein ganz anderer und furchtbarerer Nachbar, sobald er nur seine Aufmerksamkeit nach Amerika wandte. „Diese Cession — schrieb Jefferson ganz richtig an seinen Gesandten Livingston in Paris, — wirft alle politischen Beziehungen der Vereinigten Staaten über den Haufen und muß eine neue Richtung in unserer Politik herbeiführen. Frankreich im Besitz von New Orleans muß unser natürlicher Feind werden.“ Jefferson beauftragte deßhalb Livingston, den Verkauf Louisiana's oder wenigstens der Insel Orleans bei der Französischen Regierung in Vorschlag zu bringen. Napoleon wollte Anfangs gar nichts davon hören. Die Wiederaufnahme der alten Französischen Kolonial-Politik in Indien und Amerika, die Neubegründung der Französischen Kolonialmacht waren damals seine Lieblingsgedanken. Nur um sie verwirklichen zu helfen, hatte er sich von Karl IV. Louisiana gegen Etrurien abtreten lassen. Zu demselben Ende wollte er Florida gegen Parma eintauschen. Das Jahr 1801 verfloß deßhalb in nutzlosen Verhandlungen. Der siegreiche Negeraufstand und die völlige Niederlage des Französischen Corps in St. Domingo, dem Hauptsitze der Französischen Kolonial-Macht, vereitelte indessen

Napoleon's Absichten und ließ ihn nicht einmal zur Besitzergreifung von New Orleans gelangen. Im Oktober 1802 störte der damalige Spanische Intendant dieser Stadt den Amerikanischen Handel durch neue und willkürliche Beschränkungen. Die alte Eifersucht der Amerikaner ward wieder rege und führte zu einer um so energischeren Wiederaufnahme der Unterhandlungen mit Frankreich. Napoleon, der vor einem neuen Kriege stand, wurde williger, weil er Geld brauchte und bot den Amerikanischen Gesandten Livingston und Monroe ganz Louisiana erst für zwanzig und zuletzt für fünfzehn Millionen Dollars zum Kaufe an. Der Vertrag ward am 30. April 1803 in Paris abgeschlossen und mußte innerhalb sechs Monaten von beiden Theilen ratifizirt sein. Das in ihm cedirte Territorium umfaßt in einer Länge von 2000 Englischen Meilen sogar das heutige Iowa, Minnesota, Dakotah und Kansas und dehnt sich bis an die Felsengebirge aus. Beide Parteien, den Präsidenten an der Spitze, hatten zwar gewichtige Bedenken ob der Konstitutionalität dieses Vertrages; indessen setzten sich Jefferson und die Seinigen darüber hinweg, da der durch den Erwerb Louisiana's gebrachte Ländergewinn viel zu bedeutend in die Wagschale fiel.

Die Konstitution nämlich war selbstredend nur für das Gebiet gegeben, welches zur Zeit ihrer Annahme zu den Vereinigten Staaten gehörte. Sie enthält aber nirgend eine Bestimmung, welches direkt oder indirekt die Erwerbung neuen Gebietes verfügt. Wenn sie auch festsetzt, daß und wie neue Staaten vom Kongreß zugelassen werden sollen, so spricht sie immer doch nur von den Territoiren, welche innerhalb der damaligen Grenzen lagen. Es war zugleich, wie dies die Kentuckyschen und Virginischen Beschlüsse gezeigt haben, einer der obersten Grundsätze der damaligen republikanischen, spätern demokratischen Partei, daß die Regierung nur diejenigen Gewalten ausüben dürfe, die ihr ausdrücklich von der Regierung übertragen seien. Jefferson, ihr Führer und Vater, interpre-

tirte den Föderalisten gegenüber ganz strikt nach dem Buchstaben der Verfassung und hatte jüngst erst Hamilton gegenüber geltend gemacht, daß die allgemeine Bestimmung, wonach der Kongreß Steuern auflegen und einziehen, Schulden zahlen und für die Vertheidigung und das Wohl der Vereinigten Staaten sorgen solle, noch keineswegs zum Ankauf eines neuen Territoriums berechtige. Er erkannte, als er jetzt diese Maßregel selbst einführte, in seinen Privatbriefen dieses Dilemma auch an: „Wenn ich bedenke — schreibt er u. A. am 7. September 1803 an W. C. Nicholas — daß die Gränzen der Vereinigten Staaten durch den Vertrag von 1783 ganz genau festgesetzt sind, und daß die Konstitution ihrer eigenen Erklärung zufolge nur für die Vereinigten Staaten gegeben ist, so kann ich nicht umhin zu glauben, daß der Kongreß nicht beabsichtigte, neue Staaten zuzulassen, welche aus den in Rede stehenden Territorien gebildet werden konnten. Es ist deßhalb, wie mir scheint, auch nicht die Absicht des Kongresses, England, Irland und Holland in die Union aufzunehmen." Jefferson wollte sich, ehe der Kongreß seine Politik gutgeheißen hatte, durch ein Amendment zur Konstitution über seine Verlegenheit weghelfen, vergaß jedoch seine guten Vorsätze, als derselbe den Vertrag gebilligt hatte. Der Senat genehmigte ihn bereits am 24. Oktober 1803 und auch das Haus, welches die Mittel zu seiner Ausführung zu bewilligen hatte, passirte ihn trotz einer anfangs ziemlich heftigen Opposition am 25. Oktober 1803 mit 90 gegen 25 Stimmen.

Dem Buchstaben nach hatten die Föderalisten, in der Sache selbst aber die Demokraten Recht, denn die Erwerbung Louisiana's war, wie wir oben gesehen haben, im nationalen Interesse geboten, und diese Nothwendigkeit durfte nicht am Buchstaben des Gesetzes scheitern. Verderblich aber wurde dieser Ankauf insofern, als er dem Lande und namentlich dem Süden einen ganz unschätzbaren Präzedenzfall dafür lieferte,

daß er eine Verfassungsverletzung vom Willen der Majorität abhängig machte, daß er das Prinzip dem Interesse unterordnete und daß in Folge dessen den Wünschen und Interessen des Südens kein Hinderniß mehr im Wege stand." Der Norden erlitt hier eine große Niederlage, weniger durch die Annahme der Maßregel selbst als durch die Art ihrer Bekämpfung.

Fünftes Kapitel.

Wir haben in dem vorigen Kapitel gesehen, wie die Pflanzer der südlichen Staaten im kurzen Laufe von kaum zwanzig Jahren sich aus einer bloß geduldeten Fraktion zu einer ungestüm fordernden Partei emporzuarbeiten wußten. Seit dem Erwerb Louisiana's werden wir sie täglich bewußter und herrschsüchtiger auftreten und zu einer eng geschlossenen Phalanx zur Vertheidigung und rücksichtslosen Geltendmachung ihrer Sonder-Interessen vereinigt sehen. Mag sie selbst hie und da in einzelnen Nebenpunkten unterliegen, in der Hauptsache gewinnt sie immer, und diese Triumphe verdankt sie mehr noch ihrer unermüdlichen Energie und talentvollen Führung, als der Zerfahrenheit, Sorglosigkeit, ja Feigheit ihrer Gegner. Jemehr diese zurückweichen, desto kecker tritt sie vor und bald findet sie selbst in ihrem Auftreten die Beschönigung ihrer Zwecke ganz überflüssig, mit der sie die ersten Schritte auf ihrer Siegeslaufbahn umgeben hatte. „Was vom Süden noch unter Einwirkung der revolutionairen Erinnerungen das „höchste Uebel" und ein „Fluch des Himmels" genannt war, das wandelte sich plötzlich in einen „Segen Gottes" um; was lange als eine Schmach und ein Schandfleck an der Union gegolten hatte, das wurde bald der Grundpfeiler der „wahren Demokratie." Mit einem Wort: die Sklavenhalter wurden eine Macht.

Woher dieser plötzliche Umschwung, woher diese brutale Ankündigung der neuen Herrscherin? —

Ein bisher unbekannter Faktor war über Nacht aus dem Boden gewachsen. In ihm gingen alle südlichen und Sklavenhalter-Interessen als in ihrer höhern Einheit und in ihrem Brennpunkte auf. Dieser neue Faktor war die **Baumwolle**. Ihre Geschichte ist fortan gleichbedeutend mit der Geschichte der Sklaverei in den Vereinigten Staaten, auf deren Politik und Weltstellung sie sogar mit jedem Jahre entscheidender einwirkt. Wie ein junger Riese streckt sie ihre Arme über alle Länder der Erde aus, um sie ihrer Herrschaft zu unterwerfen. Wenn auch unscheinbarer, so hat sie doch tiefer als das Gold die alte Produktionsweise und damit alle Verhältnisse revolutionirt.

Noch kein Handelsartikel hat in verhältnißmäßig so kurzer Zeit solch überraschende Erfolge, eine solch unbestrittene Suprematie und Großmachtsstellung im Weltmarkte errungen. Brodstoffe und Getraide haben zwar eine ebenso ausgedehnte Konsumtion, allein sie lassen sich fast überall anbauen. Die Baumwolle dagegen kann nur auf einem beschränkten Gebiete gezogen werden. Zucker und Thee, Seide und Wein und andere Erzeugnisse der warmen und gemäßigten Zone treten ebenfalls weit hinter die Baumwolle zurück; zudem kann man sie im Nothfalle entbehren. Die Baumwolle dagegen ist uns ganz unentbehrlich geworden und mit dem ganzen Gewerbs- und Handelswesen unsrer Zeit, mit dem Wohl und Wehe von Millionen und selbst mit dem Staatsleben so innig verwachsen, daß ein Aufhören der Zufuhr roher Baumwolle die ganze Welt in Verwirrung bringen würde. Indien und Afrika ziehen Baumwolle für ihren eigenen Bedarf und führen nur wenig aus. Die südlichen Staaten der Union dagegen bauen sie für die ganze Welt. Etwa sechs Zehntel aller Baumwolle, welche überhaupt auf der Erde produzirt wird, wächst in den Vereinigten Staaten, der Export derselben beträgt aber etwa acht Zehntel aller Baumwolle, die überhaupt in den Handel kommt. „Jede soziale oder physische Konvulsion

in den Vereinigten Staaten, sagt der London Economist, würde England erschüttern vom Cap Landsend bis nach John O'Greats. Das Leben von nahezu zwei Millionen unserer Landsleute wird durch die Baumwollen-Erndte Amerika's bedingt; ihr Schicksal, man kann es ohne Uebertreibung sagen, hängt an einem baumwollnen Faden. Sollte irgend ein Mißgeschick über das Land der Baumwolle hereinbrechen, so würde ein Tausend von den Schiffen unserer Kauffahrtei-Flotte müßig in den Häfen verrotten; zehn Tausend Fabriken müßten ihre summenden Webstühle still stellen und zwei Millionen Menschen würden auf's Pflaster gesetzt." Ein Amerikaner hat die politische Bedeutung der Baumwolle in einer Schrift geschildert, welche den charakteristischen Titel führt "Cotton is king." Daß er nicht übertreibt, sagt uns, wenn wir es nicht schon längst wüßten, ein Blick in die Zeitungen, ja fast jeder Bericht der Kongreßverhandlungen. Wir können und dürfen aber in unserer Erzählung nicht weiter gehen, ohne einen kurzen Rückblick auf das schnelle Emporblühen und die politische und kommerzielle Bedeutung der Baumwolle geworfen zu haben.

Die älteste Spur von Baumwollenbau und Baumwollen-Manufaktur hat man in Hindostan gefunden, denn schon der Geschichtsschreiber Herodot erwähnt, daß in Indien eine Pflanze wachse, die den Bewohnern Baumwolle liefere, woraus sich diese selbst ihre Kleidung arbeiteten. Aristobulos und Nearchos, zwei Feldherren Alexander des Großen, brachten aus Indien die ersten genauen Berichte über die Baumwolle nach Griechenland und beschrieben ihre Kultivirung aus eigener Anschauung. Von Indien aus gelangten dann die ersten Baumwollenstoffe nach Griechenland und Rom. Verres schon benutzte sie in Sizilien als Zeltdach. Julius Cäsar bedeckte das Forum damit. Indessen ist die Baumwolle in der alten Welt und im Mittelalter nur ein Luxus-Artikel. — In Mexiko fand Ferdinand Cortes schon eine höchst ausgebildete

Baumwollenmanufaktur vor. Die Zeit der Einführung der Baumwollenfabrikation in England ist mit Genauigkeit nicht zu bestimmen, wahrscheinlich erfolgte sie im 17. Jahrhundert. Von der Stadt Manchester hört man zuerst um das Jahr 1641; dieselbe kaufte in London die von Syrien und Cypern erhaltene Baumwolle, verarbeitete das Rohprodukt zu Stoffen, sandte dieses nach London zum Verkauf, und häufig wurden dieselben von da nach fremden Ländern verschickt.

Vor etwa hundert Jahren wurde die Baumwolle als Zierpflanze von den Westindischen Inseln in den Süden der Vereinigten Staaten importirt und im Jahr 1775 zuerst von der Provinzial-Legislatur von Süd-Carolina der Beachtung der Pflanzer empfohlen. Der Anfang der Kultivirung der feinsten und damals einzigen Sorte datirt aus der Zeit der Revolution. Einige Kolonisten, die während des Krieges nach den Bahama-Inseln geflohen waren, hörten dort, daß die Erfindung der neuen Maschinen in England einen großen Bedarf von Baumwolle erzeugt habe; sie wandten deßhalb dem Anbau derselben ihre Aufmerksamkeit zu. Die kleine Insel Anguilla im Caraibischen Meere ist wegen ihrer ausgezeichneten Baumwolle berühmt, deren Samen direkt von Persien gekommen sein soll. Von Anguilla erhielten die Amerikanischen Pflanzer auch ihren Samen; doch ging der Anbau so langsam von Statten, daß 1786 diese Baumwolle erst auf zwei Küsteninseln gezogen wurde.

Während des Unabhängigkeitskrieges ging selbstredend kein Pfund Amerikanischer Baumwolle über's Meer. Man hielt in England das Land für sowenig für die Baumwollenkultur geeignet, daß 1784, als acht Packen in England als Amerikanische Waare deklarirt wurden, die Zollbeamten Beschlag auf dieselbe legten, weil die Vereinigten Staaten nicht im Stande seien, eine so beträchtliche Menge zu erzeugen. Im darauf folgenden Jahre 1785 exportirten dann dieselben auch nur 14 Packen, im Jahre, 1786 6 Packen, im Jahre 1787

109, im Jahr 1788, 389; im Jahre 1789, 842 und im Jahre 1790 nur 81 Packen Baumwolle. Noch im Jahre 1794 erklärte der Amerikanische Gesandte J. Jay, als er einen Handels- und Schifffahrtsvertrag mit England unterhandelte, er wisse überhaupt nicht, daß Baumwolle aus dem Süden der Vereinigten Staaten exportirt werde. Die ganze Ausfuhr der Jahre 1790 und 1791 betrug kaum 5000 Dollars an Werth. Im Jahre 1801 betrug der ganze Vorrath Amerikanischer Baumwolle in Liverpool nur einen Ballen. Erst nach Beendigung des Krieges wandte sich die öffentliche Aufmerksamkeit der Baumwolle wieder zu, und seit jener Zeit nahm ihr Anbau einen stetigen Fortschritt.

Bis zur Revolution waren Reis und Indigo die beiden großen Stapelartikel der südlichen Staaten gewesen. Sie hatten aber seit ihrer Unabhängigkeit einen mächtigen Konkurrenten in den Englischen Besitzungen in Indien, denn hier wurde viel billiger produzirt. Sie konnten also auf die Dauer nicht mehr mit Asien konkurriren; der Indigo- und Reisbau mußte mit der Zeit aufhören. Gerade in diese Krise fallen die Erfindungen, welche erst die moderne Industrie ermöglichten und namentlich einen kolossalen Einfluß auf die Baumwollenfabrikation ausgeübt haben. Im Jahre 1763 hatte Higgs die erste Spinnjenny verfertigt; 1664 spann Hargrave's Maschine zugleich 11 Faden, 1783 wurde Arkwright's 20 Faden spinnende Maschine mit Dampf zuerst in Manchester benutzt, und 1793 krönte E. Whitney, ein unbekannter armer Arbeiter aus Massachusetts, alle diese Erfindungen durch seine Cotton Gin. Von ihrer Anwendung an schreibt sich die großartige Ausdehnung der Baumwollenkultur; sie ist die Grundlage zu dem sich täglich vergrößernden Konsum der Baumwolle, und seitdem arbeiteten die Erfindungen beider Welttheile einander in die Hände, um ihr einen früher kaum geahnten Aufschwung zu geben.

Es wachsen im Gebiete der Vereinigten Staaten zwei

Hauptsorten von Baumwolle, die sogenannte Long Staple, langfaserige oder Sea Irland und die kurzfaserige oder Upland. Jene, die im Handel auch als Black Seed oder Lowland figurirt und den 4—6fachen, oft sogar den 12—16fachen Preis der Upland bringt, wächst auf den längs der Küste von Süd-Carolina und Georgia sich hinziehenden Inseln, die mit ihrem leichten lockern, mit Sand vermischten Boden ganz besonders für diese Sorte geeignet sind. Die Upland dagegen, die wie schon ihr Name sagt, höher im Lande gewonnen wird und deßhalb von geringerer Qualität ist, liefert mehr als neun Zehntel der jährlichen Erndte. Bei dieser Sorte hängt aber der Samen so fest an der Wolle, daß, wenn er mit der Hand davon getrennt werden müßte, man höchstens ein Pfund per Tag reinigen könnte. Whitney's Cotton Gin nun ist die Maschine, welche die Baumwolle von ihrem Samen sondert und reinigt. Einmal arbeitet sie regelmäßiger und dann kann sie bequem in einem Tage 1000 Pfund und darüber reinigen. Bis zur Erfindung von Whitney's Maschine waren die Herstellungskosten so groß, daß so gut wie gar keine kurzfaserige Baumwolle aus Amerika exportirt wurde. Im Jahre 1793 betrug die ganze Ausfuhr 187,000 Pfund von fast ausschließlich langfaseriger Baumwolle. 1794, also nur ein Jahr nach Anwendung der Whitney'schen Maschine, belief sich der Export auf 1,601,761 und 1795 schon auf 6,276,300 Pfund. Und in diesem Verhältniß hat sie im Laufe der Jahre die Kultur der Baumwolle im ganzen Süden der Vereinigten Staaten mächtig und schnell gefördert.

In einem Prozesse, welchen E. Whitney im Jahre 1807 zur Aufrechthaltung seines Patentes vor dem Vereinigten Staaten Gerichte in Savannah anstellte, charakterisirte der die Geschworenen instruirende Richter Johnson die Wirkung der Cotton Gin auf die Entwicklung des Südens mit folgenden Worten: „Das ganze Innere der südlichen Staaten eilte seinem Verfalle entgegen. Ihre Einwohner wanderten aus,

weil sie zu Hause ihre Arbeit nicht verwerthen konnten, als die Erfindung der Whitney'schen Maschine wie durch einen Zauberschlag Aussichten eröffnete, welche das ganze Land in Bewegung und nützliche Thätigkeit versetzten. Sie bot allen Klassen der Bevölkerung, vom Kinde bis zum Greise lohnende Beschäftigung. Menschen, welche vorher durch die Armuth niedergedrückt waren und in Müßiggang verkamen, erhoben sich durch die Whitney'sche Erfindung plötzlich zu Wohlstand und Ansehen. Unsere Schulden wurden bezahlt, unser Vermögen vermehrte sich, und unsere Ländereien verdreifachten sich im Werth. Wir können den Dank nicht warm genug aussprechen, welchen der ganze Süden dieser heilsamen Erfindung schuldet."

Ueber das allmälige Steigen der Gesammt-Produktion liegen mir keine genaueren Angaben vor und sind dieselben, soviel ich weiß, stets nur höchst nachlässig aufgenommen worden. Annähernd richtig sind nur die den Export spezifizirenden, da von dem inländischen Verbrauch in früheren Zeiten offiziell keine Notiz genommen wurde. Ueberhaupt bemerke ich hier ein für alle Mal, daß man die Amerikanischen statistischen Arbeiten und selbst amtlichen Census-Ermittlungen nur mit größter Vorsicht aufnehmen darf; sie sind, wie ich mich oft überzeugt, sehr häufig der Ausdruck des hiesigen Idealismus. Sie bilden aber den einzigen Anhaltspunkt und geben einen wenigstens annähernd richtigen Begriff von den wirklichen Verhältnissen; deßhalb beziehe ich mich sowohl hier als in der Folge auf sie.

In dem von Israel D. Andrews verfaßten und vom Vereinigten Staaten Schatz-Sekretair im Jahre 1853 veröffentlichten offiziellen Berichte ist die Ausfuhr der Baumwolle wie folgt angegeben:

*) Report of Israel D. Andrews, Executive Documents, Nr. 112. Washington, Robert Armstrong, 1853. 8vo. p. 805 ff.

			Im Werthe von	
1805, 6 und 7	137,992,011	Pfund	32,004,005	Doll.
1808, (Embargo)	10,630,445	"	2,220,984	"
1809, 10 und 11	206,309,953	"	33,274,408	"
1812, 13 „ 14	55,725,400	"	8,087,628	"
Krieg mit England.				
1815.......	82,998,747	"	17,529,244	"
1821, 22 und 23	443,291,770	"	63,738,062	"
1649, 50 „ 51	2,689,220,962	"	250,696,900	"
1852.......	1,093,230,639	"	87,965,732	"
1853.	1,111,570,370	"	94,583,381	"

In den letzten sechs Jahren stellt sich nach den mir vorliegenden Quellen die Ausfuhr wie folgt. *)

Jahr	Ballen **.)	Durchschnittspreis. Middling.	Total-Betrag.
1854.	2,319,148	9 Cents	$ 96,012,727.20
1855.	2,244,209	8½ "	$ 87,748,571.90
1856.	2,954,606	9 "	$122,320,688.40
1857.	2,252,657	11½ "	$119,165,555.09
1858.	2,590,455	11½ "	$137,035,069.50
1859.	3,021,403	11½ "	$159,832,218.70

Während der Preis der Baumwolle im Jahre 1790 im Durchschnitt 30—40 Cts. per Pfund betrug, war er in Folge der vermehrten Produktion im Jahre 1800 schon auf 17—19 Cts., 1840 auf 6½—9¾, und 1850 auf 7½—8½ Cts. gesunken und später wieder gestiegen. Zur Produktion des jährlichen Exports von 160 Millionen Dollars sind aber an 3 Millionen Sklaven erforderlich. Je mehr Arbeitskräfte desto besser! Natür-

*) Derartige Schätzungen können nie ganz genau sein, und mag die meinige von irgend einer andern leicht um ein paar Millionen abweichen. Der Unterschied wird hauptsächlich durch die Annahme des Durchschnitts-Preises bedingt. Ein halber Cent weniger per Pfund macht auf das Jahr vertheilt mehr als 5 Millionen Dollars. Indessen ist die obige Tabelle annähernd richtig.

**) Ein Ballen enthält im Durchschnitt 460 Pfund.

lich stieg der Sklave bald im Werthe. Im Jahre 1790 ward das ganze Sklaven-Eigenthum in den Vereinigten Staaten auf zehn Millionen Dollars berechnet; im Jahre 1820 schätzte man es schon auf zwölfhundert Millionen. Jetzt aber repräsentiren die Sklaven ein Kapital von wenigstens viertausend Millionen Dollars. In diesen Thatsachen und Zahlen liegt der Schlüssel zur Politik der Vereinigten Staaten seit dem Anfange dieses Jahrhunderts.

Der riesige Nutzen, den die Baumwollen-Kultur brachte, erweiterte ihr Feld schnell über ihr ursprüngliches Gebiet von Süd-Carolina und Georgia hinaus. Die Pflanzer, um fortexistiren und noch mehr gewinnen zu können, brauchten immer mehr Land und drangen in kaum mehr als einem Menschenalter bis an den Rio Grande vor, bis der Baumwolle ihre Herrschaft über den ganzen Süden und Südwesten gesichert war. Die eigentliche Baumwollenzone umfaßt nämlich das südlich vom 35. Breitengrade bis zum Mexikanischen Golfe und vom Atlantischen Ozean bis zum Rio Grande sich erstreckende Land: eine Fläche von mehr als 450,000 Engl. Quadrat-Meilen, von welcher etwa 40 Millionen Acker zur Kultur dieser Pflanze geeignet sind. Bis jetzt sind aber nur 5—7 Millionen Acker bebaut, während jenes ausgedehnte Gebiet 19½ Millionen Ballen liefern kann. In der Aneignung desselben hatte die Politik des Südens also gleich von seiner ersten staatlichen Selbstständigkeit an eine bedeutende Aufgabe, ein bestimmtes Ziel vor sich. Die allgemeine, oft instinktartige Erkenntniß und Ausbeutung dieses territorialen Vorzuges gab aber dem Süden eine große Ueberlegenheit über den Norden, in welchem wegen der mannigfach sich durchkreuzenden Interessen so leicht keine Einheit des Wollens und Handelns möglich war.

Wir dürfen aber nicht außer Acht lassen, daß während der Süden durch diesen neuen Produktions- und Industriezweig einen lebhaften Aufschwung nahm, der Norden mit Ausnahme

einiger Handelsplätze sich nicht in gleichem Schritt weiter entwickelte und überhaupt nur langsam von den Wunden des Krieges erholte. Die natürliche Folge dieses Verhältnisses war, daß die politische Macht der Vereinigten Staaten im Süden ruhte.

Der Ankauf Louisiana's legte den ersten Stein zur Befestigung der Herrschaft des Südens oder der Baumwolle, und bildet den Wendepunkt in der politischen Entwicklung der Vereinigten Staaten. Seine Wirkungen kamen fast ausschließlich dem Süden zu Gute. Die nördlichen Sklavenstaaten, Virginien an der Spitze, welche bei dem ausgesogenen Zustand der Tabacksländereien die Sklaven als große Last empfanden und in Folge dessen sehr philanthropisch gestimmt waren, fanden jetzt am Mississippi einen großen und kaum zu befriedigenden Markt für ihre Sklaven. Der Sklavenhandel mit Afrika hörte nach einigen Jahren (1808) gesetzlich auf. Der Sklavenhandel mit den südlichen Staaten trat an seine Stelle. Die Pflanzer in den nördlichen Staaten legten sich sofort auf's Negerzüchten. Sie wurden durch diesen neuen Erwerbszweig, den der Ankauf Louisiana's in's Leben gerufen hatte, reich und selbstredend die unbedingten Lobredner und Verbreiter der Sklaverei. So entwickelte sich der Süden schnell, wenn auch treibhausartig. Der Norden dagegen machte innerlich und äußerlich nur langsame, kaum sichtbare Fortschritte. In dem Zeitraume, während dessen Louisiana, Mississippi, Alabama und Missouri als Sklavenstaaten in die Union aufgenommen wurden (1803—1821) erhielt der Norden nur einen Zuwachs durch die beiden Staaten Indiana und Illinois, deren Hülfsquellen damals so gut als gar nicht entwickelt waren.

Die Sklavenarbeit und Plantagenwirthschaft verwüstet und saugt den Boden schnell aus. Es müssen ihr darum stets neue Strecken Landes zur Ausbeutung und Verwüstung übergeben werden. In freien Gemeinden wird das Eigenthum

stabil in Häusern, Maschinen, Bodenverbesserungen und sonstigen Anlagen; in Sklavengemeinden giebt es kein anderes werthvolles Eigenthum als die Sklaven, und diese sind wie eine Schafheerde leicht transportabel. Der freie Mann hängt an seinem Besitz, er verschönert und verbessert ihn. Die Freiheit ist unternehmend, allein sie bedarf einer Heimath und setzt sich selbst Gränzen. Die Sklaverei dagegen fesselt nichts an die Scholle; sie ist in ihrem Wesen nomadisch, leicht beweglich, in's Weite strebend und darum aggressiv. Der Sklavenhalter verläßt seine ausgesogenen Felder mit derselben Leichtigkeit als der Skythe die abgegrasten Weiden mit frischen vertauschte. In freien Staaten konzentrirt und verdichtet sich namentlich seit dem Emporblühen der modernen Industrie die Bevölkerung in den Städten, so daß in den meisten Fällen die Vermehrung der Volkszahl nicht die Vergrößerung des bewohnten Raumes in sich schließt. Die Sklavenstaaten dagegen bedürfen, wie die auf Eroberung gegründeten Despotenreiche des Alterthums, je ärmer sie an innerer Entwicklung sind, je weniger Inhalt sie aus sich heraus zu arbeiten haben, einer um so rascher fortschreitenden Erweiterung nach Außen. Die "manifest destiny"-Theorie der amerikanischen Demokratie steht also auf ganz gleicher Stufe mit der äußern Politik der antiken Barbaren-Königreiche oder mit der Expansionslust des Panslavismus. Sie ist keine vorübergehende oder bloß zufällige Laune, sondern eine von dem Selbsterhaltungstriebe gebotene innere Nothwendigkeit, vor welcher alle rechtlichen und moralischen Bedenken verstummen. Es ist das um so natürlicher, wenn man erwägt, daß die Kultur der Baumwolle den nie ausruhenden Boden innerhalb fünf bis sechs Jahren schon erschöpft, und daß man bei der Größe der Pflanzungen, bei der leichten Möglichkeit ihrer Ausdehnung an gar keine rationelle Bewirthschaftung des Bodens denkt. Der Pflanzer muß also immer weiter und weiter dringen, bis er besseres und frisches Land findet. Der Indianer wird gegen

„heilige“ Verträge und Zusicherungen aus dem Lande seiner Väter vertrieben oder, wenn er sich nicht gutwillig fügt, mit Bluthunden zu Tode gehetzt, im günstigsten Falle aber im Namen der Civilisation und des Christenthums in einen Vernichtungskampf verwickelt.

In dieser Annexation neuer Gebiete und der Ausdehnung der Baumwollenkultur hat der Süden ein festes, unverrückbares Ziel vor sich. Wollte er innehalten und sich in sich selbst zusammenfassen, so würde er zusammenbrechen. Sein ganzes ökonomisches Leben ist durch die Expansion bedingt. Verliert er die Expansionskraft, so verliert er auch sein eigentliches Lebenselement. Er muß dann aufhören zu sein. Es geht darin, wenn auch aus einem andern Grunde, dem Süden wie Rußland: die Unmöglichkeit, so zu bleiben wie er ist, verleiht ihm auch seine Stärke, seine Rücksichtslosigkeit. Diese Rücksichtslosigkeit hat ihm ein Gebiet nach dem andern zugeführt, die in einen mehr künstlichen als natürlichen Zusammenhang mit dem Ganzen gebracht sind.

Gleichzeitig mit der Organisation des Staates Missouri wurde Florida von Spanien käuflich erworben. So war zur Zeit des Missouri-Kompromisses alles östlich vom Mississippi gelegene Land für die Baumwolle erobert. Missouri, wenn auch weniger für deren Bau geeignet, wurde doch noch ihrem Gebiete hinzugefügt, weil es sehr gut für die Sklavenzucht zu gebrauchen war. Virginien, Maryland und die östlichen Staaten reichten für den vermehrten Bedarf nicht aus, und hauptsächlich, um durch Missouri den jährlichen Konsum des Süd-Westens decken zu helfen, hielt der Süden so fest an der Sklavereiklausel für diesen Staat.

Die Sklavenhalter hatten zunächst genug mit der Aneignung und Ausbeutung des also erworbenen kolossalen Gebietes zu thun. Es vergingen darum mehr als zwanzig Jahre, ehe sie das „Gebiet der Freiheit“ weiter ausdehnten. In den dreißiger Jahren schimmerte Texas, „der einsame Stern,“

in der Ferne. Die länger als ein Jahrzehnt dauernden Vorbereitungen, Intriguen, erst versteckten und dann offenen Angriffe der Sklavenhalter und ihrer Werkzeuge führten endlich zur Annexation dieses Staates. Aus den dadurch hervorgerufenen Reibungen entbrannte der Mexikanische Krieg. Seine glückliche Beendigung brachte den Vereinigten Staaten Kalifornien, Neu Mexiko und Utah ein. Die Ehrlichkeit des Präsidenten Z. Taylor verhinderte, daß in dem neuen Eldorado die Sklaverei eingeführt wurde, worauf die Sklavenhalter mit aller ihnen zu Gebote stehenden Macht gedrungen hatten. Utah und Neu-Mexiko wurde in der Beziehung freie Hand gelassen. Was dieses durch Boden und klimatische Verhältnisse beider Territorien bedingte Zugeständniß des Südens aber heißen wollte, zeigte sich 1854 bei der Nebraska-Frage. Kaum war übrigens Kalifornien als freier Staat aufgenommen, so widerhallten auch die Zeitungen von einer Theilung desselben in einen nördlichen und einen südlichen Staat, welcher letztere nämlich die Sklaverei bei sich einführen sollte. Die Ausführung dieses Planes wurde bisher dadurch verhindert, daß sich die Bevölkerung Kaliforniens hauptsächlich in seinen Minen und deren Nachbarschaft konzentrirte, und daß es also dem Süden an hinreichender Bevölkerung mangelte. Der Plan ist aber darum lange noch nicht aufgegeben.

Bei den drei verunglückten Kuba-Expeditionen waren ganz dieselben Gesichtspunkte maßgebend. Alles im Süden enthusiasmirte sich dafür. In New Orleans wurde am hellen Tage für Lopez gegen Spanien geworben. Die Schiffe mit den nach Kuba bestimmten Soldaten fuhren ebenfalls am hellen Tage aus den Amerikanischen Häfen ab. Das Kongreßmitglied Quitman von Tennessee, einer der wüthendsten Sezessionisten, vertheidigte die Expedition vor den Geschworenen in New Orleans und bekannte sich als einer ihrer eifrigsten Förderer. Natürlich wurde er sowohl als Lopez glänzend freigesprochen. Fillmore machte sich durch seine

ernstgemeinten Befehle und Philippiken gegen Lopez' Unternehmen lächerlich und legte höchstens die ganze Ohnmacht der Exekutive damit bloß, denn seine eigenen vollziehenden Beamten im Süden hielten zu Lopez, und ein Einschreiten gegen ihn würde ihr Leben gefährdet haben.

Pierce förderte indirekt alle Unternehmungen, welche die Erlangung von Kuba beschleunigen konnten, und Buchanan bekannte sogar mit Stolz, daß der Erwerb dieser Insel das höchste Ziel seines Ehrgeizes sei. Er bot wenn auch vergebens, zweihundert Millionen für ihre friedliche Abtretung.

In das letzte Jahrzehnt fallen ferner die verschiedenen Privatunternehmungen und Einfälle in Sonora, Unter-Kalifornien und Central-Amerika. Sie sind alle von Südländern im Interesse der Ausdehnung der Sklaverei und des Baumwollengebietes unternommen. Die Walker'schen Flibustierzüge sind in dieser Beziehung die hervorragendsten und bekanntesten. Wer noch irgend einen Zweifel über den Charakter dieser Expeditionen gehabt haben sollte, der findet ihn jetzt gelöst durch deren Chef, W. Walker selbst, der als sein eigener Geschichtsschreiber in einem kürzlich erschienenen Buche den Krieg in Nicaragua geschildert hat. „General" Walker stellt als einzigen Zweck seines Einfalls in Central-Amerika ganz unumwunden die Ausdehnung der Sklaverei hin: „Zur Entwicklung der Hülfsquellen des Landes war die Reorganisation der Arbeit unbedingt nothwendig. Diese sollte bewirkt werden durch die Verfügung vom 22. September 1856, durch welche die von früher her bestehende Abschaffung der Sklaverei wieder aufgehoben wurde. Dies war die bestimmte, offen zu Tag liegende Absicht der Verfügung, die ihr Urheber auch gar nicht zu verhehlen suchte (Der tapfere General spricht wie Julius Cäsar und Friedrich der Große von sich selbst nur in der dritten Person). Nach dieser Akte muß man die Walker'sche Regierung beurtheilen, denn er bildete den Schlüssel zu ihrer ganzen Politik. Diese Verfügung war der

Angelpunkt, um den sich das ganze Unternehmen drehte." Um dies "manifest destiny" desto sicherer zu erreichen, machte Walker die Englische Sprache zur Gerichtssprache, damit durch allerlei Prozesse und Chikanen, welche die Spanisch redenden Einwohner nicht verstanden, das Grundeigenthum in die Hände der Nordamerikaner gespielt werde. Zu demselben Zwecke verfügte er, daß aller Grundbesitz verwirkt sein solle, wenn nicht die Besitzer bis zu einer gewissen Zeit ihre Besitztitel in der geeigneten (Amerikanischen) Weise registrirt haben würden. „Die allgemeine Tendenz dieser Verfügungen war eine und dieselbe, einen großen Theil des Grundeigenthums im Lande in den Besitz der W e i ß e n (Nordamerikaner) zu bringen." Dieses freiwillige Zeugniß Walker's machte jede weitere Ausführung überflüssig.

Wenn übrigens der Süden in den letzten Jahren keine auswärtigen Eroberungen gemacht hat, so liegt der Grund dafür einzig und allein in dem Umstande, daß er nicht genug Sklaven besitzt, um neue Landstrecken für die Baumwolle in Besitz zu nehmen. Vier Millionen Neger reichen kaum jetzt für das jetzige Baumwollengebiet hin und jeden Falls sind sie nicht zahlreich genug für eine Losreißung oder gar die profitable Ausbeutung der Mexikanischen Gränzprovinzen. Sind erst die Sklaven in erforderlicher Anzahl vorhanden, so finden sich auch plausible Vorwände genug für die Erwerbung der neuen Baumwollengebiete. Die Sklaven aber können nur herbeigeschafft werden entweder durch die legale Wiedereröffnung des Sklavenhandels — wozu sich allerdings vorläufig noch keine Aussicht zeigt — oder durch den Ankauf oder die Eroberung von Kuba, von und nach welcher Insel er sich immerhin mit bedeutendem Erfolg und in großartigem Maßstab betreiben läßt. Pierce und Buchanan, welche nichts als die Agenten des Sklavenhalter-Interesses waren, haben sich nicht umsonst alle nur erdenkliche Mühe gegeben, Kuba an die Vereinigten Staaten zu bringen. Ihr Werk wird seiner Zeit

wieder aufgegriffen und weiter geführt werden. Seit der Charlestoner demokratischen Konvention (Ende April 1860) bildet der Erwerb Kuba's — „auf anständige Weise“ natürlich, allein was ist in der Politik anders anständig als was mir frommt? — einen Glaubenssatz der demokratischen Partei. Wer fortan Amerikanischer Demokrat sein will, der muß für die Losreißung Kuba's von Spanien sein.

Die Vereinigten Staaten gränzen jetzt an drei Meere und nehmen mehr als das ganze Europa (ohne Rußland) an Flächeninhalt ein. Während die freien und Sklaven-Staaten bei Annahme der Konstitution ziemlich gleichviel Einwohner und Ländergebiet hatten, ist jetzt das Territorium des Südens bedeutend größer; indessen hat sich die Bevölkerung langsam, aber stetig in einem ungünstigen Verhältniß entwickelt. Die freien Staaten hatten 1790 etwa 160,000 Quadrat-Meilen und 1,968,452 Einwohner, 1850 dagegen 641,971 Quadrat-Meilen und 13,526,302 Einwohner. Der Süden aber in denselben Jahren 295,965 resp. 872,484 Quadrat-Meilen und 1,961,375, resp. 9,651,500 Einwohner, darunter 3,429,092 Sklaven. Dies Mißverhältniß ist ganz natürlich. Bei der großen räumlichen Ausdehnung der Sklavenstaaten ist kaum der zwanzigste Theil des Bodens bebaut, und die Unnatürlichkeit der Produktions-Bedingungen, sowie die Ausbreitung der Baumwollenpflanzer über ungeheure Strecken mit einer schwach gesäeten Bevölkerung begünstigt die Befestigung einer Aristokratie, welche gar keine anderen Klassen neben sich aufkommen läßt.

Je mehr sich dieses, mit jeder andern Produktion und Industrie unverträgliche Raubbausystem entwickelt, in desto höherem Grade hat es die Vertreibung der weißen Race zu seiner legitimen Folge. Die Auswanderung aus den Sklavenstaaten ist trotz deren natürlichen größeren Fruchtbarkeit um das Dreifache stärker als diejenige aus den freien Staaten. Wenn schon die Sklavenhalter den reichen Boden des Südwestens

für sich zu erwerben trachten, so wenden sich ihre ärmeren weißen Mitbürger in noch größerer Zahl den freien Staaten zu, um dem Druck eines Systems zu entgehen, welches die freie Arbeit nicht aufkommen läßt. So gewährte Indiana im Jahre 1852 über 33,000 Einwanderern aus Nord-Carolina und 68,000 aus Kentucky, lauter eingeborenen Amerikanern, neue Wohnsitze. Der Census von 1850 ergiebt, daß sich aus sämmtlichen alten Sklavenstaaten 1,210,000 Eingeborene dem freien Westen, dagegen nur 650,000 den westlichen Sklavenstaaten zugewendet haben; daß ferner die alten freien Staaten fast eine Million ihrer Bürger dem freien Westen, und nur 63,000 den westlichen Sklavenstaaten zusandten, während 600,000 in Sklavenstaaten Geborene ihr Heil auf freiem Boden suchten. Und nichtsdestoweniger umfaßt der westliche, der Sklaverei gewidmete Boden ein um 200,000 Quadratmeilen größeres Areal, als die freien West-Staaten, ganz Kalifornien mit eingerechnet.

Der Sklave ist der Pionier des Südens. Erst wenn er den Boden ausgesogen hat, rücken die Weißen wieder nach. Eigenthümliches Schicksal dieses Kontinents! Die weiße Race zieht in den Sklavenstaaten hinter der schwarzen her und liest auf, was diese übrig gelassen hat. Erst der Schweiß und die Arbeit, der Arm und der Kopf des Weißen hebt die erschöpften Felder wieder, die vom Schwarzen verwüstet sind.

In den freien nördlichen Staaten dagegen, wo die Produktion und Existenzbedingungen natürlicher sind, hat das Volk noch nie nach Annexation begehrt. Durch die fremde Einwanderung verstärkt, ist es ganz naturgemäß weiter nach Westen vorgeschritten und hat, ohne große Sprünge zu machen, ein Gebiet nach dem andern in den Kreis seiner Kultur gezogen und bebaut.

Diese krankhafte Ländergier des Südens erzeugt aber eine Schwerfälligkeit für den Staatsorganismus, die, selbst abgesehen von anderen Nebengründen, schon deßhalb den Keim

von dessen Auflösung in sich trägt, weil, je weiter er dringt, desto mehr der Amerikanische National-Charakter von seiner Assimilationskraft verlieren muß, und weil auf dem hinter ihm liegenden Gebiete eine blos sporadische Kultur dem Vordringenden den Rücken deckt.

Es ist nicht ein Glück, sondern ein Unglück für die Vereinigten Staaten, daß sie keine starken Nachbarn haben; denn nur bei dieser Ungebundenheit können sie, statt sich auf sich selbst zu beschränken, in's unbegränzte Weite streben. So zersplittern sie ihre Kraft. Natürlich fehlt ihnen diese dann da, wo sie vermöge ihrer Stellung zur großen Politik entscheidend und gebietend auftreten sollten. Die Sklaverei, welche sie reich und gewaltthätig im Innern macht, stellt sie dem Auslande zugleich ohnmächtig gegenüber.

Einem spätern Kapitel dieses Buches, weil einer spätern Periode angehörig, muß die Untersuchung der Frage vorbebehalten bleiben, warum der Norden in demselben Verhältnisse als der Süden am Gedeihen der Baumwolle betheiligt ist, warum er sich sogar sogar in der Politik vor diesem beugt, und warum der Stapelartikel des Südens den Vereinigten Staaten eine so gebietende Stellung im Welthandel anweist. Diese sind mit der Ausdehnung des Baumwollenbau's und dem Erwerbe Louisiana's aus ihren patriarchalischen Anfängen herausgetreten und eine politische Macht geworden. Von jetzt an giebt es einen Norden und Süden, welche beide ihren Interessen das Uebergewicht innerhalb des Bundesstaates zu sichern suchen und durch diesen ihren Kampf den Inhalt der hiesigen Politik ausmachen. Bei noch unentwickelten Zuständen bestehen die freie Arbeit und Sklaven-Arbeit, sowie die aus ihnen sich ergebenden Systeme der Einzelwirthschaft und des Plantagenbau's, des Industrialismus und des Patriarchalismus friedlich neben einander; aber der Konflikt schlummert nur, und die versöhnbaren Gegensätze machen sich naturgemäß bei fortschreitender Entwicklung geltend. Der Norden,

durch Tausende von Interessen in sich gespalten und darum leicht verwundbar, beschränkt sich vom ersten Anfange des Kampfes an auf die Defensive; der Süden kennt nur ein Interesse, eine Lebensfrage und ergreift stärker und einiger in sich, die Offensive.

Die Sklavenhalter als die Träger der Amerikanischen Politik erlangen mit jedem Tage eine größere Selbstständigkeit und Bedeutung. Ihr Ziel ist die Alleinherrschaft. Jeder Fußbreit Landes, den sie gewinnen, vermehrt den Werth ihrer Sklaven, und jeder Ballen Baumwolle, den sie mehr ziehen, ist eine Vergrößerung ihrer Macht. Ihre parlamentarischen Führer hatten von Pinckney bis Calhoun diese Position richtig erkannt und dem entsprechend gehandelt. Der Norden aber wollte sie nicht begreifen und wußte darum auch seine eigene Stellung bis auf den heutigen Tag nicht zu bestimmen.

So ist die politische Geschichte der Vereinigten Staaten die Geschichte der Sklaverei und letztere wieder die Geschichte des großen südlichen Stapelartikels, der Baumwolle. "*Cotton is king.*"

Sechstes Kapitel.

Die Periode, welche uns in dem vorliegenden Kapitel beschäftigen wird, beginnt unmittelbar nach dem Erwerbe Louisiana's und geht bis zum Missouri-Kompromiß. Fast während dieses ganzen Zeitraums von fünfzehn Jahren (1804 bis 1819) tritt die Sklavenfrage hinter die Verwicklungen der auswärtigen Politik zurück, welche den zweiten Krieg mit England ankündigten und zum Ausbruch brachten. Nur hier und da wird sie vorübergehend berührt, um ebensoschnell wieder dringenderen Interessen und den Bedürfnissen des Augenblicks Platz zu machen. Zu diesem äußern Grunde tritt der in der Natur der Sache liegende Umstand, daß die Sklavenhalter bei der durch den Krieg verzögerten Entwicklung Louisiana's keine neuen Pläne und Ziele in's Auge fassen konnten. Dieser Zeitraum trägt deßhalb, soweit die Sklavenfrage in Betracht kommt, ganz den Charakter einer Uebergangsperiode und knüpft nur hie und da erläuternd oder ergänzend an früher erlassene gesetzliche Bestimmungen an.

So geschah es gleich zu Anfang der Sitzung des achten Kongresses im Jahre 1804. Hier trug nämlich die von allen Staaten beschickte Abolitionisten-Gesellschaft von Philadelphia darauf an, die fernere Einfuhr von Sklaven in die neuerworbenen Gebiete von Louisiana zu verbieten. Dieser Antrag wurde dem für dessen Regierung niedergesetzten Ausschuß überwiesen und hatte für die Organisations-Urkunde des Ter-

ritorium's Orleans die Bestimmung zur Folge, daß nur von den sich wirklich ansiedelnden Vereinigten Staaten-Bürgern die vor 1798 in die Union importirten Sklaven dahin geführt werden durften. Die letzte Klausel war gegen Süd-Carolina gerichtet, welches nach einer Unterbrechung und Unterlassung von fünfzehn Jahren den Afrikanischen Sklavenhandel wieder eingeführt hatte. Die nördlichen Mitglieder fürchteten daher mit vollem Rechte, daß von jenem Staate aus die neu erworbenen Gebiete mit Afrikanischen Sklaven überschwemmt werden würden, und um dies wenigstens theilweise zu verhindern, beantragte Bard von Pennsylvanien, eine Auflage von zehn Dollars auf jeden eingeführten Sklaven zu erheben. Dieselbe Steuer war schon 1789 bei Diskussion des Revenue-Systems von Parker aus Virginien vorgeschlagen, aber vor den vereinten Angriffen der Südländer wieder zurückgezogen werden.

Jetzt wandten sich die Süd-Caroliner mit um so größerer Erbitterung gegen diese „unkonstitutionelle" Auflage, als die täglich wachsende Nachfrage nach Baumwolle den Werth der Sklavenarbeit bedeutend erhöht hatte, und als sie hofften, Charleston zum Entrepot für die Sklavenzufuhren in die neuen Territorien Mississippi und Orleans zu machen. Natürlich hieß es gleich, daß Süd-Carolina nur ein unbestrittenes konstitutionelles Recht ausübe, welches die Vereinigten Staaten statt zu verhindern schützen müßten. Lowndes versicherte mit erheuchelter Entrüstung bei Bekämpfung des Bard'schen Antrages, daß trotz des Verbotes der Sklavenhandel in und nach Süd-Carolina nur durch Neu-Englische Kaufleute betrieben werde, und daß dieser Staat seine östlichen Brüder nicht davon abhalten könne. Zudem sei die Auflage eher eine Ermuthigung als eine Abschreckung für den Handel, denn sie scheine ihm die Genehmigung des Kongresses zu verleihen, endlich aber werde sie eine neue, und zwar ungerechte Taxe auf Süd-Carolina legen. Bard vertheidigte seinen Antrag

aus zwei Gründen. Einmal, sagte er, sei die Steuer eine gerechte und konstitutionelle, denn wenn der Sklavenhandel Menschen zu Handelsartikeln mache, so müsse er sich auch gefallen lassen, diese Artikel wie jede andere Waare besteuert zu sehen. Da nun der Durchschnittswerth eines Sklaven $400 betrage, so belaufe sich die Steuer auf nur 2½ Prozent. Sodann aber werde sie die Sklaveneinfuhr beschränken und der Welt wenigstens zeigen, daß die Bundes-Regierung ihrem republikanischen Charakter nicht ungetreu geworden sei. Der Sprecher Nathan Macon von Nord-Carolina wandte ein, daß der Kongreß nicht das Recht habe, einem Einzelstaate die Ausübung eines konstitutionellen Rechtes zu wehren und ihn dafür in den Bann zu thun; im Gegentheil müsse die Bundes-Regierung ihm zu dessen Ausübung behülflich sein.

Die Südländer zeigten übrigens bei dieser ganzen Debatte bedeutend weniger Anmaßung als bei anderen Gelegenheiten, wo die Sklaverei in's Spiel kam. Der heftige Randolph, Führer der Administrationspartei, verhielt sich ganz ruhig. Eppes, Jefferson's Schwiegersohn, unterstützte Bard's Antrag. Es schien selbst im Süden allgemeine Erbitterung gegen Süd-Carolina zu herrschen. Dagegen traten mehrere nördliche Mitglieder auf seine Seite, wie u. A. Griswold, der Führer der Föderalisten, der diesen Staat seiner Partei wieder zu gewinnen hoffte, und unter dem Vorwand für Süd-Carolina eintrat, daß es den Afrikanischen Sklavenhandel Seitens des Kongresses anerkennen heiße, wenn man ihn besteuern wolle. Nur die Pennsylvanischen Abgeordneten stimmten dagegen. Die übrigen nördlichen Mitglieder waren getheilt, und das fromme Rhode-Island gewiß gegen die Taxe, weil es viele Schiffe zum Sklavenhandel lieferte und einen ansehnlichen Gewinn dabei machte. So brachte es der ganze Kongreß zu keinem Beschluß gegen das schwache, aber geschickt manövrirende Süd-Carolina.

Die einem Komite zur Berichterstattung übergebene Bill

wurde zwar zwei Mal verlesen, allein darauf dem Ausschuß für das Ganze überwiesen, wo sie auf Bitten der Süd-Caroliner Abgeordneten liegen blieb, indem diese ihren Staat zur Aufgebung des Sklavenhandels zu bestimmen versprachen. Auch im Mai 1806, wo derselbe Gegenstand wieder zur Sprache kam, wurde die Verhandlung darüber wieder bis zur nächsten Sitzung verschoben, weil der Kongreß erst vom Jahre 1808 an das Recht habe, definitive Bestimmungen in der Sklavenfrage zu treffen. Aber der § 1 der 9. Sektion der Konstitution beschränkt ihn in dieser Beziehung nur den Staaten gegenüber, während er doch selbstredend die Befugniß hat, den Territorien die Bedingung ihrer Zulassung vorzuschreiben!

Die Konstitution hatte, wie wir wissen, bestimmt, daß jede Sklaveneinfuhr mit dem 1. Januar 1808 aufhören solle. Jefferson richtete in seiner, im Dezember 1806 an den Kongreß erlassenen Botschaft die Aufmerksamkeit des Kongresses auf diesen Punkt und verlangte mit einfachen, aber edlen Worten die unbedingte Ausführung dieses Gesetzes. Dagegen ließ sich selbst von einem pedantischen Konstitutions-Erklärer nichts einwenden, ja die große Mehrheit war einstimmig dafür, da mit jenem Tage die Kompetenz über die Frage dem Kongresse anheim fiel; allein dieser konnte sich über verschiedene untergeordnete Bestimmungen nicht einigen. Namentlich drängte sich die Frage auf, welche Strafe denjenigen treffen solle, welcher dennoch den Sklavenhandel forttreiben würde, und was mit den ungesetzlich eingeführten Negern zu machen sei?

Das zur Beantwortung dieser Frage ernannte Komite beantragte, daß die ungesetzlich importirten Neger verwirkt sein und zum Besten der Vereinigten Staaten auf Lebenszeit verkauft werden sollten. Sloan stellte das Amendement, sie in Freiheit zu setzen. Early dagegen wünschte sie nicht allein verwirkt, sondern auch als Sklaven verkauft zu sehen. „Wir

im Süden, sagte er, halten die Sklaverei für ein schreckliches Uebel, allein das Vorhandensein einer so großen Anzahl freier Schwarzen ist ein noch größeres Uebel, und gerade durch das beantragte Amendement würden uns alle eingeführten Sklaven auf den Hals geladen. Unter uns kann die Ausführung eines solchen Gesetzes nicht erzwungen werden." Smilie machte auf den Widerspruch aufmerksam, dem sich die Bundesregierung aussetze, wenn sie auf der einen Seite die Sklavenhändler verfolge und sich auf der andern als Verkäufer der Schwarzen hinstelle. Parker von Massachusetts wollte sie auf Kosten der Vereinigten Staaten in ihre Heimath zurückgebracht wissen. Bei der Abstimmung über das Sloan'sche Amendement waren bloß neunzehn Mitglieder dafür. Es wurde also verworfen und statt seiner der Antrag des Komite's angenommen. Am folgenden Tage (18. Dezember 1806) trug aber Pitkin von Connecticut auf Wiedererwägung an, da es sowohl mit dem Grundsatze der Gerechtigkeit als mit der Würde der Vereinigten Staaten unverträglich sei, die eingeführten Afrikaner wie Waarenballen zu verkaufen. Sein Antrag ging durch und ward an einen besondern Ausschuß verwiesen. Als dieser Bericht erstattete, entspann sich im Ausschuß für das Ganze zunächst eine weitläufige Debatte darüber, ob den Sklavenhändler Tod oder Gefangenschaft treffen solle? Der zuerst angenommenen Todesstrafe ward auf Antrag Early's Gefängniß substituirt.

Bei Wiedererwägung der Frage, was mit den verwirkten Afrikanern angefangen werden solle? wollte Findley sie nur auf eine Reihe von Jahren vermiethet wissen. Bidwell beantragte, sie den Einzelstaaten zu überweisen, in welchen sie betroffen würden (was mit anderen Worten so viel ist, als sie zu Sklaven zu machen, weil die Neger nicht in die freien, sondern in die südlichen Staaten eingeführt wurden.) Quincy bestand darauf, daß sie verwirkt sein sollten, denn nur durch eine solche Maßregel könnten die Vereinigten Staaten Kon-

trolle über sie erlangen. Smilie erklärte, daß die Nation an ihrem Charakter und an ihrer Ehre Schaden leiden müsse, wenn das Gesetz die Verwirkung nicht unbedingt ausspreche, und berief sich dabei auf die Unabhängigkeits-Erklärung. „Wer diese, erwiderte Clay, ein ultraradikaler Pennsylvanischer Demokrat, im wörtlichen Sinne nehmen wolle, der müsse ebenso gut Raub und Mord gewähren lassen, denn es könne leicht Jemand solche Verbrechen für seine eigene Glückseligkeit für nöthig erachten. Der Kongreß habe über den Sklavenhandel nur deshalb zu entscheiden, weil er eine kommerzielle Frage sei." Und dieser freche, plumpe Hohn durfte sich selbst noch während Jefferson's Präsidentschaft ungescheut spreizen!

Trotz dieser Einwendungen weigerte sich das Haus (31. Dezember 1806) mit 63 gegen 36 Stimmen, die Klausel, wonach die eingeführten Afrikaner verwirkt sein sollten, zu streichen. Wenn es durch diese halbe Maßregel auch der Geldgier der Sklavenhändler einen empfindlichen Streich versetzte, so litten doch die Sklavenhalter selbst keinen Schaden, denn die verwirkten Schwarzen wurden öffentlich an den Meistbietenden verkauft.

Welche Strafe soll die Sklavenhändler treffen? fragte es sich weiter.

Die oben erwähnte Abänderung, welche der Todesstrafe Gefängniß substituirt hatte, rief Seitens des Nordens eine lebhafte Debatte hervor. „Die Herren aus dem Süden — sagte Mosely von Connecticut — erzählen uns mit einer gewissen Schadenfreude, daß ihre Bürger mit dem Sklavenhandel nichts zu thun haben, sondern daß er ausschließlich von den Kaufleuten und Rhedern des Nordens betrieben wird. Wie können deßhalb nicht erwarten, daß der Süden uns keiner Parteilichkeit beschuldigen wird, wenn wir uns bereit erklären, die Uebertreter des Gesetzes ganz exemplarisch zu bestrafen. Ganz Connecticut wird sich freuen, die Sklavenhändler ge-

hängt zu sehen." Die Südländer dagegen hielten die Todesstrafe für zu streng und kämpften mit allen Künsten der Sophistik gegen dieselben. „Es wird nicht möglich sein, sagte Holland von Nord-Carolina, im Süden ein so blutiges Gesetz auszuführen. Der Sklavenhändler ist nicht besser und nicht schlechter als der Sklavenhalter. Wir betrachten die Sklaverei als ein politisches, aber nicht als ein moralisches Uebel. Uebrigens machen wir keine freien Menschen zu Sklaven, sondern verändern nur den Wohnort der letzteren, denn in Afrika sind die Neger auch Sklaven. Zudem sind sie hier besser aufgehoben als zu Hause, denn bei uns werden sie civilisirt und zu Christen gemacht. Wie kann also der Sklavenhandel unmoralisch sein?" „Im schlimmsten Falle sind alle diejenigen, welche kaufen, gerade so schlecht als diejenigen, welche Neger importiren. Da Sie nun nicht alle Sklavenhalter hängen können, so hängen Sie auch die Sklavenhändler nicht," meinte Stanton von Rhode Island, welches bekanntlich sehr stark beim Sklavenhandel betheiligt war. Smilie sagte, das Verbrechen des Sklavenhandels sei schlimmer als der Mord, denn es füge den Raub und Diebstahl zum Morde. Bei der schließlichen Abstimmung stimmten aber nur 52 Mitglieder für Todesstrafe, während sich 63 für Gefängniß aussprachen. So wurde dieses angenommen.

Ein paar Tage nach der Abstimmung sahen die nördlichen Mitglieder denn doch ein, daß sie ihre eigne Niederlage durch ein Gesetz dekretirt hatten, welches das Prinzip der Sklaverei direkt anerkannte. Sie beantragten und setzten es deshalb durch, daß die Bill nochmals einem Komite von Siebenzehn (je Einer von jedem Staate) übergeben wurde. Dieses schlug unterm 20. Januar 1807 vor, daß alle Personen, die unter Verletzung jenes Aktes importirt seien, in solche Staaten geschickt werden sollten, welche die Sklaverei entweder schon abgeschafft oder Schritte für deren allmähliche Abschaf-

fung gethan hätten, daß sie dort für eine bestimmte Zeit Lehrlinge und dann frei werden sollten.

Während dieser Verhandlungen im Hause, hatte der Senat eine Bill über denselben Gegenstand angenommen und schickte sie jenem zu. Sie bestimmte, daß weder der Importer noch der Käufer irgend einen Anspruch an die Person des gesetzwidrig Importirten „haben“ oder „gewinnen,“ sondern diese dem Staate zur Disposition überlassen solle. Als diese Bill vor das Haus kam, schlug Williams von Süd-Carolina vor, statt der Worte „ haben oder gewinnen“ zu sagen „behalten“ (retain). Das Haus indessen änderte die beiden letzten Worte in haben (hold) um, strich die Todesfrage ebenfalls aus und sandte die so amendirte Bill mit 113 gegen 5 Stimmen an den Senat zurück.

Aber trotz dieses Zugeständnisses war der Hader noch lange nicht beseitigt. Zu den verschiedenen Vorsichtsmaßregeln gegen die küstenweise Transportation eingeführter Sklaven hatte der Senat das Verbot gefügt, daß zum Verkauf bestimmte Sklaven in keinen Schiffen unter 40 Tonnenlast transportirt werden sollten, ausgenommen, wenn, wie das Haus noch bestimmte, ein solcher Sklaven-Transport vom Eigenthümer oder seinen Agenten begleitet war. Der Senat wollte den Zusatz des Hauses nicht annehmen. Dagegen erhob sich der Süden wie ein Mann. „Wenn er nicht angenommen wird, rief John Randolph, der bis dahin ganz geschwiegen hatte, so werde ich der Erste sein, der dem Gesetze trotzt. Ich werde selbst mit meinen eigenen Sklaven gehen und so die Rechte der Sklavenhalter wahren. Euer nächster konsequenter Schritt wird der sein, daß Ihr selbst den Umzug von einem Staate in den andern verbietet und die Besitzer anerkannter Rechte des konstitutionellen Gebrauches ihres Eigenthums beraubt.“

Auf diese und andere nicht minder heftige Einwendungen hin, wurde endlich mit 63 gegen 49 Stimmen beschlossen, daß

die Transportation der im Einklang mit jenem Gesetze eingeführten Neger gestattet sein solle, in Schiffen jeden Gehaltes auf Flüssen oder Inland Buchten, welche unter Jurisdiktion der Vereinigten Staaten stehen. — Aber auch diese mildernde Bestimmung konnte den Süden nicht besänftigen. „Sie ist ein Eingriff in's Privateigenthum," erklärte Randolph, „und dieser Machtspruch kann in nicht ferner Zukunft leicht den Vorwand für eine allgemeine Emanzipation abgeben. Lieber will ich alle Gesetze aufgehoben sehen, welche seit Einsetzung der Bundesregierung angenommen sind, als mich einer solchen Bestimmung fügen. Sie stürzt die Konstitution in Trümmer und wenn die Entzweiung wirklich eintritt, so wird die Uneinigkeit nicht zwischen Osten und Westen, sondern zwischen den Sklaven-haltenden und freien Staaten ausbrechen."

Am 26. Februar 1807 wurden die endgültigen Bestimmungen des Gesetzes festgesetzt, woraus folgende besonders hervorzuheben sind:

„Alle Personen, die beim Ausrüsten eines Sklavenschiffes betroffen werden, trifft Verlust des Schiffes und 20,000 Dollars Strafe; dagegen 5000 Dollars und Verlust des Schiffes Diejenigen, welche einen Neger oder Farbigen an Bord nehmen, um ihn als Sklaven in den Vereinigten Staaten zu verkaufen. Wer wirklich aus einem fremden Lande eine Person in die Vereinigten Staaten bringt und sie hier als Sklave verkauft, wird mit Gefängniß von nicht weniger als fünf und nicht mehr als zehn Jahren und mit einer Geldstrafe von 5000 bis 10,000 Dollars belegt. Der Käufer, der darum wußte, hat für jede so gekaufte Person 800 Dollars Strafe zu zahlen. Weder Importer noch Käufer sollen irgend ein Recht oder einen Titel an einer solchen Person oder ihrer Arbeit und ihren Diensten behalten, sondern die Verfügung über diese Personen soll den Staaten und Territorien anheimfallen, die im Ein-

klange mit diesem Gesetz ihre Bestimmungen treffen werden. Küstenschiffe, welche Sklaven von einem Staate in den andern transportiren, müssen den Namen, Alter, Geschlecht und Beschreibung nebst Namen des Eigenthümers im Manifest deklariren und letzteres von dem Beamten des Hafens, aus welchen sie ausfahren, bescheinigen lassen. Dieses Manifest muß bei der Ankunft am Bestimmungsorte, ehe die Sklaven gelandet werden dürfen, dem betreffenden Hafenbeamten bei Strafe der Verwirkung des Schiffes vorgelegt und vor ihm beschworen werden. Den Eigenthümer trifft eine Strafe von 1000 Dollars für jeden Sklaven, den er an Bord hat, sobald er diese Förmlichkeiten außer Acht setzt.

Es folgen dann scharfe Verordnungen über die Küstenfahrer, welche Sklaven von einem Staate zum andern transportiren und heißt es darauf weiter:

„Kein Schiff von weniger als 40 Tonnen soll Sklaven an Bord nehmen, ausgenommen für den Transport auf den Inland-Baien und Vereinigten Staaten Flüssen; jedes Schiff aber, das mit Sklaven an Bord an der Küste kreuzend sich treffen läßt, wird mit Beschlag belegt und kondemnirt. Zur bessern Ausführung dieser Bestimmung wird der Präsident ermächtigt, Vereinigte Staaten Kriegsschiffe zu verwenden. Die Hälfte des Erlöses aus den durch dieselben gemachten Prisen fällt an denjenigen, der sie aufgebracht hat. Der Kapitän eines genommenen Schiffes hat $10,000 zu zahlen und wird mit Gefängniß von nicht weniger als zwei und nicht mehr als vier Jahren bestraft. Die an Bord gefundenen Neger sind endlich den von den betreffenden Staaten zu diesem Zwecke ernannten Beamten oder, falls solche nicht angestellt sind, den Armen-Aufsehern des Landungsplatzes zu überliefern. Wenn sie unter den gesetzlichen Bestimmungen dieser Staaten verkauft werden,

so sollen die Strafen dieses Aktes den Käufer und Verkäufer nicht treffen."

Aber selbst nach der Annahme dieses Gesetzes ruhte Randolph noch nicht. Er verlangte eine erläutende Bill über die Tragweite desselben einbringen zu dürfen, damit es nicht etwa so erklärt werde, als ob es das Sklaven-Eigenthum beschränke. Das vorliegende Gesetz, sagte er, sei schlimmer als alle Aufruhr- und Fremden-Akte, es lege die Axt an die Wurzel alles Eigenthums in den südlichen Staaten. Wenn der Kongreß das Eigenthum von Sklaven beschränken, ändern und verkürzen dürfe, so könne er folgerichtig auch einen Schritt weiter gehen und die Sklaverei ganz aufheben. Wenn sein Antrag verworfen werde, so zweifle er, ob überhaupt je wieder ein südlicher Abgeordneter im Hause zu sehen sein werde; er wenigstens werde seinen Kollegen zurufen: „Kommt, laßt uns ausscheiden (secede) und nach Hause gehen!" — Mit dieser seitdem stereotyp gewordenen Drohung des Südens erreichte Randolph dies Mal wenigstens so viel, daß er seine Bill einbringen durfte. Uebrigens blieb die Union vorläufig wenigstens noch bestehen. Die Abgeordneten des Nordens erwiderten dem excentrischen Südländer, daß sie im Falle der Verwirklichung seiner Bravaden schon für sich selbst zu sorgen wissen würden und daß sie nicht so kindisch seien, sich durch so hohle Drohungen einschüchtern zu lassen. Randolph's Bill blieb deßhalb auf dem Tische liegen; sie kann also hier nicht weiter in Betracht kommen.

Uebrigens würde dieses ganze Gesetz ein todter Buchstaben geblieben sein, wenn England nicht zu derselben Zeit den Sklavenhandel abgeschafft und zur Verhütung desselben ein Geschwader an die Westküste Afrika's abgeschickt hätte. Wie nöthig es war, geht aus der Thatsache hervor, daß Süd-Carolina in dem kurzen Zeitraum von 1804 bis 1808 zwischen 40—50,000 Sklaven importirt hatte, also etwa genug,

um dem Staate einen Abgeordneten mehr im Kongresse zu geben.

Nachdem Guinea — Dank den Englischen Bemühungen! — als Amerikanischer Sklavenmarkt, wenn nicht unmöglich, doch fast unzugänglich gemacht worden war, werden und sind noch bis auf den heutigen Tag die nördlichen Sklavenstaaten die Amerikanische Sklavenküste. Der täglich sich vergrößernde Verbrauch der Baumwolle und der allmälig sich ausbreitende Zuckerbau riefen natürlich eine entsprechende Erhöhung im Werthe der Sklaven hervor. Es bildeten sich, wie schon im vorigen Kapitel angedeutet ward, im Gebiete der Vereinigten Staaten selbst Sklavenmärkte, welche die aufblühenden Niederlassungen des Südens und Südwestens mit regelmäßigen Zufuhren versorgten. Dieser Handel stand im schreiendsten Widerspruche zum Geiste des Gesetzes von 1807; allein die Bundesregierung, welche ihn auf Grund der Konstitution hätte unterdrücken können, that nichts, um ihn zu verbieten, ja sie begünstigte ihn direkt und indirekt. Er theilt die Sklavenstaaten in Neger produzirende und konsumirende: ein Widerstreit der Interessen, dessen dem Süden gefährliche Tragweite sich bei den Plänen für Wiedereröffnung des Afrikanischen Sklavenhandels schon gezeigt hat und mit der Zeit noch bestimmter ausprägen wird. Virginien züchtet Menschen, wie Vermont z. B. Pferde. Die 6000—8000 Sklaven, welche es jährlich ausführt, sind eine Quelle seines Reichthums. „Unser Staat, schreibt der Professor Dew, züchtet in der That die Sklaven für andere Staaten. Die Neger sind der einzige Stapelartikel der tabackbauenden Theile Virginiens, das einzige Mittel zur Zahlung unserer inländischen und ausländischen Schulden. Dasselbe Verhältniß findet, wenn auch nicht so stark ausgeprägt, in den übrigen Sklaven ausführenden Staaten, wie Maryland, Delaware, Kentucky, Tennessee, Nord-Carolina und im Westen in Missouri statt.

Also der Sklave war plötzlich ein werthvoller Handels-

Artikel geworden! Der Herr lief nicht von ihm weg, wie John Randolph gesagt hatte, um die dem Süden aus seinen Negern erwachsende Gefahr und Last zu charakterisiren, dagegen verkaufte er ihn gegen blankes Gold in die neuen Niederlassungen am Mississippi. Diese neuen Verhältnisse sind denn auch der Grund der heftigen Reaktion, welche sich um diese Zeit in allen Sklavenstaaten geltend machte. Die Abolitionisten-Gesellschaften, die bisher, vom Norden und Süden beschickt, jährlich in Philadelphia zusammentraten, zählten bald so gut als gar keine südlichen Mitglieder mehr, hielten daher nur alle drei Jahre ihre Zusammenkünfte und hörten bald ganz auf. Die Sklavenstaaten verboten die Neger-Emanzipation ganz oder erschwerten sie bedeutend. Süd-Carolina erklärte jede Versammlung, sogar den Gottesdienst und Unterricht von freien Negern, Mulatten oder Mestizen, selbst im Beisein eines Weißen, für ungesetzlich; Virginien, angeblich erschreckt durch zwei Aufstandsversuche (1799 und 1801), verbot, die Schwarzen Lesen, Schreiben und Rechnen zu lehren, (ein Gesetz, das heute noch gilt) und ließ jeden freigegebenen Sklaven, der nach erlangter Emanzipation länger als zwölf Monate im Lande blieb, zu Gunsten des Armenfonds verkaufen. Kentucky forderte sogar durch Gesetz von 1808, daß jeder freie Neger, der den Staat betrat, dafür Bürgschaft stellen mußte, daß er ihn innerhalb vierzehn Tagen wieder verlassen wolle. Im Uebertretungsfalle wurde er für ein Jahr verkauft.

Den in den nächsten Jahren auftauchenden äußeren Verwicklungen und dem daraus hervorgehenden Kriege von 1812 ist es zuzuschreiben, daß die Sklavenfrage für eine ungewöhnlich lange Zeit ruhte. Beinahe der ganze zweite Amtstermin Jefferson's (1805—1809) und die Verwaltung seines Nachfolgers Madison (1809—1817) waren ausschließlich durch die auswärtige Politik in Anspruch genommen.

Die Vereinigten Staaten hatten bisher das Glück gehabt,

sich ganz ungestört von Europäischen Eingriffen entwickeln zu können. Die in Folge der Französischen Revolution ausbrechenden Kriege ließen ihnen Zeit, sich im Innern zu konsolidiren, und die Eifersucht und Kämpfe der Europäischen Seemächte eröffneten ihnen den weitesten Spielraum, um als Neutrale ihren Handel zu einer wunderbar schnellen Blüthe zu entfalten. Der Amerikanische Export von 1803 bis 1806 belief sich auf 330 Millionen Dollars. England und die Vereinigten Staaten monopolisirten länger als ein Jahrzehnt den Zwischenhandel auf allen Meeren. Soweit hatte sich allerdings die von Washington empfohlene und eingeweihte Neutralitätspolitik als die beste bewährt. Allein die mit der Fortsetzung des Krieges zwischen England und Frankreich immer wachsende Erbitterung bereitete diesen Vortheilen schnell ein gewaltsames Ende. Im Jahre 1806 verboten die Engländer, als sie die ganze Nordküste von Hamburg bis Brest in Blokadezustand erklärten, den Amerikanern bei Strafe der Konfiskation ihrer Schiffe jeden Verkehr mit Frankreich und dessen Bundesgenossen. Napoleon antwortete in den Dekreten von Berlin und Mailand und schloß die Amerikaner ebenfalls von allen Englischen Häfen und Kolonien aus. Die Gewaltthätigkeiten der Engländer, welche sich gegen Amerikanische Schiffe das Durchsuchungsrecht anmaßten und Amerikanische Matrosen zu Hunderten als angeblich entlaufene Engländer preßten (a man, once a subject, is always a subject), trafen die Vereinigten Staaten nicht minder empfindlich. Ihre Schiffe wurden genommen und ihr ganzer Handel ward vernichtet. Sie mußten wohl oder übel ihren zweiten Unabhängigkeitskrieg kämpfen. Ohne Seemacht und ohne Armee waren sie ein Spielball der Launen England's und Frankreich's, wenn sie keinen Krieg anfingen. Eine stillschweigende Hinnahme der ihnen namentlich von England zugemutheten Demüthigungen würde die junge Republik in völlige koloniale Abhängigkeit zurückgedrängt haben.

Die Gewaltthat gegen die Fregatte Chesapeake führte die Krisis herbei. Um den Amerikanischen Handel gegen fremde Eingriffe zu schützen, verwies Jefferson alle Englischen Schiffe aus den Amerikanischen Häfen und legte im December 1807 Embargo auf alle in letzteren befindlichen Fahrzeuge. Dieser Embargo dauerte bis zum 1. Mai 1809. Ihm folgte der Nichtverkehrs-Akt (non-intercourse act) der am 1. März 1810 aufhörte. Diese durchaus illusorischen Schutzmaßregeln trafen die Amerikaner im günstigsten Falle ebenso hart als die Engländer. Indessen konnte Jefferson nicht anders handeln, er mußte durch einen solchen, wenn auch noch so ungenügenden Wiedervergeltungsakt die Ehre des Landes wahren. Wenn die Föderalisten dem Präsidenten nur passiven Widerstand entgegensetzten, so bewiesen sie damit nur, daß ihnen ihre Handels-Interessen und Privatvortheile höher standen als das Wohl des Vaterlandes. Nur eine engherzige Krämerpolitik übersieht, daß alle inneren Streitigkeiten und Parteifehden schweigen sollten, wenn der äußere Feind droht. Der Norden und Osten wollte weder Embargo noch Krieg, weil Schifffahrt und Handel darunter litten. Der Süden sprach sich für beide aus, weil er sein Eigenthum durch die Seemächte schützen wollte. Im Süden bildete die alte Französische (Pflanzer-) Partei den Kern für diese sich neubildende Fraktion unter den Demokraten. Sie fand eine kräftige Stütze in einer großen Anzahl von nördlichen Industriellen, die seit den letzten Jahren mit bedeutendem Erfolge Fabriken eingerichtet hatten und von einem Kriege den Ausschluß der Englischen Konkurrenz, ja sogar die Unterstützung und Kundschaft der Regierung erwarteten. Im Norden überwog aber die alte Englische Partei (Kaufleute) mit ihrer rücksichtsvollen und ängstlichen kommerziellen Politik. Die Föderalisten warfen dem Präsidenten vor, daß er von Napoleon bestochen sei, um der Englischen Seeherrschaft im Einverständniß mit Frankreich ein Ende zu machen. Die Demokraten dagegen behaupteten

und glaubten von den Föderalisten, daß diese die Amerikanischen Freiheiten den Engländern verrathen und verhandeln wollten. Als die Demokraten sich überzeugt hatten, daß England durch bloße Drohungen nicht zum Nachgeben zu bewegen sei, drängten sie von 1810 an zum Kriege. Sie verlangten von der Regierung jetzt die Sicherung ihrer früheren Märkte für den Absatz ihrer Produkte, unter denen namentlich die Baumwolle in Folge der Englischen, einem völligen Verbot gleichkommenden Besteuerung, gelitten hatte. Die stets wiederkehrenden Schlachtenberichte eines mehr als zwanzigjährigen Europäischen Krieges hatten die müßige und thatendurstige Jugend des Südens auch entflammt und die Kriegslust bedeutend gefördert. Madison, der sich in dieser Frage so eng als möglich an die friedenssüchtigen Föderalisten angeschlossen hatte, konnte endlich nicht länger widerstehen, die wiederholten Anmaßungen und Gewaltstreiche England's vergrößerten nur den Bruch, und so setzten endlich die jungen demokratischen Führer, Calhoun und Clay an der Spitze, die Kriegserklärung durch.

Dieser Krieg bewirkte eine Partei-Revolution, deren Resultate so erfolgreich und wichtig wurden als der Sturz der ehemaligen föderalistischen Partei unter Adams. Diese war zwar während des Krieges hie und da wieder aufgetaucht, hatte sich aber durch ihre kleinliche Opposition, wie die Hartforder Konvention, anfängliche Verweigerung und spätere unwillige Leistung der Kriegslasten gründlich verhaßt und zuletzt vollends todt gemacht. Dagegen triumphirte jetzt die ehemalige föderalistische Politik. Bisher hatte es kaum eine selbstständige Amerikanische Politik gegeben. In dem einen Theile des Landes war der Englische, im andern der Französische Einfluß maßgebend gewesen. Der Krieg lehrte aber in der That zuerst praktisch die Einheit der Interessen des Landes nach Außen, er rief eine wirkliche Amerikanische Politik in's Leben und bedingte zu ihrer Verwirklichung alle diejenigen

Maßregeln, welche die Föderalisten als Regierungsprogramm aufgestellt hatten. Von dem Kriege mit England und der seitdem befolgten Politik datirt daher der gegenwärtige Stand der Armee und Marine, das theure Hafen- und Küsten-Vertheidigungs-System, die Ausbreitung der inländischen Manufakturen und die ihnen entsprechende Ausdehnung des Zollschutzes. Nicht allein das Volk, sondern selbst viele der betheiligten Parteiführer wurden diesen still vor sich gehenden Wechsel nicht gewahr. Sie nahmen daher, ohne es zu wissen, unter Leitung einiger ihr Ziel richtig erkennenden und genau verfolgenden Männer die Politik der Föderalisten im Wesentlichen wieder auf. Dieser Prozeß ging selbstredend nur allmälig vor sich; genug aber, daß er stattfand und daß die Haupt-Grundsätze der Föderalisten von den am Ruder befindlichen Demokraten adoptirt wurden. Die Föderalisten erloschen daher auch nur um so schneller in ihren letzten Ueberresten als nationale Partei. Kurz nach dem Frieden bei Monroe's erster Wahl (1816) hatten sie noch die Kontrolle über vier Staaten und warfen gar kein Gewicht mehr in die Wagschale, ja sie stellten nicht einmal einen eigenen Kandidaten auf.

Monroe selbst bestätigte in seiner Antrittsrede (4. März 1817) diese stillschweigend erfolgte Umwandlung. Er stellte sich ganz auf den Standpunkt der ultraföderalistischen Doktrin der neuen Clay-Calhoun'schen Schule und verwarf, wenn auch nicht in offener Erklärung, doch indirekt die altrepublikanischen Prinzipien. So gab er im Gegensatz zu einem dieser Grundsätze, welcher alle Menschen für gleich und frei erklärt, die föderalistische Ansicht zu, daß nur der intelligente, moralische Mensch der Freiheit fähig und der Ausübung der politischen Rechte würdig sei. Die alte republikanische Partei, welche sich seit dem neunten Kongresse (1805) die demokratische nannte, hatte Armee, Marine und Befestigungen nie besonders berücksichtigt und den Handel, wenn nicht oft gehin-

dert, doch stets sich selbst überlassen. Monroe, gewarnt durch die Erfahrungen der jüngsten Vergangenheit (Küstenverheerung und Brand des Kapitols!) verlangte jetzt so entschieden als jemals früher John Adams, die Befestigung der Küsten und Gränzen, eine stärkere Armee und Marine zur Abwehr des Feindes und zum Schutze von Stadt und Land. Er betonte die Verpflichtung der Regierung für Pflege der industriellen Interessen, stellte die Erhöhung des Eingangszolles in Aussicht und bahnte durch dies Programm die völlige Verschmelzung der Parteien an.

Der Frieden von Gent im Dezember 1814 machte bekanntlich dem Kriege ein Ende. Noch während desselben war der Sklavenhandel wieder aufgelebt; eine Masse Seeabenteurer, die im Gefolge jedes solchen Krieges sind, betrieben ihn lebhaft und mit großem Vortheil. Aber die damit verbundene Gefahr und die Verfolgung beider kriegführenden Mächte verhinderten doch eine dem Bedürfniß entsprechende Einfuhr, deren Werth mit der täglich zunehmenden Nachfrage nach Baumwolle sich unverhältnißmäßig hob. Mit dem Frieden hörte natürlich der Afrikanische Sklavenhandel auf; dafür gewann der inländische an um so größerer Ausdehnung. Der Sitz der Bundesregierung, Washington, wurde sogar einer der größten (erst 1850 aufgehobenen) Sklavenmärkte. Statistische Berechnungen ergeben das abschreckende Resultat, daß 25 Prozent der also in den Süden verkauften Sklaven auf den Pflanzungen sterben, ehe sie sich akklimatisirt haben. Virginien, Maryland, Delaware und die meisten Neger züchtenden Staaten sind nämlich nicht viel wärmer als das mittlere Deutschland, während die südlichen Sklavenstaaten, namentlich in ihren Küstengebieten, sehr häufig ein tödtliches und jedenfalls ein dem im Norden aufgewachsenen Neger gefährliches Klima haben. Daß überhaupt bei diesen Verkäufen die ärgsten Rohheiten vorkommen, wie Trennung der Familien und brutale Behandlung von Männern und Frauen,

bedarf gar keiner weitern Ausführung, weil sie nichts als ein nothwendiger Auswuchs des Systems sind. Nach dem Census von 1850, der in solchen Dingen eher unterschätzt als überschätzt, werden jetzt jährlich etwa 40,000 Schwarze aus den Sklaven produzirenden in die Sklaven konsumirenden Staaten verkauft. Außerdem sterben etwa 5000 jährlich, kurz vor oder nach der Ankunft am Orte ihrer Bestimmung, an den Folgen des Klima's oder der ungewohnten Arbeit.

Uebrigens kam es den Sklavenhändlern jener Zeit gar nicht darauf an, sich auch auf illegalem Wege ihre Zufuhren zu verschaffen, und so riß bald ein systematisches Stehlen (Kidnapping) freier Schwarzen, selbst aus freien Staaten ein, wofür das Gesetz gegen flüchtige Sklaven von 1793 Vorwand und Schutz abgeben mußte. Der Unfug wurde bald so stark, daß 1817 beim Kongresse Klage dagegen erhoben wurde, und daß ein Senats-Komite ein Gesetz zur Berichtigung jenes Aktes vorschlug. Die Sklavenhalter-Partei im Kongresse setzte aber durch, daß es liegen blieb, damit dem Süden die Wiederergreifung flüchtiger Sklaven nicht erschwert werde. Anscheinend als Aequivalent für diese Konzession, im Grunde aber, um diesen ihr lästigen Theil der Bevölkerung los zu werden, gründete sie die noch jetzt bestehende Amerikanische Kolonisations-Gesellschaft, welche es sich zur Aufgabe machte, die freigelassenen Sklaven freiwillig oder unfreiwillig in der Afrikanischen Neger-Republik Liberia anzusiedeln.

Diese Gesellschaft dient noch heut zu Tage dem Sklaven-haltenden Süden als Aushängeschild für eine im Grunde gar nicht existirende Menschenfreundlichkeit. Ein freier Schwarzer kann in einem Sklavenstaat gar nicht geduldet werden. So lange er sich des unbeschränkten Genusses seiner Kräfte und Fähigkeiten erfreut, ist das Sklaven-Eigenthum nicht sicher. Er ist ein lebendiger Protest gegen die Sklaverei. Seine bloße Existenz steht im schreiendsten Widerspruch zur Lage seiner schwarzen Brüder. Als im Jahre 1799 der erste

Negeraufstand in Virginien ausgebrochen war, tauchte in diesem Staate zuerst der Plan auf, ein Gebiet zu kaufen, in welches man die gesetzlosen, dem Frieden der Gesellschaft gefährlichen Individuen verbannen konnte. Im Jahre 1817 wurde dieser Plan mit einigen Abänderungen in's Leben gerufen. Die Kolonisations-Gesellschaft ist deßhalb auch weit entfernt, die Emanzipation der Sklaven zu befördern oder gar zum Gegenstand ihrer Thätigkeit zu machen. „Es ist unnöthig, verfrüht und gefährlich — heißt es in einem ihrer Rundschreiben — die freie schwarze Bevölkerung zu vermehren. Die Sklaven in den Vereinigten Staaten frei geben würde ebenso unmenschlich sein, als wenn man sie auf der Reise von Afrika hierher in's Meer werfen wollte.“ Dadurch aber, daß man die freien Schwarzen außer Landes schafft, erhöht sich natürlich auch der Werth der Sklaven und die Sicherheit ihres Besitzes. Uebrigens wird die Emanzipation einzelner Sklaven in den Vereinigten Staaten von ganz anderen Faktoren bestimmt als von der Kolonisations-Gesellschaft; sie hängt von der Baumwollenerndte und dem Stande des Baumwollenmarktes ab. Als zwischen 1800 und 1820 sich der Baumwollenbau fast verdreifacht hatte, nahm die Emanzipation im Verhältniß zum vorhergehenden Jahrzehnt um zwei Drittel ab. Da das Baumwollengebiet sich von 1820 bis 1830 nicht ausdehnte, so nahmen die Freilassungen wieder zu. Von 1830 bis 1840 sank sie in Folge des hohen Preises der Baumwolle um mehr als die Hälfte. Von 1840 bis 1850 hörte sie aus demselben Grunde so gut wie ganz auf, und seit 1850 bis 1860 war von ihr nur ausnahmsweise die Rede.

Die Sklavenfrage trat erst in dem im Dezember 1817 zusammengekommenen fünfzehnten Kongreß wieder in den Vordergrund der politischen Debatte. Zunächst trugen die Baltimorer Quäker von Neuem darauf an, die freien Farbigen und Neger gegen die stets zunehmende Gefahr der Entführung zu schützen, die seit dem Aufblühen des inländischen Sklavenhan-

dels täglich mehr überhand nahm. Es war eine andere Folge dieses Uebels, daß die Sklaven in immer größerer Anzahl aus den an die freien Staaten gränzenden Sklavenstaaten entliefen. Pindall von Virginien verlangte deßhalb im Gegensatz zum Antrage der Quäker eine Verschärfung des im Jahre 1793 erlassenen Gesetzes gegen flüchtige Sklaven. Zu diesem Ende wollte er die Arbeitsflüchtigen auf gleiche Stufe mit den vor der Justiz Flüchtigen gestellt wissen. Bei den letzteren hatte der Verfolger seinen Titel blos vor dem Richter seines Staates festzustellen, war dann zu einem Exekutions-Mandat Seitens des Gouverneurs des Staates berechtigt, in welchem der Flüchtige betroffen wurde, und konnte bei der Verhaftung gesetzlich die Hülfe der Bevölkerung verlangen, welche im Unterlassungsfalle schwere Strafe traf.

Einige nördliche Mitglieder entgegneten, daß die Frage der Dienstbarkeit in dem Staate entschieden werden müsse, wo der Flüchtige sich aufhielt; Andere bewiesen, daß das Gesetz weit genug gehe und deßhalb keiner Verschärfung bedürfe. Man solle nicht die persönlichen Rechte einer ganzen Klasse von Bürgern mit Füßen treten, um das Eigenthum ihrer Mitbürger zu schützen. Die Frage der Dienstbarkeit müsse in dem Staate entschieden werden, wo der Flüchtige sich betreffen lasse. Henry Clay, der damalige Sprecher, unterstützte Pindall's Bill auf's Wärmste. Mit ihm waren natürlich alle Südländer, die ihr ungebührliches Verlangen aus der Konstitution herleiteten, welche den Sklavenhaltern ihre Rechte verbürge. Den vereinten Angriffen des Südens gegenüber benahm sich der Norden feig, schwach und engherzig. Holmes von Massachusetts und Storrs von New York meinten, daß um des lieben Friedens willen der Norden lernen müsse, seine Vorurtheile zu besiegen; Mason von Boston fürchtete, daß wenn die Bill passire, Boston zu sehr mit südlichen Flüchtlingen angefüllt werden würde; ein Pennsylvanisches Mitglied, Baldwin, war für das Gesetz, weil er durch seine

Stimme den Süden für einen erhöhten Tarif, sein Lieblingsthema, zu gewinnen hoffte. So ging es mit 83 gegen 69 Stimmen durch's Haus; unter den ersteren waren 10 von New York, 5 von Massachusetts, 4 von Pennsylvanien und 1 von New Jersey.

Der Senat dagegen hielt es wenigstens für unerläßlich, der Bill unter Anderm die Bestimmung hinzuzufügen, daß die Identität des angeblich Entflohenen, nachdem er zurückgebracht, doch auch noch durch ein anderes Zeugniß als das des Verfolgers bewiesen werden müsse. So verbessert wurde sie mit 17 gegen 13 Stimmen im Senat angenommen (12. März 1818) und in's Haus zurückgeschickt, welches sie aber liegen ließ. Es scheint, daß ihren nördlichen Bevorwortern inzwischen die Konsequenzen der Bill klar geworden waren. Wenigstens gelang es ihren Freunden trotz wiederholten Bemühungen nicht, sie wieder aufzuwärmen.

Das Volk der nördlichen Staaten verhielt sich zur ganzen Debatte sehr still und scheint sich wenig oder gar nicht darum gekümmert zu haben; die damaligen Zeitungen sprachen kaum davon.

Natürlich hatte unter diesen Verhältnissen der Sklavenhandel im Innern nicht allein seinen ungestörten, sondern sogar seinen vermehrten Fortgang. New York und New Jersey, damals selbst noch Sklavenstaaten, verboten, über seine kolossale Ausdehnung erschreckt, die Ausfuhr von Sklaven aus ihren Gebieten und wandten sich an den Kongreß um Abhülfe. Allein vergebens! Selbst die Sklaven-Einfuhr dauerte fort. In Georgia und Alabama wurden nach wie vor Sklaven importirt, so z. B. im Jahre 1818 nach der niedrigsten Schätzung etwa 14,000. Einige Kargoes wurden zwar konfiszirt und öffentlich verkauft; aber diese vereinzelten Strafen waren ebensowenig geeignet, den öffentlichen Unfug zu unterdrücken, als das im Jahre 1819 angenommene Gesetz, nach welchem Jeder, der zur Habhaftwerdung eines widerrechtlich ein-

geführten Afrikaners verhilft, 50 Dollars und halb so viel erhält, wenn der Sklave noch auf offener See ergriffen werden kann. Der Versuch endlich, den Sklavenhandel mit dem Tode zu bestrafen, passirte zwar das Haus, stieß aber im Senate auf Widerspruch und wurde also kein Gesetz.

Abgeschlossen wird diese Periode durch den Erwerb Florida's, der, wenn er auch mit seiner Vollendung erst mit dem im nächsten Kapitel erzählten Missouri-Kompromiß zusammenfällt, doch in seinem Ursprunge ganz der uns hier beschäftigenden Zeit angehört. Er erregte damals verhältnißmäßig wenig Aufsehen und wurde vom Volke in seinen eigentlichen Motiven verkannt, weil sich die im Interesse der Sklavenhalter erlangte Gebietsvergrößerung hinter die Lüge von Indianer-Angriffen und Spanischen Anmaßungen versteckte und populär machte.

Florida ist bekanntlich von den Spaniern angesiedelt worden und bildete bis zu seiner Vereinigung mit den Vereinigten Staaten die südliche Gränze von Georgia und dem gegenwärtigen Staate Alabama. Noch während der Kolonial-Zeit kam es zu Reibungen zwischen den Englischen und Spanischen Ansiedlern. Namentlich waren die Sklaven, welche sich aus Süd-Carolina und Georgia nach Florida flüchteten, ein Gegenstand ewigen Streites und Haders. Schon in der Mitte des vorigen Jahrhunderts waren die Niederlassungen dieser Flüchtlinge — in der Indianersprache Seminolen — und die aus ihrer Verbindung mit den dortigen Indianern hervorgegangene Bevölkerung so groß, daß ihre streitbare Mannschaft zur Abwehr Englisch-Amerikanischer Angriffe in Kompagnien eingetheilt werden konnte. Die Spanische Regierung behandelte die Seminolen als freie Unterthanen und bewilligte ihnen die nämlichen Rechte mit den Weißen und Indianern. Sie ließen sich in den fruchtbarsten Landstrichen nieder und lebten hier in verhältnißmäßiger Wohlhabenheit. Selbst im unverkümmerten Besitze ihrer Freiheit nahmen sie jeden flüch-

tigen Sklaven freundlich auf. Es verging darum kein Jahr, in welchem sie nicht ansehnlichen Zuwachs aus den südlichen Sklavenstaaten erhielten. Unter diesen Umständen war das Gedeihen der Seminolen den Sklavenhaltern des Südens natürlich ein Dorn im Auge; allein sie hatten weder die Mittel noch das Recht, ihre entlaufenen Sklaven auf Spanischem Gebiete zu verfolgen. Daß dieselben die Vortheile der Lage Florida's zu würdigen wußten, geht aus dem Umstande hervor, daß der Sicherheits-Ausschuß Georgia's beim Ausbruch des Revolutionskrieges den Kongreß um Aufstellung einer zahlreichen Truppenabtheilung an der südlichen Gränze des Staates bat, um die unverhältnißmäßig überhandnehmende Flucht der Sklaven zu verhindern und die Herren vor Verlust zu schützen.

Während des Unabhängigkeitskampfes blieben die Flüchtlinge unbehelligt. Sie wurden von den mächtigen Creek-Indianern geschützt, welche die zwischen den Ansiedlungen der Seminolen und der Weißen gelegenen Landstriche inne hatten. Unmittelbar nach dem Kriege aber eröffnete der Staat Georgia die Feindseligkeiten, indem er von den Creeks die Auslieferung der in ihr Gebiet geflüchteten Sklaven verlangte. Es gelang ihm, die Abgeordneten von zwei (unter hundert) Creek-Niederlassungen für einen Vertrag zu gewinnen, in welchem sie die Auslieferung der Flüchtlinge zusagten. Natürlich erachtete sich die Mehrheit durch diesen einseitigen Vertrag nicht gebunden. Seine Nichterfüllung aber hatte den ersten feindlichen Zusammenstoß zur Folge, der von allen Gräueln und Rohheiten eines Gränzkrieges begleitet war und erst durch einen von den Vereinigten Staaten mit den Creeks 1790 abgeschlossenen Vertrag beigelegt wurde. Jene erlangten dadurch das Recht, daß Bürger sich ihre flüchtigen Sklaven aus dem Creek-Gebiete selbst holen konnten, falls sie nicht rechtzeitig von diesen ausgeliefert wurden. Die Creeks aber erhielten für dieses Zugeständniß einen Jahresgehalt aus dem Bun-

desschatze ausgezahlt. Selbstredend erkannten die unter Spanischer Oberhoheit in Florida wohnenden Seminolen diesen zwischen den Vereinigten Staaten und den Creeks abgeschlossenen Vertrag nicht an. Die Letzteren wagten aber nicht, ihn den Ersteren gegenüber in Ausführung zu bringen, und die Bundesregierung konnte nicht ohne einen rohen Völkerrechtsbruch in eine Spanische Kolonie einfallen, um die dort frei gewordenen Sklaven einzufangen. Die mit dem Gouverneur und den Behörden von Florida angeknüpften Unterhandlungen blieben ebenfalls erfolglos, während die den Sklavenhaltern für ihre entlaufenen Sklaven angebotene Geldentschädigung vom Kongreß nicht genehmigt wurde. Der Staat Georgia suchte sich auf eigene Faust so gut zu helfen als er konnte.

Unter der Präsidentschaft des ältern Adams' und Jefferson's standen wichtigere Interessen und dringendere Fragen im Vordergrund der Amerikanischen Politik, als daß diese den Flüchtlingen in Florida ihre Aufmerksamkeit hätte zuwenden können. Zudem entliefen die Sklaven von jetzt an in viel geringerer Anzahl, weil die Seminolen mit den Creeks, Cherokees und andern südlichen Stämmen die Sklaverei selbst bei sich eingeführt hatten, also die Flüchtlinge eher abschracken als anzogen. Diese blieben von jetzt an fünfzehn Jahre lang in Ruhe.

Die Sklavenhalter von Georgia aber hatten ihre Sache noch nicht aufgegeben; sie warteten nur auf eine günstige Gelegenheit zur Erneuerung ihrer Ansprüche. Diese bot sich im Jahre 1810. Spanien führte einen Krieg auf Leben und Tod mit den Franzosen, seine südamerikanischen Kolonien befanden sich im offenen Aufstande, und auch in seinen nordamerikanischen Besitzungen, ja selbst in dem von den Vereinigten Staaten aufgehetzten Florida zeigten sich die Vorboten der Revolution. Freiheit vom despotischen Spanischen Joche und Annexation Florida's an die Union! wurde plötzlich die Losung

des Tages im ganzen Süden. Es war klar, man konnte nicht anders an die unter der Spanischen Krone lebenden Seminolen und sonstigen Flüchtlinge, als wenn man Florida erwarb. Die Unruhen im westlichen Florida von Mobile bis Baton Rouge am Mississippi, die Erklärung des von allen seinen Hülfsquellen in Mobile abgeschnittenen und belagerten Gouverneur's, daß er die ganze Provinz abtreten wolle, falls er nicht sofort Verstärkungen erhalte, und der Protest des Englischen Gesandten gegen eine Besitzergreifung Florida's, veranlaßten die Vereinigten Staaten zu einer durchaus nicht gerechtfertigten Einmischung. Der Kongreß beschloß in geheimer Sitzung vom 3. Januar 1811, den Präsidenten zu ermächtigen, von Florida Besitz zu ergreifen, und zwar friedlich, sobald er mit den Lokalbehörden ein Abkommen treffen könne, gewaltsam aber, sobald eine Europäische Macht (England) dasselbe versuchen sollte. Diese Politik war durchaus nicht unvermittelt, denn schon 1806 hatte Jefferson 2 Millionen zum Ankauf Florida's verlangt. Ein Sklavenhalter von Georgia, „General“ Mathews, wurde zum Bevollmächtigten für Uebernahme des Territoriums ernannt. Er zettelte kurzer Hand im Nordosten Florida's einen Aufstand an und besetzte die Insel Amelia, sowie das gegenüberliegende Festland. Der Präsident war genöthigt, diesen Bevollmächtigten auf die Beschwerde der Spanischen Regierung zurückzurufen. Sein Nachfolger Mitchell verfolgte jedoch dieselbe Politik und weigerte sich die besetzten Landstriche aufzugeben und seine Truppen zurückzuziehen. Diese Vorgänge ereigneten sich zu einer Zeit, wo die Vereinigten Staaten im tiefsten Frieden mit Spanien waren. Der Staat Georgia fing sogar auf eigene Faust Krieg an, um seine flüchtigen Sklaven wieder einzufangen. Er erklärte die Besitzergreifung Florida's für wesentlich für die Sicherheit und das Gedeihen des Staates und passirte im Jahre 1812 einen Akt zur Besitzergreifung St. Augustine's, des nordöstlichen Forts, sowie zur Bestrafung der Indianer. In-

dessen entsprachen die Mittel keineswegs den Absichten, so daß die wegen des gleichzeitigen Krieges im Norden ziemlich unbeachtet gebliebene Unternehmung Georgia's sich im Sande verlief.

Erst nach dem Frieden von 1815 wandte sich die Aufmerksamkeit der Bundesregierung den Seminolen und flüchtigen Sklaven in Florida wieder zu. Diese hatten ein, während des Krieges vom Englischen Obersten Nichols am Appalachicola (also auf Spanischem Grund und Boden!) errichtetes und später aufgegebenes Fort besetzt. Im Jahre 1816 gab General Jackson unter dem wirklich abgeschmackten Vorwand, daß dieses „Neger-Fort" zum Zwecke des Raubes und der Plünderung Amerikanischer Pflanzer — etwa hundert Meilen von der Gränze! — erbaut sei, den gemessenen Befehl, es von Grund aus zu zerstören und die gestohlenen oder entlaufenen Negern ihrem rechtmäßigen Eigenthümer abzuliefern. Das Fort wurde denn auch im Juli 1816 mit 270 Seminolen und Schwarzen in die Luft gesprengt. Die angeblichen schwarzen Anführer wurden massakrirt; die Ueberlebenden aber nach Georgia geschleppt und dem ersten besten Pflanzer, der sie als Nachkommen der ihm vor Jahren entlaufenen Sklaven beanspruchte, ohne jeden Identitätsbeweis ausgeliefert. Der Werth des zerstörten und mitgenommenen Eigenthums belief sich auf nur 200,000 Dollars.

Vergebens protestirte der Gouverneur von Florida gegen diesen schmachvollen Bruch des Völkerrechts, gegen diesen durch nichts provozirten Einfall in Spanisches Gebiet, vergebens verlangte er das im Fort genommene Eigenthum zurück. Clay und seine Freunde verdammten im Kongreß zwar den Angriff als einen feindlichen, nicht zu vertheidigenden Akt gegen den König von Spanien; allein die Regierung selbst gab ihm keine Genugthuung. Während sie sich wohl hütete, England im Norden an der Kanadischen Grenze den geringsten Anlaß zur Unzufriedenheit zu geben, glaubte sie im Sü-

den dem durch seine reaktionären Maßregeln im eigenen Lande doppelt machtlosen Ferdinand VII. ungestraft jeden Insult bieten zu können; um so mehr, als die öffentliche Meinung in sämmtlichen Staaten ganz auf ihrer Seite stand, und selbst scharfsichtige Staatsmänner, wie John Quincy Adams, sich damals über die wahren Motive der von den Sklavenhaltern bestimmten Amerikanischen Politik im Unklaren befanden.

In Folge der Zerstörung des „Neger-Forts“ entbrannte der erste Seminolen-Krieg. Die Indianer überfielen nämlich aus Rache ein Amerikanisches Detachement am Appalachicola Fluß und machten es nieder. Den ganzen Süden durchdrang jetzt ein Schrei der Erbitterung und Wuth gegen die Wilden. Jackson fiel 1818 in Florida ein, und wenn er die undisziplinirten Haufen der Indianer und Schwarzen auch schlug, so errang er doch sehr geringe Vortheile, indem die regelmäßigen Truppen ihnen in die Wildnisse und Sümpfe nicht nachfolgen konnten. Der Amerikanische General bemächtigte sich zwar des Spanischen Forts St. Marks und Pensacola, und ließ die beiden Indianerhändler Arbuthnot und Ambrister mit der größten Willkür hinrichten, indessen brachte er kaum zehn entlaufene Sklaven auf.

Es war klar: für die Zukunft ließ sich nur dann eine günstigere Operationsbasis gewinnen, wenn Florida in Amerikanischen Besitz überging. Der Ruf nach Annexation erneuerte sich mit verdoppelter Stärke. Die Regierung in Washington nahm die diplomatischen Verhandlungen mit Spanien über den Erwerb der Halbinsel mit großer Energie wieder auf. Schon 1817 nämlich hatte Madison die Cession von Florida als Entschädigung für Aufgebung der angeblichen Ansprüche verlangt, welche die Vereinigten Staaten aus dem Louisiana-Kaufvertrage an Texas herleiteten. Der Spanische Gesandte hatte ausweichend geantwortet. Monroe ging jetzt noch weiter. Er rechtfertigte die Spanische Gebietsverletzung mit dem haltlosen Vorwande, daß Spanien zu schwach sei, die Amerika-

nischen Bürger gegen die von seinem Territorium aus unternommenen Angriffe von Abenteurern und Gesindel zu schützen und verlangte Entschädigung für die dem Amerikanischen Handel zugefügten Beeinträchtigungen. Die Vermittlung Englands lehnte er kurzer Hand ab, vertheidigte Jackson's Gewalt-Akt als durch die Selbstvertheidigung geboten und erbot sich Pensacola sofort, St. Marks aber erst dann an Spanien zurückzugeben, wenn es dort eine zur Kontrollirung der benachbarten Indianer hinreichende Streitmacht aufzustellen vermöge. Dagegen verlangte er zur endlichen Befriedigung der Amerikanischen Ansprüche die Abtretung Florida's.

Die Verhandlungen zogen sich vom Oktober 1818 bis zum Anfang des Jahres 1819 hin. Am 22. Februar 1819 unterzeichnete der Spanische Gesandte endlich einen Vertrag, wonach er ganz Florida gegen fünf Millionen Dollars an die Vereinigten Staaten abtrat. Diese Summe floß aber nicht in den Schatz des Königs Ferdinand, sondern in die Taschen aller derjenigen Amerikaner, welche für erlittene Beschädigungen und Beeinträchtigungen einen Anspruch an die Spanische Krone erhoben. Eine solche Bestimmung schien der letztern doch etwas zu stark. Sie verweigerte dem bereits vom Präsidenten und Senate der Vereinigten Staaten ratifizirten Vertrage ihre Genehmigung und rief Don Onis ihren bisherigen Gesandten von Washington zurück. Der an seine Stelle ernannte Don Vives fragte, ehe er nach Amerika abreiste, erst in Paris und London an, ob die dortigen Kabinette Spanien für den Fall eines Krieges mit den Vereinigten Staaten zu Hülfe kommen würden. Sei es nun, daß man einen neuen Krieg mit den letzteren fürchtete, sei es, daß man ihn nur für einen Vorwand zur wirksamern Unterdrückung der aufständischen Kolonien hielt, oder sei es endlich, daß die drohende Lage der Europäischen Politik die um Beistand angegangenen Mächte jedes überseeische Unternehmen ablehnen ließ, genug, der Spanische Gesandte wurde in Paris und London kühl

aufgenommen, so daß er unverrichteter Dinge nach Amerika abreisen mußte. Den wieder aufgenommenen Unterhandlungen machte die Revolution Riego's vom 1. Januar 1820 ein Ende. Was das absolutistische Spanien verweigert hatte, gewährte jetzt die konstitutionell gewordene und liberale Regierung, welcher die Revolution in Süd-Amerika schon Verlegenheit genug bereitete. Sie genehmigte im Oktober 1820 den Vertrag vom 22. Februar 1819 und übertrug im Jahre 1821 Ost- und West-Florida förmlich an die Vereinigten Staaten.

Vierzehn Jahre lang dauerten jetzt die Reibungen und Herausforderungen, bis endlich der Vernichtungskampf gegen die Seminolen und Schwarzen zum Ausbruch kam. Diese grausamen und elenden Kriegszüge waren Sklavenjagden im nationalen Maßstab, unternommen auf Kosten der Vereinigten Staaten und mit obligatem Gefolge von Bluthunden. Jackson und seine Nachfolger ließen diese ausschließlich auf Neger abgerichteten Bluthunde für schweres Geld aus Cuba kommen. Es wurden Prämien für jeden lebendig eingefangenen Schwarzen ausgesetzt, den Negern selbst Belohnungen für den Verrath an ihren Brüdern gezahlt und die Eingefangenen meistens ohne jeden Schein des Rechtes den sie beanspruchenden Pflanzern von Georgia und Alabama als Sklaven umsonst verabfolgt. Diese Kriege verschlangen ungeheure Summen. Zwei bis dreihundert Millionen sind nicht zu hoch gegriffen, denn sie haben erst vor einigen Jahren mit der Auswanderung des letzten Restes der Seminolen unter Billy Bowlegs ihr Ende erreicht.

„Das Land in Florida — schrieb der dort kommandirende General Jessup an das Kriegsministerium — ist nicht so viel werth als die Medizin, welche wir für unsere dort stationirten Truppen bezahlen." Man rechnet, daß den Vereinigten Staaten jeder einzelne Soldat 25,000 Dollars per Jahr gekostet hat; sie sind dafür um ein größten Theils

unkultivirbares Sumpfland reicher geworden. Civilisation und Christenthum hielten dort zunächst in Gestalt von Syphilis und Schnapps ihren Einzug; ihre Segnungen machten die unglücklichen Wilden vollends unschädlich.

Siebentes Kapitel.

In dem von den Vereinigten Staaten käuflich erworbenen Gebiete Louisiana wurde sowohl unter Spanischer als Französischer Herrschaft das Halten von Sklaven als gesetzlich betrachtet und gestattet. Der Artikel III des Abtretungsvertrages, welcher noch heute von den Sklavenhaltern angerufen zu werden pflegt, lautet wörtlich:

„Die Bewohner des abgetretenen Gebietes sollen der Union der Vereinigten Staaten einverleibt und sobald als möglich nach den Grundsätzen der Bundesverfassung zu dem Genusse aller Rechte, Vortheile und Begünstigungen der Bürger der Vereinigten Staaten zugelassen werden. Bis dahin sollen sie aber im sichern Genusse ihrer Freiheit, ihres Eigenthums und ihrer Religion verbleiben und geschützt werden."

Der südliche Theil dieses Gebietes wurde im Jahr 1812 vom Kongresse als Staat Louisiana in die Union aufgenommen. Die dort bestehende Negersklaverei wurde jetzt als staatliches Institut anerkannt. Der nicht zu dem neuen Staate gehörige Theil des ehemaligen Gebietes Louisiana wurde in demselben Jahr als das Territorium Missouri organisirt. Es war nur spärlich an dem südlichen und östlichen Gränzen angesiedelt. Ganz allmälig und unbeachtet rückten die Pflanzer mit ihren Sklaven in die dünn bevölkerte Gränzprovinz ein, in welcher übrigens die Sklaverei schon existirte und Niemand ihre gesetzliche Begründung beanstandete. Der Krieg und die näher liegenden Interessen des Tages lenkten jedoch

die öffentliche Aufmerksamkeit von den unscheinbaren, aber wichtigen Vorgängen in Missouri ab. Man ahnte damals noch nicht, daß hier der Wendepunkt der innern Entwicklung der Vereinigten Staaten lag, und daß jeder Sklave, den sein Herr auf das westliche Ufer des Mississippi brachte, die Geschicke des ganzen Kontinents auf Jahrzehnte hinaus bestimmen half.

Die Bewohner des Territoriums Missouri waren im Jahre 1817 beim Kongresse darum eingekommen, als Staat in die Union aufgenommen zu werden. Da dem kurz vorher geschaffenen, ausschließlich aus Sklavenhaltern besiedelten Territorium Alabama nachgegeben worden war, seine Konstitution ohne irgend eine Beschränkung in der Sklavenfrage zu entwerfen, so nahm auch Missouri dieses Recht für sich in Anspruch.

Die Verhandlung über seine Aufnahme als Staat fand im Hause am 15.—18. Februar 1818 im Komite des Ganzen statt. Der Antrag des Ausschusses ging dahin, das Volk von Missouri zu ermächtigen, sich eine Verfassung zu geben, eine Staatsregierung zu wählen und dann auf gleichem Fuße mit den ursprünglichen Staaten in die Union aufgenommen zu werden. Bei der Berathung dieses Antrages stellte der Abgeordnete James Tallmadge aus New York den Gegenantrag, die Aufnahme des neuen Staates an die Bedingung zu knüpfen, daß die fernere Einführung von Sklaven in den Staat verboten sein solle und daß alle nach seiner Aufnahme in die Union von Sklaven erzeugten und geborenen Kinder frei und nur bis zu ihrem fünfundzwanzigsten Jahre dienstpflichtig sein sollten.

Der südliche Theil des Territoriums Missouri blieb außerhalb der Gränzen des neu projektirten Staates und wurde als besonderes Gebiet unter dem Namen Arkansas organisirt. Die Bill über diese Organisation ging mit derjenigen über die Aufnahme von Missouri als Staat Hand in

Hand. Der Abgeordnete Taylor stellte bei der Berathung den nämlichen Antrag, welchen Tallmadge bezüglich der Aufnahme von Missouri gestellt hatte. Die Sklaverei sollte also auch im Gebiete aufhören, und alle Sklaven-Kinder sollten mit dem fünfundzwanzigsten Jahre frei sein.

Die Debatte über den von Tallmadge gestellten Antrag trug schon ganz den Charakter der Gehässigkeit und leidenschaftlichen Erbitterung, welcher die Verhandlungen über die Sklavenfrage stets so unerquicklich gemacht hat. Auch die Gründe für und wider sind dort alle schon angedeutet. Henry Clay war damals Sprecher des Hauses und der Ansicht, daß der Kongreß kein Recht habe, einem um Aufnahme nachsuchenden Staate Bedingungen vorzuschreiben, er habe ihn einfach aufzunehmen: alles Weitere müsse der Souveränität des Staates überlassen bleiben. Fuller von Massachusetts war der Vorkämpfer der Freistaats-Partei; ihm zur Seite stand Tallmadge.

Sie versuchten die Befugniß des Kongresses, Bedingungen an die Aufnahme eines Staates zu knüpfen, aus den Worten und dem Geiste der Verfassungsurkunde darzuthun. Der Kongreß kann neue Staaten aufnehmen — das ungefähr ist ihre Beweisführung — er muß sie nicht aufnehmen. Er soll als Bedingung der Aufnahme eine republikanische Konstitution vorschreiben; ist aber eine Konstitution, welche Sklaverei gestattet, republikanisch? Die Verfassung geht mit der Unabhängigkeits-Erklärung von dem Prinzipe aus, daß alle Menschen frei seien: sie macht nur denjenigen Staaten in welchen zur Zeit der Konföderation Sklaverei bestand, das Zugeständniß, sie als lokale Institution fortbestehen zu lassen. Dieses Zugeständniß ist seiner Natur nach auf diese Staaten beschränkt — es darf nicht ausgedehnt werden, ohne den Sinn der Verfassung zu verletzen. Der Einwand, daß die Territorien mit dem Blute und Gelde aller Staaten gekauft worden seien, daß es daher den Bürgern der Sklavenstaaten

gestattet sein müsse, ihr Eigenthum in die Territorien zu bringen, ist nur ein scheinbarer und oberflächlicher, weil ihnen zwar gestattet ist, Menschen als Eigenthum zu behandeln, wo das Staatsgesetz eine solche Sünde gegen wahre Freiheit ungestraft zu begehen, daraus aber nicht folgt, daß sie eine solche Verletzung der Moral und des Naturgesetzes auch in andere Staaten zu verpflanzen gestattet. Wenn die Gegner des Antrages behaupteten, daß durch den Artikel III des Abtretungs-Vertrags mit Frankreich den Bewohnern des Territoriums alle Privilegien der Vereinigten Staaten-Bürger zugesichert seien, daß aber das Recht Sklaven zu halten, ein solches Privileg sei, so sei das in Anspruch genommene Recht, Menschen ihrer Freiheit zu berauben, eben wieder nur ein lokales, in den Sklavenstaaten geltendes. Sowie der Sklave die Gränze des nationalen Gebietes betrete, fielen Kraft des nationalen Grundsatzes, „daß alle Menschen frei seien" auch seine Fesseln. Deßhalb müsse die Gesetzgebung die Sklaverei immer beschränken, aber niemals ermuthigen. Ein Aufgeben dieses Prinzips heiße die Interessen der arbeitenden Klasse der verhältnißmäßig geringen und wenig verdienstlichen Sklavenhalter-Kaste opfern.

Die Ausfälle und Drohungen der südlichen Kongreßmitglieder lauteten damals schon wie sie noch heute lauten: „Auflösung der Union und Bürgerkrieg!" Cobb von Georgia erklärte prophetisch, daß diese Frage einen Brand erzeugen werde, den alles Wasser des Meeres nicht zu löschen vermöge; Ströme von Blut würden dazu nöthig sein. Colston von Virginien warf den Freistaatsmännern vor, sie redeten zu den Gallerien und beabsichtigten die Sklaven aufzuwiegeln, ja Tod und Verwüstung über die Sklavenstaaten zu bringen.

„Diese leidenschaftlichen Ausbrüche, antwortete Tallmadge würdig, „machen keinen Eindruck auf mich. Die glorreiche Sache, für die ich hier einstehe, ist mit meiner ganzen Existenz verwachsen. Mich beseelt der unversöhnlichste Haß gegen die

grausamste und erniedrigendste Sklaverei, welche die Welt kennt. Aber ist es wirklich schon dahin gekommen, daß in dem Kongresse der Vereinigten Staaten die Sklaverei ein so delikates, gefährliches und rücksichtsvolles Thema geworden ist, daß man nicht mehr darüber sprechen darf? — Dürfen Mitglieder, welche ihre Ansicht darüber auszusprechen wagen, deßhalb angeklagt werden, daß sie zu den Gallerien reden und einen Sklaven-Aufstand hervorzurufen trachten? — Dieselben Männer sprechen von Auflösung der Union, von Bürgerkrieg und Blutscenen, welche das Uebel, welches solche einzig hervorrufen könnte, nämlich die Sklaverei nur noch weiter ausdehnen wollen. Wenn man jetzt schon nicht mehr unangefochten über diesen Gegenstand sprechen soll, was wird erst das Resultat sein, wenn die Sklaverei sich erst über ein ungeheures Gebiet ausgedehnt hat? — Jetzt aber muß seiner Ausdehnung vorgebeugt werden, oder die Gelegenheit dazu ist für immer verloren. Man sagt, die Ansiedlung des Westens werde verzögert und der Werth des dortigen Eigenthums sich vermindern, wenn die Sklaverei dort nicht erlaubt würde. Eine solche Beweisführung spricht jeder Moral Hohn und macht das persönliche Interesse zur Basis der Gesetzgebung. Wenn der Westen jetzt nicht ohne Sklaverei angesiedelt werden kann, so möge er lieber bis auf bessere Zeiten in seinem gegenwärtigen Zustande bleiben. Selbst kein Südländer wird die Sklaverei prinzipiell zu vertheidigen wagen; möge sie darum auf die ursprünglichen Sklavenstaaten beschränkt bleiben, und uns ein solcher Beschluß vor den Vorwürfen der Zukunft schützen."

Bei der Abstimmung in öffentlicher Sitzung wurde der Antrag von Tallmadge mit einer Mehrheit von 87 gegen 76 Stimmen angenommen. Für denselben stimmte nur ein Abgeordneter aus den Sklavenstaaten (Hall von Delaware) gegen denselben aber zehn Abgeordnete aus den freien Staaten: nämlich drei von Massachusetts, drei von New York,

einer von New Jersey, einer von New Hampshire, einer von Ohio und einer von Illinois.

Die Bill wurde im Senate an ein Komite verwiesen, in welchem die Sklavenhalter die Majorität hatten. Man kann sich daher nicht darüber wundern, daß der Bericht das Ausstreichen der Sklaverei-Beschränkung beantragte. Die Abstimmung ergab 27 Stimmen für und 7 gegen das Ausstreichen — unter ersteren 11 Senatoren aus den Freistaaten und alle Senatoren aus den Sklavenstaaten.

Einen Tag vor dem Schlusse des Kongresses kam die also amendirte Bill an das Haus zurück, das aber mit zwei Stimmen Majorität den Beitritt zu dem Amendement des Senates verweigerte. Eine abermalige Abstimmung in beiden Häusern hatte das nämliche Resultat. Die Bill war also durchgefallen.

Weniger glücklich war der Antrag, bei Organisation des Territoriums Arkansas dieselben Beschränkungen einzuführen, wie sie das Haus für die Aufnahme des Staates Missouri angenommen hatte. Er wurde mit zwei Stimmen Majorität verworfen. Die Folge war, daß die Sklaverei in Arkansas als anerkannt galt und daß dies Gebiet (1836) als Sklavenstaat in die Union aufgenommen wurde.

Mit diesen Verhandlungen schloß das erste Stadium des großen „Missouri-Kampfes," an welches sich in der nächsten Kongreßsitzung das zweite, der Erzeuger des bekannten „Missouri-Kompromisses, anschloß. Die Wirkungen, welche die für das Geschick und die ganze Zukunft der Union so wichtige Frage außerhalb der Kongreßhallen auf das Volk und seine Repräsentanten in den Einzelstaaten äußerte, beweisen, daß der kurze Zwischenraum, der zwischen dem Rücktritt des fünfzehnten und dem Zusammentreten des sechszehnten Kongresses lag, denn doch endlich im Norden die Erkenntniß der ihm von den Sklavenstaaten drohenden Gefahr erweckt hatte. Die Amerikanische Abolitionisten-Gesellschaft versammelte sich nach

langer Pause im Oktober 1819 wieoer in Philadelphia, um mit wohlgemeintem philantropischem Rathe auf Abschaffung der Sklaverei zu dringen. So wenig diese religiösen Schwärmer auch in gewöhnlichen Zeiten vermocht hätten, so kamen ihnen diesmal doch die Politiker zu Hülfe und suchten aus der herrschenden Agitation eine schneidende Waffe gegen den Süden zu machen. Eifersucht auf dessen Uebergewicht und immer weiter greifende Anmaßung hatte die nördlichen Föderalisten bereits gegen den Ankauf von Louisiana aufgebracht; sie waren aus demselben Grunde gegen die Errichtung des Territoriums Orleans in einen Staat gewesen und hatten 1814 auf der Hartforder Konvention sogar verlangt, das sie bedrohende Uebel mit der Wurzel auszurotten, indem sie Abschaffung der Sklaven-Repräsentation verlangten. Bis zum Jahre 1819 standen die Föderalisten vereinzelt und ohne Stütze da; jetzt aber vereinigten sich die nördlichen, namentlich die New Yorker Demokraten mit ihnen. Die Nichtzulassung neuer Staaten oder die Abänderung der Konstitution, soweit sie die Sklaven-Vertretung im Kongresse betraf, schienen zu hoffnungslose und unpopuläre Mittel, um im Kampfe gegen den Süden zu dienen; dagegen glaubten sie in der Anwendung der Ordonnanz von 1787 auf die westlich vom Missouri gelegenen Territorien eine bessere Waffe zu finden. Diese Idee griff mit Blitzesschnelle um sich, verwischte vollends die Partei-Unterschiede und bewirkte im Norden eine neue politische Vereinigung der bisherigen Föderalisten und Republikaner, ähnlich derjenigen, welche im Süden schon zwanzig Jahr lang bestanden und die Kontrolle über die auswärtige und innere Politik der General-Regierung geführt hatte.

Die mittleren Staaten, aus denen bisher jede Maßregel zur Beschränkung der Sklaverei hervorgegangen war, standen auch diesmal wieder an der Spitze der Bewegung. Einer großen Versammlung zu Trenton in New Jersey, folgten bald mehrere in New York, Philadelphia, Boston und Salem,

und in allen größeren nördlichen Städten wirkten Demokraten und Föderalisten eifrig zusammen, um für die neue Politik gegen die Sklavenhalter zu agiren. Komite s richteten Ansprachen an das Volk. Ja sogar die Staatslegislaturen sprachen sich verdammend aus. Die Pennsylvanische appellirte einstimmig an die übrigen Staaten „den Vertrag mit dem Verbrechen zu verweigern" und erklärte es für Recht und Pflicht des Kongresses, westlich vom Mississippi die Sklaverei zu verbieten. New Jersey und Delaware, letzteres bekanntlich ein Sklavenstaat, folgten ebenfalls einstimmig. New York nahm auf Empfehlung des Gouverneurs Clinton hin dieselben Beschlüsse an. Hier übertrafen Föderalisten, Clintonianer und Tammany-Hall-Männer einander an Eifer gegen die Missouri-Bill, und unter seinem Einflusse sandte der Staat fast ohne Opposition King in den Senat zurück, während sich noch kurz zuvor Tammany-Hall, das Haupt-Quartier der New Yorker Demokraten und Clintonianer, über seinen Nachfolger nicht einigen konnten. Ohio bekannte sich ebenfalls zu derselben Ansicht. Indiana's Legislatur tadelte Taylor, einen ihrer Senatoren, auf's Strengste, weil er dafür gestimmt hatte, das Territorium Arkansas ohne das Sklaverei-Verbot zu organisiren. Neu Englands Legislaturen verhielten sich zwar still; indessen wurden von dorther zahlreiche Petitionen von Städten, Flecken und öffentlichen Versammlungen gegen die Missouri-Bill beim Kongreß eingereicht.

Virginien und Kentucky agitirten ebenso eifrig auf der entgegengesetzten Seite; die Legislatur von Maryland nahm zwar für letztere Partei, indessen traten die Bürger von Baltimore, dem Hauptthandelsplatz des Südens, bei einem Meeting unter Vorsitz des Mayor entschieden beim Kongresse gegen die weitere Ausdehnung der Sklaverei auf.

Mitten in diese Agitation trat ein Ereigniß, das den Norden dem Süden gegenüber in entschiedenen Nachtheil brachte. Der Plan, das Gebiet Maine von Massachusetts zu

trennen, und zu einem selbstständigen Staate zu erheben, war schon seit dem Kriege wieder aufgenommen und namentlich in jüngster Zeit von den Demokraten, welche dort wegen der vorwiegenden Schifffahrts-Interessen die Oberhand hatten, sehr lebhaft betrieben worden, weil sie sich im Falle seiner Ausführung der Kontrolle der Massachusettser Föderalisten entzogen. Auch diese waren nicht dagegen, weil sie sich dann zu Hause stärkten, während sie freilich die bisher hervorragende Stellung des Staates Massachusetts in allen nationalen Angelegenheiten aufgaben und New York Platz machten. Die Föderalisten von Maine waren freilich gegen eine Trennung von Massachusetts; indessen sprach sich das Volk von Maine nach vorheriger Einwilligung des Mutterstaates für selbstständige Konstituirung aus und entwarf unterm 11. Oktober 1819 eine in ihren Grundsätzen der von Massachusetts nachgebildeten Verfassung.

In demselben Sommer hatte auch der neue Staat Alabama seine Konstitution ganz nach dem Vorbild von Missisippi angenommen. Nach der bisherigen versöhnenden und beschwichtigenden Praxis wurde vom Kongresse immer alternirend je ein Sklaven- und ein freier Staat aufgenommen. So folgten sich Kentucky und Vermont, Tennessee und Ohio, Louisiana und Indiana, Mississippi und Illinois, und Alabama hätte Missouri gegenüber gestanden, wenn sich jetzt nicht auch Maine als unbedingt freier Staat mit seinem Aufnahme-Gesuche zwischen sie gedrängt und gegen die Aufnahme Missouri's als freien Staat ein Agitationsmittel hervorgerufen hätte.

Am 6. Dezember 1819 trat der sechszehnte Kongreß zusammen. Das Haus wählte wieder Henry Clay zum Sprecher. Schon am 8. wurde hier der Antrag, Missouri als Staat aufzunehmen an einen besondern Ausschuß von fünf Mitgliedern verwiesen, unter denen sich nur e i n Freistaatsmann (De Witt von New York) befand. Strong von New

York brachte eine Bill ein, wonach der Kongreß jede fernere Ausdehnung der Sklaverei in den Vereinigten Staaten verbieten solle, und Taylor von New York bestand auf Verweisung dieser Bill an einen besondern Ausschuß. Beide Anträge wurden genehmigt. Da aber die Sklavenhalter-Partei auch in diesem Ausschusse die Majorität hatte, so war der Zweck verfehlt. Der Ausschuß wurde denn auch noch im nämlichen Monat von jeder fernern Thätigkeit entbunden.

Natürlich berichtete der zuerst erwähnte Ausschuß für unbeschränkte Zulassung Missouri's als (Sklaven-) Staat. Die Debatte im Hause begann am 24. Januar und dauerte beinahe ununterbrochen bis zum 19. Februar, als eine vom Senate angenommene Bill über die Zulassung von Maine, als (Frei-) Staat, an das Haus gelangte. Dieser Bill war der Anhang hinzugefügt, daß das Volk von Missouri ermächtigt werden solle, sich eine in der Sklavereifrage unbeschränkte Staatsverfassung zu geben. Der Senat wollte also Maine nur unter dem Vorbehalt als Freistaat aufnehmen, daß zugleich Missouri als Sklavenstaat zugelassen werde.

Das Haus genehmigte die Zulassung von Maine ohne den vom Senat gemachten Vorbehalt wegen Missouri's. Als die so amendirte Bill an den Senat zurück kam, bestand dieser mit 25 gegen 18 Stimmen auf dem Vorbehalte, welcher Missouri zum Sklavenstaate machen sollte!

Um den gegen diese Absicht im Hause vorhergesehenen Widerstand zu brechen und gleichsam als feierliche Zusicherung, daß die Sklavenhalter-Partei, wenn ihr Missouri überlassen werde, für immer auf weitere Ausdehnung im Norden Verzicht leiste, beantragte Senator Thomas von Illinois, der bisher stets mit der Sklavenhalter-Majorität gestimmt hatte, folgenden Zusatz zu der Bill: —

„Und es sei ferner festgesetzt, daß der sechste Artikel der Kongreß-Ordonnanz, welche am 13. Juli 1787 zur Regulirung des nordwestlich vom Ohio gelegenen Territo-

riums der Vereinigten Staaten erlassen worden ist, in allen seinen Verfügungen und Absichten auf alles Land anwendbar sein und darin volle Kraft und Wirkung haben soll, welches einen Theil des unter dem Namen „Louisiana“ von Frankreich an die Vereinigten Staaten abgetretenen Gebietes ausmacht und welches nördlich vom 36.° 36′ nördlicher Breite gelegen ist, davon nur ausgenommen jener Theil dieses Gebietes, welcher innerhalb der Gränzen des projektirten Staates „Missouri“ liegt.“

Tags darauf änderte Thomas die Fassung seines Zusatz-Antrages, so daß er jetzt folgendermaßen lautete:

„Und es sei ferner festgesetzt, daß in dem ganzen von Frankreich an die Vereinigten Staaten abgetretenen, unter dem Namen Louisiana bekannten Gebiete, welches nördlich vom 36.° 30′ N. B. liegt und nicht in die Gränzen des projektirten Staates Missouri fällt, Sklaverei und unfreiwillige Dienstbarkeit, sofern sie nicht als Strafe für ein begangenes Verbrechen richterlich verhängt worden ist, andurch für immer verboten sein soll, unbeschadet jedoch, daß die Auslieferung derjenigen, welche ihrem Zustande sich durch die Flucht aus einem Staate oder Territorium, wo Sklaverei oder unfreiwillige Dienstbarkeit gesetzlich besteht, in freies Gebiet entzogen haben, von Demjenigen, dem sie zu solcher Dienstbarkeit verpflichtet waren, soll verlangt werden können.“

In dieser Bill gewinnt das Missouri-Kompromiß zuerst Form und Gestalt. Ihre wesentlichen Bedingungen sind die Zulassung von Missouri als Staat, ohne jede Beschränkung in der Sklavenfrage, und das Verbot der Sklaverei in dem nördlich vom 36.° 30′ gelegenen Theile von Louisiana.

In ihrer nunmehrigen Gestalt passirte die Bill mit 24 gegen 20 Stimmen die letzte Abstimmung. Bejahend stimmten alle südlichen Senatoren, mit Ausnahme von Nathaniel Macon von Nord-Carolina und William Smith von Süd-Carolina,

ferner beide Senatoren von Illinois, einer von Rhode Island und einer von New Hampshire.

In dieser sogenannten „Missouri-Beschränkung“ müssen zwei sehr verschiedene Streitobjekte scharf unterschieden werden. Die ursprüngliche Beschränkung, welche der erwachte Rechtssinn des Volkes (in der Majorität seiner Vertreter) als Barriere gegen die Ausdehnung der Sklaverei überhaupt aufzuwerfen suchte, und welche Jefferson einer in der Nacht ertönenden Sturmglocke verglich, beabsichtigte die Sklaverei in dem Staate Missouri selbst zu verbieten.

Die zweite Beschränkung, welche ihre Entstehung in dem Vermittlungsantrag von Thomas hat, gestattete die Sklaverei im Staate Missouri und verbot sie nur in den nördlich und westlich von diesem neuen Staate gelegenen Territorien der Vereinigten Staaten. Dieser Beschränkungs-Antrag ging nicht von den Freistaatsmännern, sondern von der Sklavenhalterpartei selbst aus — er war die der Freiheit angebotene Zahlung für ein ihr geraubtes Gebiet (den Staat Missouri) mit ihrem eignen Vermögen, das Almosen, welches der Räuber dem Beraubten aus dem geraubten Gute zurückgab. Der Antrag wurde zwar von dem Senator eines freien Staates gestellt, aber er war nur das Mundstück seiner Kollegen aus den Sklavenstaaten und ging durch die Stimmen von vierzehn Senatoren aus den Sklavenstaaten durch. Die viel verbreitete Ansicht, daß der Antrag von Rufus King von New York, dem Vorkämpfer der Freistaatspartei, ausgegangen sei, ist ein Irrthum. So viel steht aber fest, daß in dem Hause die Aufnahme von Missouri als Sklavenstaat nicht hätte durchgesetzt werden können, wenn die Sklavenhalter ihren Gegnern nicht jenes feierliche Zugeständniß gemacht hätten.

Kehren wir jedoch zur Debatte über diese Fragen im Kongresse zurück. Als die Maine-Missouri Bill mit dem

Thomas'schen Amendement an das Haus kam, wurde zuerst über die gemeinschaftliche Aufnahme von Maine und Missouri abgestimmt und solche mit 93 Stimmen gegen 72 zurückgewiesen.

Das Thomas'sche Amendement ward, da es beiden Parteien gleich anstößig war, mit 159 Stimmen gegen 18 verworfen. (Dafür stimmten neben neun Abgeordneten aus freien Staaten und vier aus Maryland, nur fünf aus den eigentlichen Sklavenstaaten.)

Dagegen beharrte das Haus mit 102 gegen 68 Stimmen auf der vom Senate gestrichenen Klausel in der Bill für Zulassung des Staates Missouri, wonach die Fortdauer der Sklaverei in demselben verboten sein sollte.

So kam die Bill in der vom Hause angenommenen ursprünglichen Fassung abermals an den Senat, welcher nach viertägiger Debatte (vom 24. bis 28. Februar) einige unwesentliche Modifikationen darin vornahm, in der Hauptsache aber auf allen von der Majorität früher gefaßten Beschlüssen bestand. Diese Modifikationen gaben dann zu einer abermaligen Abstimmung im Hause und diese wieder zu einer nochmaligen Verhandlung im Senate Veranlassung, ohne daß damit irgend ein andres Resultat erzielt worden wäre. Bei der letzten Abstimmung im Hause stand die Majorität der Freistaatspartei 97 gegen 76.

Jetzt griff der Senat zu seinem beliebten Auskunftsmittel und schlug ein Konferenz-Komite vor, das heißt, die Angelegenheit ward einem aus Mitgliedern der beiden Zweige des Kongresses zusammengesetzten Ausschusse zur Begutachtung überwiesen. Diese Maßregel, deren Gefährlichkeit für die Sache der Freiheit sich in diesem wie in allen künftigen ähnlichen Fällen erwiesen hat, ließ hier das Unterliegen der Freistaatspartei um so sicherer voraussehen, als die aus dem Senate in den Ausschuß geschickten Mitglieder ganz gewiß zur Sklavenhalter-Partei gehörten, und als man von dem

Sprecher des Hauses, Henry Clay, der zu dem Süden hielt, voraussetzen konnte, daß er nur solche Mitglieder für den Ausschuß ernennen werde, welche sich mit halben Maßregeln abfinden zu lassen geneigt waren.

Leider erkannte die Majorität im Hause die Gefahr nicht, sondern bewilligte die Konferenz, zu welcher die Senatoren Thomas von Illinois, Pinckney von Maryland und Barbour von Virginien (alle zur Majorität im Senat gehörig) und die Kongreßmitglieder Holmes von Massachusetts, Taylor von New York, Lowndes von Süd-Carolina, Parker von Massachusetts und Kinsey von New Jersey (in der Mehrzahl Anhänger des vorgeschlagenen Kompromisses) ernannt wurden. Durch die bloße Ernennung dieser Männer in den Ausschuß konnte die Sache als entschieden betrachtet werden. In der That lautete der von Holmes in der Sitzung vom 2. März 1820 im Hause erstattete Bericht, daß

I. der Senat das Zusammenfassen der Aufnahme von Missouri mit Maine aufgeben solle (was doch ganz unwesentlich war, wenn die übrigen Forderungen des Senats, denen jenes Zusammenfassen nur als Handhabe dienen sollte, bewilligt wurden), daß dagegen

II. das Haus das Verbot der Sklaverei in Missouri aufgeben solle! und daß

III. die Aufnahme von Missouri (als Sklavenstaat) mit der von Thomas beantragten Bestimmung, die Sklaverei nördlich und westlich von Missouri zu verbieten, von beiden Häusern zugegeben werden solle.

Wofür das Haus zwei Jahre lang gekämpft, was es in fünf Abstimmungen gegen alle Einschüchterungen, falsche Zugeständnisse und Korruptionsmittel einer mächtigen Partei mit bewundernswerther Festigkeit zu behaupten gewußt hatte, das sollte es jetzt geradezu aufgeben. Dagegen wurde ihm das merkwürdige Zugeständniß gemacht, daß der Senat von

der Form abstehen wolle, in welcher er das Zugestandene, so lange es bestritten war, durchzusetzen hoffte.

Alles hing jetzt von der Abstimmung ab, welche in der Nacht vom 2. auf den 3. März 1820 in folgender Weise statt hatte:

„Will das Haus den Amendements des Senats in soweit beitreten, als dadurch das Verbot der Sklaverei in der Aufnahme-Bill von Missouri ausgestrichen bleibt?"

Man hatte es an nichts fehlen lassen, den Triumph der Sklavenhaltermacht zu sichern. So waren namentlich vier obskure nördliche Mitglieder der früheren Majorität des Hauses dahin gewonnen worden, daß sie bei der Abstimmung — fehlten. Das Resultat war, daß obige Frage mit einer Majorität von drei Stimmen (76 von den Sklavenstaaten, 16 von freien Staaten, also 90 im Ganzen, gegen 87 aus den freien Staaten —) bejaht wurde! Damit war der Widerstand der Freiheitspartei gegen die Sklavenhaltermacht für lange Zeit gebrochen.

Alles war jetzt gespannt auf das Verfahren des Präsidenten Monroe in dieser Angelegenheit, besonders nachdem die Virginische Legislatur sich ausdrücklich dahin ausgesprochen hatte, daß der Kongreß nicht das Recht habe, einem in die Union zuzulassenden Staate irgend ein Verbot aufzuerlegen. Auch im Laufe der Debatten hatten die südlichen Unterstützer des Kompromisses zwischen Staaten und Territorien unterschieden. Sie gaben zu, daß dem Kongreß das Recht zustehe, den letzteren Bedingungen aufzuerlegen, und daß sie in der konstitutionellen Befugniß enthalten seien, alle nöthigen Bestimmungen und Anordnungen zu treffen, welche die Gebiete und anderes Eigenthum der Vereinigten Staaten angehen. Dagegen war von den Ultras des Südens geltend gemacht worden, daß diese Klausel sich nur auf die Territorien als Eigenthum beziehe, daß diese aber als Gegenstand der politi-

schen Organisation ganz auf demselben Boden mit den Staaten ständen.

Um sich aus dieser Verlegenheit zu helfen, legte Monroe seinem Kabinete zwei Fragen vor:

1) „Hat der Kongreß die konstitutionelle Gewalt, die Sklaverei in den Territorien zu verbieten?"

2) „War der Ausdruck „für immer" in der Verbots-Klausel der Missouri-Bill dahin zu verstehen, daß er sich nur auf die territoriale Eigenschaft des betreffenden Distriktes bezog, oder war es die Absicht, das Verbot der Sklaverei auch auf die daraus zu bildenden Staaten auszudehnen?"

In der erstern Frage sprach sich das ganze Kabinet einstimmig bejahend aus, darunter Calhoun, der Vorfechter des Südens. Hinsichtlich der zweiten meinte Adams (der spätere Präsident), daß der Ausdruck „für immer" nicht allein mit dem Aufhören der territorialen Eigenschaft des Distriktes noch bestehen bleibe, sondern daß er sich auf alle später und zu beliebiger Zeit daraus zu errichtenden Staaten beziehe und so weit als möglich erklärt werden müsse. Die anderen Mitglieder hielten dafür, daß dies „für immer" nur ein territoriales „für immer" und daß es nur als solches nicht mit dem Rechte irgend eines später zu errichtenden Staates in Zwiespalt trete, der die Sklaverei einführen oder verbieten wollte. Um aber die Erörterung dieses delikaten Punktes zu vermeiden und der Ansicht des Kabinets den Anschein der Einstimmigkeit zu geben, wurde die zweite Frage auf Calhoun's Suggestion dahin abgeändert:

„War die Bestimmung, wie sie im Gesetze stand, konstitutionell oder nicht?" —

Hierzu konnten alle Minister trotz der prinzipiellen Meinungsverschiedenheit Ja sagen, und auf dieses Ja hin zeichnete Monroe beide Bills. Ihre schriftliche Antwort wurde in den Archiven aufbewahrt und ist seitdem daraus verschwun-

den. Monroe's Bestätigung der Kongreß-Bill ging also aus einem ganz andern Gesichtspunkte hervor, als ihre Annahme im Kongresse. Augenblicklich kam es dem Süden nur darauf an, mit jenem Kniffe der Zulassung Missouri's als Sklavenstaates den Weg zu ebnen und für das im Gesetz enthaltene Gebiet ein Versprechen in Aussicht zu stellen, das man nie zu erfüllen die Absicht hatte.

Trotz der Erbitterung der südlichen Ultras, von denen Randolph das Kompromiß einen „schmutzigen Handel" und seine nördlichen Unterstützer „Teiggesichter" (doughfaces) nannte, betrachtete der Süden dasselbe als einen großen Triumph. Und mit vollem Rechte! Missouri war ihm gesichert, Arkansas und Florida, schon theilweise bevölkert, konnten bei geschickter Leitung in sechs oder sieben Sklavenstaaten zerlegt werden, und der nördlich vom 36° 30′ Grade nördlicher Breite gelegene große Landstrich fiel vor den nächsten Jahrzehnten kaum in die Wagschale, da hier Alles noch undurchforschte Wildniß und Indianer-Territorium war.

„Ich beeile mich" — so schreibt ungefähr Ch. Pinckney, ein wüthender Seccessionist von Süd Carolina, um 3 Uhr Morgens am 2. März 1820 aus der Kongreßhalle an einen befreundeten Redakteur — „ich beeile mich Ihnen mitzutheilen, daß wir in diesem Augenblick die Zulassung Missouri's und alles südlich vom 36° 30′ gelegenen Gebietes ohne das Verbot der Sklaverei durchgesetzt haben. Folglich muß sich der Süden in kurzer Zeit durch sechs bis acht neue Senatoren verstärken. Dies Resultat wird von allen südlichen Mitgliedern als ein großer Triumph betrachtet. Ein paar gemäßigte nördliche Repräsentanten entfernten sich, und dadurch war uns der Sieg gesichert. Auf das Land nördlich vom 36° 30′ kommt es vorläufig noch gar nicht an; es ist nur von wilden Bestien und Indianern bewohnt und dort kann für's Erste noch kein Landamt errichtet werden."

Auf der andern Seite fühlten die einsichtigeren Politiker des Nordens diese ihre Niederlage nur zu wohl.

„Der Eindruck, den die fortschreitende Diskussion auf mich macht" — schreibt John Quincy Adams zu jener Zeit in seinem Tagebuche — „ist der, daß der Handel zwischen Freiheit und Sklaverei, welchen die Konstitution der Vereinigten Staaten in sich enthält, ein großes moralisches und politisches Uebel und unverträglich mit den Prinzipien ist, durch welche einzig und allein unsere Revolution gerechtfertigt werden kann; daß er grausam und unterdrückend ist, weil er die Sklavenketten befestigt, und von der Freiheit ein Pfand verlangt, daß die Tyrannei der Herren verewigt werde; daß er im höchsten Grade ungerecht und unpolitisch, weil er zuläßt, daß die Sklaven zu gleicher Zeit als Eigenthum besessen und ihren Herren zurückgegeben werden, während sie auf der andern Seite sich nicht selbst als Personen repräsentiren, sondern nur ihren Herren den doppelten Antheil an der Repräsentation geben. Die Folge davon ist, daß die Sklavenrepräsentation die Union beherrscht."

Der ungestüme und stolze John Randolph charakterisirte die schmachvolle Niederlage des Nordens am Besten in jener prophetischen Drohung, die leider seitdem nur zu sehr in Erfüllung gegangen ist. „Wir regieren Euch — sagte er mit einer bereits zum Losungswort der Sklavenhalter gewordenen Verachtung — nicht durch unsere schwarzen, sondern durch eure eigenen weißen Sklaven. Wir wissen, was wir thun. Wir haben Euch einmal niedergeworfen und wir werden Euch noch öfter niederwerfen. Wir wollen Euch an die Wand treiben und wenn wir Euch erst da haben, wollen wir Euch dort festhalten und aufnageln wie schlechtes Geld!"

Uebrigens war die Missouri-Streitfrage mit der Genehmigung des Kompromisses durch den Präsidenten noch keineswegs abgethan. Die Konvention, welche die Verfassung des neuen Staates zu entwerfen hatte, verlangte u. A. auch von

der Legislatur Gesetze gegen die Niederlassung freier, farbiger Personen im Staate. Der Norden sah diese Klausel als eine absichtliche Beleidigung und Verhöhnung an, da freie Farbige in andern Staaten bisher volles Bürgerrecht genossen hatten. Im Senate gelang es, die Zulassung Missouri's mit jenem Verbote durch die ausdrückliche Voraussetzung zu ebnen, daß der Kongreß zu keiner Klausel in der Konstitution Missouri's seine Zustimmung gebe, welche im Widerspruche zu den konstitutionellen Rechten stehe, welche die Bürger der Einzelstaaten in allen übrigen Staaten haben. Das Haus aber wollte jene Klausel gestrichen wissen, und dann erst Missouri an einem bestimmten Tage zulassen. Aber dieser Antrag fiel durch, namentlich weil eine große Anzahl kompromißfeindlicher Stimmen dagegen war, die durch dies Manöver das letzte Kompromiß zu stürzen und die Zulassung Missouri's als freien Staates durchzusetzen suchten. Clay nahm darauf den Senatsbeschluß wieder auf und setzte nach einer vierwöchentlichen heftigen Debatte endlich unterm 27. Februar 1821 durch, daß der Senat mit 26 zu 15 und das Haus mit 86 zu 82 Stimmen Missouri als Staat zuließen, wenn sich seine Gesetzgebung feierlich verpflichtete, weder ein Gesetz anerkennen, noch erlassen zu wollen, wodurch ein Bürger eines andern Staates von den Privilegien und Freiheiten ausgeschlossen sein solle, zu welchen er unter den Vereinigten Staaten-Gesetzen berechtigt sei. Die Gesetzgebung erkannte diese Verpflichtung an, und so trat Missouri erst am 10. August 1821 als Sklavenstaat in die Union ein.

Während vom Anfang der Union an die freien Staaten den Sklavenstaaten immer um einen überlegen gewesen waren, und während bei Aufnahme von neuen Staaten immer ein nördlicher und südlicher zugleich aufgenommen wurden, brach das Missouri-Kompromiß das alte Balancirsystem und stellte durch Zulassung von Missouri und Alabama gegenüber Maine die freien Staaten der Sklavenstaaten auch an Zahl in

dem Senate gleich. In ihm schlossen der Norden und Süden einen Waffenstillstand auf unbestimmte Zeit ab, denn das Mißtrauen, welches sich früher mehr instinktiv als bewußt ausgesprochen hatte, zeigte sich bei der Aufnahme von Missouri zuerst unverholen und offen. Beide Theile wurden hier zuerst die schroffe Kluft gewahr, die sie für alle Zeiten von einander trennen mußte, und wenn sie dieselbe durch einen „schmutzigen Handel" zu überbrücken suchten, so erklärten sie durch diesen Akt als höchstes Gesetz des Landes, daß fortan der Schacher über dem Prinzip der Freiheit stehe. Der Schacher hört aber so lange nicht auf, als es etwas zu handeln giebt. Deshalb wird auch das mühsam wieder hergestellte Gleichgewicht durch jeden neu zu machenden Erwerb wieder in Frage gestellt. Je intensiver sich der Norden entwickelt, desto extensiver sucht der Süden zu werden. So wird in Zukunft jedes Mal, so oft es sich um Aufnahme eines neuen Staates oder um den Erwerb eines neuen Gebietes handelt, die Sklavenfrage zur Frage des politischen Gleichgewichtes werden und aus diesem Grunde nothwendig von den heftigsten Kämpfen und inneren Erschütterungen begleitet sein.

Achtes Kapitel.

Das Missouri-Kompromiß behielt länger als dreißig Jahre Gesetzes-Kraft. Zunächst machte die hohe Aufregung der letzten Jahre einer eben so tiefen Erschlaffung der vom Kampfe ermüdeten Parteien Platz. Der Friede und die Eintracht schienen für ewige Zeiten wieder hergestellt zu sein. Monroe's zweite Präsidentschaft (1821—1825), zu der er einstimmig wieder erwählt worden war, hieß das Zeitalter des guten Einverständnisses. Alle Partei-Unterschiede gingen in den am Ruder befindlichen Demokraten auf, weil eben die entscheidenden, Alles erschütternden politischen Fragen einige Jahre lang schliefen. Die Parteiungen mit ihren Kämpfen und Spaltungen drängten sich aber gleich wieder an die Oberfläche des öffentlichen Lebens, als die Entwicklung des Landes in eine neue Phase trat und neue Interessen, neue Probleme schuf.

Diese Entwicklung war vorläufig eine friedliche. Das Land bedurfte der Ruhe und Erholung vom letzten Kriege her. Es galt, die von ihm geschlagenen Wunden zu heilen und neue Quellen des Wohlstandes zu eröffnen. Dem Norden blieb nichts übrig, als sich der durch das Missouri-Kompromiß erlittenen Niederlage zu fügen. Was er an äußerer Machtstellung und Ausdehnung verloren hatte, suchte er im Innern durch Ausbeutung seiner Hülfsmittel und Hebung seiner seit dem Kriege schnell aufgeblühten Industrie wieder einzubringen.

Der Süden hatte ein fast unbegränztes Gebiet zum Anbau vor sich; es war größer als die Krafte zu seiner Ausbeutung. Er bedurfte deshalb fast eines ganzen Menschenalters, um es in Besitz zu nehmen und seinen politischen Zwecken dienstbar zu machen.

Erst seit dem Missouri-Kompromiß gab es in der Amerikanischen Politik einen Norden und Süden. Der Kongreß selbst hatte die Gränzen zwischen ihnen gezogen und den Kampf zwischen beiden Sektionen um die Oberherrschaft über das Land sanktionirt. Es war der „kleinen, aber mächtigen Partei" des Südens, welche anfangs nur für ihre nackte Existenz gekämpft hatte, vermittelst der täglich größer werdenden Bedeutung der Baumwolle und einer guten politischen Taktik gelungen, im Kampfe mit der Majorität nicht allein Anerkennung als gleichberechtigte Macht, sondern sogar die Palme des Sieges zu erringen. Wie der Norden jetzt sich die inneren Verbesserungen und Hebung der Industrie angelegen sein ließ, so warf sich der Süden fortan mit aller Kraft auf die Baumwollen-Kultur. Das Fabrik-Interesse gegen das Pflanzer-Interesse: das ist auf ökonomischem Gebiete der Ausdruck des Kampfes zwischen Freiheit und Sklaverei! Wir können die Erbitterung, mit welcher der Kampf über den Tarif dreißig Jahre lang (1816—1846) geführt wurde, nur dann verstehen, wenn wir diesen Streit als ein Vorpostengefecht zwischen Freiheit und Sklaverei begreifen. Er verliert sein spezifisches Interesse in dem Augenblicke, wo die Sklaverei die anerkannte Herrin und die Freiheit die dienende Magd der hiesigen Politik wird.

In den Vereinigten Staaten nun herrschten, wie schon oben angedeutet, im Norden die schutzzöllnerischen Tendenzen vor, weil er seine junge Industrie nur durch einen hohen Tarif halten und heben zu können glaubte. Im Süden aber finden wir die eifrigsten Anhänger des Freihandels, weil die Baumwolle sein Hauptstapel-Artikel ist und das Monopol im

Welthandel behauptet. Dies Verhältniß nun wird im großen Ganzen nicht dadurch geändert, daß im Norden z. B. die Schiffs-Rheder und Holzhändler unbedingte Freihändler sind, oder daß im Süden die Zucker- und Indigo-Pflanzer für hohe Zölle schwärmen. Erst gegen Ende der Periode, welche uns hier beschäftigt, tritt zu den beiden vorhandenen als dritte Interessengruppe der Westen hinzu; indessen wird er meistens vom Norden oder Süden zwischen sich genommen. Er bestimmt deßhalb nur ausnahmsweise die Politik des Landes.

Natürlich bildete die Zoll-Gesetzgebung schon in den ersten Sitzungen des achten Kongresses einen hervorragenden Gegenstand der Debatte, da es vor Allem galt, die Mittel für die Existenz der Bundesregierung zu beschaffen. Diesem Zwecke entsprechend waren die Tarife von 1789 bis 1815 vorzugsweise Revenuezölle, d. h. Zölle, welche bei möglichst geringer Belastung einen möglichst hohen Ertrag für die Staatskasse geben. In dem am 1. August 1789 in's Leben getretenen Tarif war die Besteuerung von Luxusartikeln verhältnißmäßig groß; die Zölle waren meistens spezifische und für die Bedürfnisse des täglichen Lebens sehr mäßig angesetzt. Charakteristisch ist, daß sogar die fremde Baumwolle mit drei Cents per Pfund besteuert war. In den Jahren 1790, 1792 und 1797 wurden die Zollsätze erhöht, um die vergrößerten Ausgaben und ein Defizit zu decken. Bei dem dritten Tarif (dem von 1792) hatte Alexander Hamilton (damals Finanzminister), allerdings zunächst eine vergrößerte Einnahme im Auge, indessen sprach er doch in seinem Berichte die Hoffnung aus, daß ein erhöhter Zoll den Unternehmungsgeist des Volkes heben und namentlich die in ihrem ersten rohen Stadium befindliche Amerikanische Industrie fördern und schützen werde. So ward z. B. fremder Hanf und Tauwerk trotz des Widerspruchs der Schiffs-Rheder besonders hoch besteuert, um auf Madison's Wunsch die Acker- und Hanf-Bauer zu schützen.

Der eigentliche Aufschwung der Amerikanischen Industrie

datirt vom zweiten Kriege mit England (1812—1815). In den Neu-England-Staaten hatten zwar schon seit dem Jahre 1790 einzelne Fabriken für geringere Baumwollenstoffe bestanden; indessen brachte sie der Krieg erst in Blüthe. Die Vereinigten Staaten waren durch denselben von ihren alten Bezugsquellen abgeschnitten und auf sich angewiesen. Es wurden große Kapitalien in industriellen Etablissements angelegt, die einen bedeutenden Nutzen abwarfen. Mehrere Jahre lang deckte die Union ihren ganzen Bedarf an Wollen- und Baumwollen-Waaren durch die einheimischen Manufakturen. Der Frieden von Gent bereitete diesem glücklichen Aufschwunge ein schnelles Ende. England, das bei wohlfeileren Arbeitskräften und höher entwickelten Maschinen und besonders bei seinem viel größern disponibeln Kapital, das den Fabrikanten zu einem sehr niedrigen Zinsfuße zur Verfügung stand, bedeutend billiger fabrizirte, überschwemmte nämlich jetzt den Amerikanischen Markt mit Waaren. Die Folge davon war der Ruin und Untergang einer großen Anzahl Amerikanischer Fabrikanten. Diese baten darum den Kongreß um Schutz, damit sie der Englischen Konkurrenz erfolgreichen Widerstand leisten könnten. Auf Grund dieser Petition empfahl das Komite für Handel und Manufakturen, daß ein höherer Zoll auf alle importirten Waaren gelegt werde. Dieser vierte Tarif von 1816, welcher die während des Krieges auferlegten verdoppelten Auflagen abschaffte, erhöhte im Gegensatz zum dritten Tarif die Einfuhrsteuer um 42 Prozent, und stellte drei verschiedene Kategorien von Waaren auf. Er unterschied zwischen solchen, welche in hinreichender Quantität im Inlande fabrizirt werden konnten und den hiesigen Bedarf befriedigten, ferner solchen, deren Fabrikation nur theilweise dem inländischen Konsume entsprach, und endlich solchen, welche innerhalb des Gebietes der Vereinigten Staaten gar nicht oder nur in geringer Quantität fabrizirt wurden. Während die erste Klasse besonders bevorzugt und die zweite ge-

ringer besteuert wurde, traf die dritte Klasse nur ein unbedeutender Revenuezoll.

Der Kampf drehte sich zu jener Zeit hauptsächlich um Baumwollen- und Wollenstoffe, welche nach Angabe der Fabrikanten in den Neu-England-Staaten schon damals im Werthe von $43,300,000 fabrizirt wurden und bisher einen Schutz von dreißig Prozent genossen hatten. Dieser Zoll war den Fabrikanten bei der wieder auftretenden Englischen Konkurrenz zu klein, den Rhedern und Pflanzern dagegen erschien er zu hoch. Ein hoher Schutzzoll, sagten namentlich hervorragende südliche Demokraten, wie Randolph, baue die Fabriken des Nordens und der Mittelstaaten auf Kosten des Südens auf; er erzeuge ein besitzloses, abhängiges Proletariat und einen schlechten Geist in der Bevölkerung. Die Baumwolle pflanzenden Staaten waren indessen für Zölle auf fremde Baumwollen- und Wollen-Waaren, weil sie noch so naiv waren zu glauben, es ließen sich mit Sklavenarbeit industrielle Anlagen schaffen. Es ist aber bezeichnend für die damalige Stellung der nördlichen und südlichen Staaten zu einander, sowie für den seitdem eingetretenen Wechsel in den Interessen und Grundsätzen derselben Männer, daß Calhoun mit dem nämlichen Eifer und Feuer für Schutzzölle kämpfte, mit welchem er später den unbedingtesten Freihandel predigte, während Webster umgekehrt damals ein begeisterter Freihändler war und erst zehn Jahre später, als die industriellen Interessen seiner Wähler die Schifffahrt und den Handel in den Hintergrund drängten, der Führer im Streite für hohe Zölle wurde. Uebrigens ward dies Mal bei dem heftigen Widerspruch Seitens der Pflanzer-, Ackerbau- und seefahrenden Staaten der Zoll auf Baumwollen- und Wollen-Waaren im Wege des Kompromisses auf fünf und zwanzig Prozent festgesetzt, jedoch bestimmt, daß er in drei Jahren auf zwanzig reduzirt werden solle — ein auf die Dauer keine Partei befriedigender Ausweg!

Während die Sätze des Tarifs von 1816 zu niedrig gegriffen waren, um der Amerikanischen Industrie einen wirksamen Schutz zu gewähren, rieth Lord Brougham den Englischen Fabrikanten, selbst mit Verlust nach Amerika zu exportiren, um durch Ueberfüllung des Marktes jene dort aufblühenden Fabriken schon in der Wiege zu ersticken, welche der Krieg ganz gegen den natürlichen Lauf der Dinge in's Leben gerufen habe. Die Engländer brachten denn auch in wenigen Jahren eine solche Ueberfüllung zu Stande, daß sie schon 1819 zu einer Krisis führte. Der Versuch, einen höhern Tarif einzuführen, scheiterte im Jahre 1820 an dem Widerstande des Senats, nachdem die Bill glücklich das Haus passirt hatte. Da aber Handel und Industrie ganz darnieder lagen, und allgemeine Noth sich über das ganze Land verbreitete, so fanden die Schutzzoll-Theorien, welche Abhülfe für all das herrschende Elend versprachen, beim Volke und bei Politikern ein günstiges Ohr. Aus dieser Zeit schreibt sich das sogenannte Amerikanische System — so genannt im Gegensatz zum „Britischen System" des Freihandels und der Ausbreitung der Kolonien im Interesse des Mutterlandes — das von Henry Clay, dem damaligen Abgeordneten, zuerst in die hiesige Politik eingeführt und von Männern wie Buchanan, dem jetzigen demokratischen Präsidenten, unterstützt wurde.

Dieser Agitation Clay's und seiner Freunde ist es zuzuschreiben, daß der Präsident selbst endlich zum Schutze der Amerikanischen Industrie eine Zoll-Erhöhung vorschlug und daß der Tarif von 1824 angenommen wurde, welcher namentlich den mit fremden Manufakturen konkurrirenden Amerikanischen Fabrikaten einen hohen Schutz verlieh. Freilich bestand im Hause die Majorität nur aus fünf und im Senate die Majorität nur aus zwei Stimmen. Von den am Seehandel und an den Fischereien vorzugsweise betheiligten Staaten, Maine, New Hampshire und Massachusetts, welche bei einem hohen Zolle

eine Beeinträchtigung ihres Handels befürchteten, stimmten 23 Abgeordnete gegen einen hohen Tarif und nur 3 dafür, von den Industrie-Staaten Rhode Island und Connecticut selbstredend 7 dafür und nur 1 dagegen; von den ackerbauenden Staaten Vermont, New York, Pennsylvanien, Delaware, Kentucky, Ohio, Indiana, Illinois und Missouri, welche von einem hohen Schutzzolle Vortheil für ihre Agrikultur-Interessen erwarteten, 94 dafür und nur 9 dagegen, während von dem tabackbauenden Maryland 3 dafür und 6 dagegen waren, von den Taback und Baumwolle bauenden Staaten Virginien, Nord-Carolina, Süd-Carolina, Georgia, Mississippi und Alabama, welche aus einem hohen Tarif Nachtheile für ihre Pflanzer-Interessen herleiteten, nur 1 dafür, 54 dagegen, von dem Baumwolle- und Getreide-ziehenden Tennessee 2 dafür und 7 dagegen, endlich aber die Stimmen von Louisiana ganz dagegen waren.

War schon beim Tarif von 1824 von der frühern Hinneigung des Südens zur Schutzoll-Politik die letzte Spur verschwunden, so zeigte sich sein Widerstand dagegen noch schärfer, als 1828 eine abermalige Tarif-Erhöhung beantragt wurde. Die Bestimmungen von 1828 genügten den Fabrik-Interessen nicht mehr. Einmal waren ihnen die Zölle zu niedrig, und dann wurden diese, da sie Werthzölle waren, sehr leicht und häufig umgangen. Das Interesse der gewissenhaften Fabrikanten hing sich die Löwenhaut des Patriotismus, des sittlichen Zornes ob der Schmälerung der Staatseinkünfte um. Die Debatten dauerten vom Februar bis Ende April 1828 und schlossen mit der Annahme eines Gesetzes, wonach höhere Eingangssteuern auf beinahe alle Zweige Amerikanischer Industrie gelegt wurden, auf Wolle und Wollenwaaren, Eisen, Hanf, Blei, Spirituosen, Seidenstoffe, Fensterglas und Baumwollenwaaren. Namentlich über den Zoll auf den letztgenannten Artikel wurde der Süden erbittert; er erklärte sich beinahe einstimmig gegen diesen, den Interessen der Baum-

wollen-Pflanzer durchaus feindlichen Tarif. Am lautesten waren Süd-Carolina und Georgia in ihren Anklagen. In Charleston wurden beim Bekanntwerden der Annahme des Tarif's die Flaggen der Schiffe auf halben Mast aufgezogen. Oeffentliche Versammlungen, die Presse und selbst die Legislatur verdammten das Gesetz mit den heftigsten Worten. In einer an die Gesetzgebung von Süd-Carolina gerichteten Denkschrift, worin das Volk, d. h. die Sklavenhalter, diese um Rettung anflehen, heißt es u. A.: „Wir sind als Mitglied der Union nur ein Gegenstand der Besteuerung. Die nördlichen und Mittel-Staaten wollen sich durch die Plünderung des Südens bereichern. Die Bürger Süd-Carolina's sollen dazu verdammt sein, als tributpflichtige Vasallen für den Norden zu arbeiten. So ist es jetzt; aber schon ist triumphirend beschlossen, dies Aussaugungssystem in's Unendliche gegen uns auszudehnen."

Kurz die Tarif-Agitation begann zu jener Zeit dieselbe Stelle einzunehmen, welche gegenwärtig die Sklaven-Frage innehat. Der Widerspruch zwischen Norden und Süden konnte zwar durch ein Kompromiß auf einige Zeit verdeckt werden; allein er ist zu sehr begründet, als daß er sich überhaupt versöhnen ließe. Von der Politik gewaltsam zurückgedrängt, tritt er auf ökonomischem Gebiete selbst gegen den Willen der Politiker wieder in den Vordergrund und nimmt den Kampf von Neuem auf. Dieser Widerspruch — es kann nicht genug betont werden — beruht auf der Verschiedenheit der Arbeitsformen und dem Monopol, welches die Amerikanische Baumwolle bis jetzt noch auf dem Weltmarkte behauptet. Die Sklaverei schließt jede industrielle Entwicklung, wie jeden wissenschaftlichen und industriellen Betrieb des Ackerbau's aus und ist lediglich auf die Kultur von Stapel-Produkten angewiesen, welche die Anwendung der Menschenkraft in ihrer rohesten Form, unterstützt von den rohesten Werkzeugen, gestatten. Der Baumwollenpflanzer hat nur das eine

Interesse, seine Baumwolle gut zu verkaufen, um möglichst wohlfeil seine Bedürfnisse einzukaufen. So lange die Nachfrage auf dem Weltmarkte stärker ist als das Angebot, findet er keinen Vortheil darin, den Verkaufsmarkt für seine Produkte mehr in seine Nähe zu verlegen.

Die Sklavenarbeit wird aber erst profitabel, wenn der Pflanzer seine ganze ungetheilte Aufmerksamkeit der Baumwolle zuwenden kann. Je weniger Getraide und Lebensmittel er zieht, desto mehr Baumwolle kann er erzielen, desto größer sind seine Profite. Je billiger er seine Provisionen einkauft, desto wohlfeiler kann er die Englischen Fabrikanten befriedigen. Hätte er dagegen sein Getraide selbst zu bauen, so würde er kaum im Stande sein, Baumwolle für den Export zu ziehen. Der nördliche und westliche Farmer arbeitet jetzt für den Pflanzer ; beinahe der ganze Ueberschuß seiner Produkte geht in den Süden. Der Umstand, daß die Ackerbau-Staaten unmittelbar an die Baumwollen-Staaten gränzen, erhöht aber den Vortheil des Amerikanischen Pflanzers und trägt nicht wenig dazu bei diesem das Monopol im Weltmarkte zu sichern. Im Jahre 1820, als die Baumwollenkultur verhältnißmäßig noch gering war und der Pflanzer seine Sklaven in der Regel selbst noch ernährte und kleidete, kamen 109 Pfund Baumwolle auf jeden Sklaven und wurden 83 davon ausgeführt. Im Jahre 1830 stieg die Zahl der per Kopf exportirten Pfunde Baumwolle auf 143, im Jahre 1840 auf 295 und im Jahre 1850 sogar auf 337 Pfund. So war denn der Export im Verhältniß zur Sklavenbevölkerung 1850 vier Mal größer als im Jahre 1820! Man muß aber diese vermittelnde Stellung der Baumwolle zwischen den Agrikultur-Interessen und dem auswärtigen Handel der Vereinigten Staaten im Auge behalten, wenn man die Rhodomontaden des Südens, daß er beinahe ausschließlich für den Import fremder Waare mit seiner Baumwolle bezahle, auf ihr richtiges Maß reduziren will.

Um jedoch zu dem Kampfe um den Tarif von 1832 zurückzukehren, so blieb es dies Mal im Süden nicht bei bloßen Worten. Süd-Carolina und Georgia verlangten in einem von ihren Senatoren mit unterschriebenen Proteste den Widerruf des ihren Interessen feindlichen Tarifs. Sie brachten es wirklich auch durch ihre unermüdliche Agitation dahin, daß in der Kongreßsitzung von 1831 auf 1832 wesentliche Abänderungen angenommen wurden, welche namentlich die Revenüezölle so viel als möglich reduzirten und eine geringere Einfuhrsteuer auf einige Hauptartikel, wie Eisen und grobe Wollenstoffe, festsetzten. Da indessen der Charakter dieser Veränderungen sich ganz im Geiste des Amerikanischen Schutzzoll-Systems hielt, so befriedigten sie selbstredend die Baumwollenpflanzer nicht. In einer im November 1832 in Columbia in Süd-Carolina abgehaltenen Konvention erklärten die Staaten Georgia und Süd-Carolina, daß der Kongreß durch Passirung des Tarif's von 1828 sammt Zusätzen seine Befugnisse überschritten habe, weßhalb alle diesen Gegenstand betreffenden Gesetze null und nichtig seien Sie forderten zugleich die Staatslegislaturen auf, die Einführung des Tarif's zu verhindern, den Vereinigten-Staaten Beamten aber die Ausführung seiner Bestimmungen zu verbieten und erklärten sich für den Austritt der in ihren Rechten verletzten Staaten aus der Union. Die Legislaturen und Gouverneure nahmen diese Beschlüsse als die ihrigen an und schritten zu Gewaltmaßregeln gegen die Bundesregierung, ja erklärten dieser den Krieg. Nur Jackson's energisches Auftreten verhinderte den Ausbruch des Konfliktes. Der Präsident war nicht der Mann, welcher sich so leicht durch Bravaden einschüchtern ließ. „Ich betrachte — sagte er in seiner Proklamation — die Gewalt, welche sich ein Einzelstaat anmaßt, indem er ein Vereinigten Staaten-Gesetz annullirt, als unverträglich mit der Existenz der Union, als im Widerspruch mit dem Geiste der Konstitution stehend, als unvereinbar mit den Prinzipien, auf welche sie

gegründet ist, als tödtlich für den großen Zweck, für den sie geschaffen ist.“ Jackson ließ dem Worte sofort die That folgen, und als seine Truppen und Schiffe vor Charleston ankamen, „die Hochverräther“ zu strafen, gaben die Nullifikatoren nach.

Um aber Norden und Süden zu versöhnen, brachte Henry Clay, dies Mal im Einverständniß mit Calhoun, seinem langjährigen Gegner, kurz vor dem Schluß der Kongreßsitzung von 1833 im Senate eine Bill ein, welche später auch vom Hause auf- und angenommen wurde und ein Kompromiß zwischen den Fabrikanten- und Pflanzer-Interessen anbahnte. Diese Bill bestimmte für alle nicht zollfreien Artikel eine gleichmäßige Eingangs-Abgabe von zwanzig Prozent, welche in einer gleitenden Skala allmälig erreicht werden sollte.

John Quincy Adams bezeichnete in einer spätern Rede das Kompromiß als das Resultat eines „Kompaktes zwischen dem Süden und Westen, an dem Neu-England keinen Theil gehabt, den man es herunterzuwürgen gezwungen habe.“ Er hatte damit die Sachlage durchaus richtig gezeichnet. Die Fabrikstaaten waren von dem neuen Tarif zwar überrascht worden, aber die Ueberraschung lag weniger in den Verhältnissen, als in der parlamentarischen Behandlung der Frage. Die Opposition gegen den Schutzzolltarif beschränkte sich nicht mehr auf den Süden, wie im Jahre 1828, sie hatte sich im Westen in demselben Maße ausgebreitet, wie sich unter seiner Herrschaft die Verhältnisse der Union günstiger gestalteten. Die Ackerbauer glaubten sich allein zu Gunsten der Fabrikanten besteuert und dachten nicht daran, daß sie mit der kräftigern Entwicklung der Industrie im Osten auch einen bessern Markt für ihre Produkte gewannen. Das Gewicht aber, welches der Westen in die Wagschale der Union warf, war bedeutender geworden mit der Ausbreitung seiner Ansiedelungen. Durch kein Ereigniß war diese so sehr gefördert worden, wie durch die Eröffnung des Erie-Kanals im Jahre 1825,

der die erste direkte Verbindung des zurückgelegenen Inlandes mit dem atlantischen Meere herstellte. Die Bedeutung dieses großen Unternehmens kann nicht leicht überschätzt werden und tritt nicht augenfälliger hervor, als wenn man die Frachtsätze vor und nach jenem Ereigniß mit einander vergleicht. Nach einem Komite-Bericht der Gesetzgebung des Staates New York vom März 1817 betrug damals die Fracht für eine Tonne Gewicht von Buffalo bis Montreal $30, die Rückfracht $50—$75, die Fracht von Buffalo nach New York $100; die gewöhnliche Dauer der Passage aber war 20 Tage. Weizen aus dem westlichen New York suchte seinen Weg zur Seeküste daher auf dem Susquehanna über Baltimore. Die dem Mississippi nahe gelegenen Staaten nahmen den Weg über New Orleans. Der Nordwesten aber sah sich trotz seiner großen Seen vom Verkehr mit der Meeresküste fast gänzlich abgeschnitten und ohne Markt für seine Produkte. Dieser eröffnete sich ihm erst mit der Eröffnung jener großen Wasserstraße, mit der die Frachtsätze nach New York sofort von $100 auf $6—14 sanken. Der Antheil, den die Ackerbaudistrikte an dem Ausfuhrhandel der Vereinigten Staaten nahmen, hielt sich zwar trotzdem doch noch für eine Reihe von Jahren ziemlich auf derselben Stufe, aber wenn durch den blühenden Zustand der Union sich ihr Absatz im eigenen Lande vermehrte, so war ihre Lage darum eine nicht minder begünstigte, ihr Einfluß ein nicht minder bedeutender.

Mehr Grund, auf seinen starken auswärtigen Handel zu pochen, hatte der Süden. Es war besonders die Baumwolle, welche ihm die steigende Bedeutung verlieh; die Ausfuhr derselben hatte in den zwölf Jahren von 1821—1833 so zugenommen, daß das 1833 ausgeführte Quantum mehr als das Zwei- und ein halbfache des Jahres 1821 betrug, während die Zunahme des ausgeführten Werthes sich auf drei Viertel des ausgeführten Werthes jenes ersten Jahres belief. Von den Gesammt-Ausfuhren der Union machten die Aus-

fuhren südlicher Stapelprodukte, in den Jahren 1832—35 68½ Prozent aus, und erreichten innerhalb der nächsten vier Jahre (1836—39) ihre höchste relative Höhe mit 74½ Prozent. Der Süden that sich etwas darauf zu Gute, allein mit seinen Produkten die Handels-Bilanz der Union aufrecht zu erhalten und ihren Kredit nach Außen hin zu begründen. Auf dieses Bewußtsein, das durch die Gegendienste nicht im Mindesten getrübt wurde, welche ihm der Norden mit seinen Manufakturen, mit seiner Schifffahrt und seinem Kapital leistete, gründete sich sein Uebermuth.

So ward denn der Kompromiß-Tarif von 1833, welcher zugleich die Werthzölle an die Stelle der spezifischen setzte, im Hause mit 105 gegen 71 und im Senate mit 29 gegen 16 Stimmen angenommen. Die Einfuhren steigerten sich während seiner Herrschaft auf eine bisher kaum für möglich gehaltene Höhe, das Kreditsystem dehnte sich übermäßig aus, und die Spekulationswuth bemächtigte sich aller Geschäftszweige, so daß der Werth der Dinge auf eine fabelhafte Weise erhöht wurde. Die Folge dieser Zustände war die furchtbare Krise von 1837, welche der Tarif trotz all ihrer Intensität überlebte. Um ihn zu Fall zu bringen, bedurfte es erst der nachfolgenden Periode. Das Jahr 1842 sah wieder die Rückkehr zum Protektivsystem, aber nur als eine widerwillige Konzession an die ungünstigen Verhältnisse des Augenblicks. Der neue Tarif passirte im Senate mit einer einzigen und im Hause mit zwei Stimmen Mehrheit. Der Präsident Polk konnte, auf diese Abstimmung gestützt, bereits in seiner ersten Jahresbotschaft dessen Beseitigung empfehlen. Im Jahre 1846 ward endlich der Tarif eingeführt, der sich mit einigen Abänderungen bis auf den heutigen Tag behauptet hat.

Die Stellung, welche die Parteien des Landes gegen einander einnahmen, hatte eine bedeutende Umgestaltung zu erfahren. Das Agrikultur-Interesse des Westens hatte sich kräftiger entwickelt, und das Baumwollen-Interesse des Sü-

dens war zu einer noch bedeutendern Macht herangewachsen, die in den kommerziellen Klassen des Ostens getreue Bundesgenossen fand. Das industrielle Interesse dagegen verlor an Einfluß, wie es mit der fortschreitenden Erweiterung der Union sich auf ein verhältnißmäßig immer mehr zusammenschrumpfendes Terrain beschränkt sah.

Seit 1846 überwiegt also das Freihandelssystem in der Amerikanischen Politik. Die Frage selbst aber, welches System den Vorzug haben soll, hört auf eine Parteifrage zu sein, da die siegreichen Baumwollenpflanzer keines Aushängeschildes mehr für ihre Zwecke bedürfen. Die Niederlage Henry Clay's, des Vaters des Amerikanischen Systems, als Präsidentschafts-Kandidaten; der Tarif von 1846 und die Annexation von Texas fallen beinahe in dasselbe Jahr. Mit der letztern ist aber die Suprematie des Südens entschieden. Die Phasen, welche die Amerikanische Handelspolitik seitdem durchlaufen, fallen daher nicht weiter in den Kreis unserer Darstellung.

Nur so viel sei hier noch bemerkt, daß die Vereinigten Staaten den freien Verkehr mit dem Auslande die Prosperität der auf den Tarif von 1846 folgenden Periode von 1846 bis 1857 zu verdanken haben. Die Goldentdeckungen Kaliforniens gaben der Spekulation eine neue Grundlage, erweiterten die Basis des Amerikanischen Kredits im Auslande und zogen dadurch die Hülfe fremden Kapitals zur Ausführung der großen inländischen Verkehrswege herbei. Nur durch diese Hülfe konnte das Amerikanische Eisenbahnnetz so schnell vollendet werden. Im Jahre 1855 schätzte man offiziell den im Besitz von Fremden befindlichen Betrag Amerikanischer Sicherheits- (namentlich Eisenbahn-) Papiere auf 203 Millionen Dollars; es ist aber gewiß nicht zu hoch gegriffen, wenn wir wenigstens 300 Millionen annehmen. So stark diese Schuld auch sein mag, so sind die permanenten Vortheile, welche sich die Vereinigten Staaten durch diese Kapitalver-

wendung gesichert haben, doch bedeutend größer als ihre Last. Die Entwicklung der Union hat zu keiner Zeit so schnelle Fortschritte gemacht als in der letzten Freihandelsperiode. Die reichen Hülfsquellen des Westens wurden zum Theil erst zugänglich gemacht durch die bis in unkultivirte Gegenden weit vorwärts getriebenen Eisenbahnen. Die glänzenden Aussichten, welche sich hier boten, lockten eine zahlreiche Einwanderung aus Europa an. Diese aber brachte außer den Geldmitteln, womit sie theilweise wohl versehen war, in ihren Arbeitskräften dem Land dasjenige Kapital zu, dessen es am Meisten bedurfte. Die Nachfrage nach den Produkten des Südens steigerte sich mit der rasch fortschreitenden industriellen Entwicklung Europa's, die Produkte des Westens fanden innerhalb und außerhalb des Landes einen guten Markt und brachten hohe Preise. Man überschätzte die Konsumtionsfähigkeit des Landes. Die von jeder Prosperität unzertrennliche Spekulation gewann immer größere Proportionen; die Einfuhren steigerten sich von Jahr zu Jahr, bis der Markt überfüllt und seine Fassungskraft vollständig erschöpft war. Der Rückschlag erfolgte in der Krise von 1857. So wenig nun auch das Freihandelssystem für dieselbe verantwortlich gemacht werden kann, so macht sich doch seit jener Zeit eine durch die Agitation gegen die Sklavenhalter-Uebergriffe genährte Hinneigung zum Schutzzoll geltend, wie sich denn überhaupt dem Beobachter der hiesigen ökonomischen Entwicklung der Erfahrungssatz aufdrängt, daß die Hinneigung zum Freihandel hier dann immer am Kräftigsten hervortritt, wenn die Verhältnisse des Landes sich im blühenden Zustande befinden, und daß die Rückkehr zum Schutzzoll stets dann stattfindet, wenn der Bankerott seine Runde durchs Land gemacht und dasselbe in einen Zustand finanzieller und kommerzieller Bedrängniß gestürzt hatte *).

*) Ich habe in der obigen Darstellung sehr häufig und auf den

Zwei dem Tarif verwandte Streitpunkte, in welchen wir im großen Ganzen denselben Wechsel der Ansichten und Parteistellungen wahrnehmen, sind die Bank-Frage und die Frage von den inneren Verbesserungen (internal improvements). Die erstere von beiden hat gar keine praktische Bedeutung mehr, während die letztere noch immer ihren Platz in der hiesigen Politik behauptet.

Die erste Vereinigte Staaten-Bank erhielt 1791 ihren Freibrief auf zwanzig Jahre. Sie brachte die erste Zwietracht in das Kabinet Washington's, indem Hamilton sie ebenso warm bevorwortete, als Jefferson ihr erbitterten Widerstand leistete. Die Abstimmung im Kongreß war ganz nach geographischen Linien getheilt. Der Süden wollte die Bank südlich vom Delaware haben, der Norden dagegen war einstimmig für Philadelphia, welches denn auch ihr Sitz wurde. Ihr Charter erlosch 1811 während der Verwaltung Madison's, der in dieser Frage Jefferson's Ansichten unbedingt theilte. Auch der Kongreß war gegen die Erneuerung des Freibriefes, weil eben die Mehrzahl seiner Mitglieder Jefferson'sche Republikaner waren. Es folgte der Krieg mit England, aus welchem das Land mit zerrütteten Finanzen und namentlich mit gestörten Geld- und Wechsel-Beziehungen zum Auslande hervorging. Es gab kaum noch Föderalisten. Eine ganz neue Schule von Staatsmännern tagte jetzt in den Hallen der nationalen Gesetzgebung. Die Bank-Frage hörte auf, eine Parteimaßregel zu sein; sie wurde als ein Mittel zur Hebung des öffentlichen Kredits und zur Regulirung des Geldkurses debattirt. So ward im letzten Jahre von Madison's Verwaltung (1816) ein neuer Bank-Charter für fernere zwanzig

letzten Seiten sogar wörtlich eine sehr gut geschriebene und werthvolle Arbeit über den Tarif benutzt, die J. Weydemeyer im vorigen Jahre in sechs Artikeln in der Illinois-Staatszeitung veröffentlicht hat.

Jahre bewilligt. Zwei Drittel der Stimmen waren demokratisch. Der Finanz-Minister, welcher die Bank empfahl, der Ausschuß, der die betreffende Bill entwarf, der Kongreß, welcher sie annahm, und der Präsident, welcher sie zum Gesetze erhob, Alle waren Demokraten. Als im Jahre 1832 die Direktoren der Bank um Erneuerung ihres erst 1836 ablaufenden Freibriefes einkamen und vom Kongreß nach heftigem Kampfe in ihrem Gesuche unterstützt wurden, belegte Jackson jedoch die Bill mit seinem Veto. Ja nicht genug damit, so zog er die Vereinigten Staaten-Fonds aus der National-Bank, setzte den ihm Widerstand leistenden Finanz-Minister Duane ohne Weiteres ab, fand in der Person des jetzigen Präsidenten des Oberbundesgerichtes Taney ein gefügiges Werkzeug für die Ausführung seiner despotischen Befehle und deponirte die öffentlichen Gelder in gewissen bevorzugten Banken — Maßregeln, welche nicht wenig zum großen Bankerott von 1837 beigetragen haben.

Jackson sah in der Bank bloß ein aristokratisches Institut, welches mit seinem bedeutenden Kapital, seinen zahlreichen Filialen im Innern, seiner großen Anzahl von Interessenten und Beamten und seinen intimen Beziehungen zu den Geschäften des ganzen Landes einen Staat im Staate zu bilden suche und deßhalb um jeden Preis unschädlich gemacht werden müsse. Es läßt sich allerdings nicht leugnen und ist nur zu natürlich, daß eine Masse von Mißbräuchen mit der Bank verwachsen waren, daß ihre Beamten großartig spekulirten — Nicolaus Biddle, ihr letzter Präsident, soll mehrere Mal die ganze Baumwollen-Erndte aufgekauft haben — und daß sich ein gewisser Nepotismus und Favoritismus in der Bank ausbildete; allein andrer Seits wurden ihr Vorwürfe gemacht, die nur aus völliger Unkenntniß der gewöhnlichsten national-ökonomischen Elementarsätze hervorgingen. Jeden Falls aber berechtigten die vorhandenen Uebelstände nicht zur Zerstörung des ganzen Instituts. In einem Lande,

wie die Vereinigten Staaten, wo der unentwickelte Reichthum des Landes Millionen Mal größer ist als der entwickelte, und wo das Baar-Kapital in gar keinem Verhältniß zu den inneren Hülfsquellen steht, ist es eine selbstmörderische Politik, ein System einzuführen, welches dem Geschäfte einen Theil seines ohnedies sehr limitirten Kapitals entzieht und Millionen in den Koffern der Regierung nutzlos verschließt. Jackson traf aber mit seinem Bank-Veto — und darauf war es abgesehen — seine politischen Gegner an ihrer empfindlichsten Seite, er nahm ihnen in der Bank das Hauptmittel seiner Bekämpfung, eine mächtige Maschine, die bei den Wahlen leicht gegen ihn und seiner Partei den Ausschlag geben konnte. Die feste Burg, welche gegenwärtig die Zollhäuser für die demokratische Partei sind, war für die damalige Opposition die Vereinigte Staaten-Bank. Wenn jene heute aufgehoben würden, so bräche morgen die demokratische Partei in sich zusammen, denn es würde an dem nervus rerum fehlen, sie aufrecht zu erhalten. Jackson versetzte der Aristokratie des Nordens allerdings einen schweren Schlag, von dem sie sich auf politischem Gebiete lange nicht erholen konnte, allein er kräftigte und stärkte dadurch die Aristokratie des Südens, die seitdem die ganze Regierungsmaschine besetzt hält und leitet.

Unter den gebildeten Klassen, den Kapitalysten, Fabrikanten, Kaufleuten und Spekulanten, brach unter Führung Clay's und Webster's ein furchtbarer Sturm des Unwillens ob dieser Maßregel Jackson's los. Die Massen aber standen auf Seiten des Präsidenten. Sie wähnten ihn von der Geldaristokratie angegriffen und sich selbst von dieser bedroht. Der alte Haudegen wurde, wenn das überhaupt noch möglich war, in noch höherem Grade ihr Liebling und mit einer überwältigenden Stimmenmehrheit zum zweiten Male zum Präsidenten gewählt.

Gleichzeitig mit dem Tarif trat die Frage von den inne-

ren Verbesserungen als selbstständiges Element in die Partei-Politik ein. Man versteht darunter das System der Entwicklung der inneren Hülfsquellen des Landes zum allgemeinen Besten, wenn freilich Jackson es nur auf den Bau von Hafendämmen, Errichtung von Forts, Erhaltung von Häfen und Hebung der Kommunikationswege, namentlich der Fluß-Schifffahrt, angewandt wissen wollte. Bewilligung von Geldern für diese Zwecke sind so alt als die Regierung selbst; allein gleichwohl ist keine Frage heftiger bestritten und erbitterter angefeindet worden als gerade diese. Es hieße den Staat eines seiner wesentlichsten Souverainitätsrechte berauben, wenn man ihm das Recht absprechen wollte, derartige im nationalen Interesse gebotene Verbesserungen vorzunehmen. Es ist in der That auch keiner Partei, sobald es ihren Interessen entsprach, eingefallen, diese Befugniß ernstlich zu bestreiten; allein Norden und Süden führen unter dem Deckmantel ihrer Konstitutionalität oder Unkonstitutionalität schon zwanzig Jahre lang ihren kleinen Krieg miteinander.

Im Jahre 1796 schon schlug Madison die Vermessung einer großen Poststraße von Maine bis Georgia vor und wollte mit Recht die Kosten für dieses Werk auf den Bundesschatz anweisen, weil sein Nutzen dem ganzen Lande zu Gute gekommen sein würde. Norden und Osten fürchteten aber damals ächt spießbürgerlich, daß der Süden den ausschließlichen Nutzen von dem gemeinnützigen Unternehmen haben würde und hintertrieben deßhalb die Beschlußnahme über den Madison'schen Vorschlag. Jefferson und Monroe waren als strikte Ausleger der Verfassung keine großen Freunde innerer Verbesserungen, billigten nur die unumgänglich nothwendigen Akte und forderten ein Amendement zur Konstitution, welches die Legislative und Exekutive ausdrücklich dazu ermächtigen solle. Unter Madison aber wurde, zur Verbindung des Ostens mit dem Westen, die große Straße nach Cumberland gebaut. Nach dem Kriege trat Henry Clay als der ent-

schiedene Advokat der inneren Verbesserungen auf, er verlangte sie zugleich im Interesse der öffentlichen Sicherheit. Unter Jackson wurden mehr als zehn Millionen Dollars für derartige Zwecke ausgegeben. Einzelne Gesetzesvorlagen belegte er mit seinem Veto, andere wieder, namentlich solche, welche sich auf die Verbesserung von Häfen, Flußmündungen und öffentlichen Straßen bezogen, ließ er, ohne einen prinzipiellen Unterschied zu machen, passiren. Erst im Jahre 1840 bei der Nomination van Buren's als Präsidentschafts-Kandidaten, nahm die demokratische Partei den Satz als Glaubensartikel in ihr Programm auf, daß die Konstitution der Bundesregierung nicht die Gewalt einräume, ein allgemeines System innerer Verbesserungen einzuführen.

Seitdem hat die demokratische Administration für alle nationalen, dem ganzen Bunde ersprießlichen Unternehmungen nur eine Antwort: das Veto. So genehmigte, um ein Beispiel aus hundert herauszugreifen, Präsident Pierce im Jahre 1854 $160,000 für das Reinigen des Hafens von Savannah; allein für die Verbesserung der Untiefen von St. Clair, zwischen Michigan und Kanada, verweigerte er jede Unterstützung, trotzdem daß der Kongreß $45,000 dafür angewiesen hatte. Savannah ist der Haupthafen eines südlichen Staates, und ein demokratischer Präsident hat den Sklavenhaltern zu gehorchen, welche ihn in's weiße Haus gesetzt haben. Die Bewilligung wird also als Schutz-Maßregel für die Küsten-Vertheidigung passirt. St. Clair liegt aber im Nordwesten, welcher von der demokratischen Partei beinahe ganz abgefallen ist, deßhalb tritt der Präsident unter der Maske des demokratischen Prinzips der Verbesserung der Untiefen von St. Clair entgegen.

Dieser Politik liegt der Widerstreit der nördlichen und südlichen Interessen zu Grunde. Der Süden braucht wenig Verkehrswege. Er produzirt seine Stapelartikel unter den nothdürftigsten Kulturbedingunengn. Die Sklavenwirthschaft

und der Plantagenbau gedeihen selbst im rohesten gesellschaftlichen Zustande. Die Fortschritte der modernen Wissenschaft in Mechanik, Bauten und Architektur sind darum im Süden nur ausnahmsweise zu verwerthen. Innere Verbesserungen sind revolutionär und dem ganzen ökonomischen Systeme des Südens ihrer innersten Natur nach feindlich. Der Norden aber, der ihn auf allen Gebieten des Lebens überflügelt hat, wo der denkende und schaffende Menschengeist entscheidet, würde sich noch schneller heben und entwickeln, noch schneller sogar die politische Herrschaft an sich zu reißen suchen, wenn man ihm sogar von Bundeswegen Vorschub leistete und alle die inneren Verbesserungen für Hebung des Ackerbau's, der Schifffahrt und des Handels gewährte, deren ein Land, je mehr es fortschreitet und je reicher es wird, in um so höherm Grade bedarf.

Die Sklaverei also setzt den inneren Verbesserungen ihr Veto entgegen!

Neuntes Kapitel.

Die im vorigen Kapitel besprochene Tarif-Frage hat uns weit über die Zeit hinausgeführt, welche zunächst an das Missouri-Kompromiß anknüpft. Die Periode, zu deren politischen Ereignissen wir uns, den geschichtlichen Faden wieder aufnehmend, in diesem Kapitel zurückzuwenden haben, umfaßt etwa die zwanzig Jahre von 1821 bis 1841. Weniger ausgezeichnet durch hervorstechende Thaten und große Begebenheiten, bereitet sie vielmehr die später in den politischen Vordergrund tretenden Erschütterungen und Krisen vor und bahnt vor Allem die Alleinherrschaft des Südens an, zu dessen Macht das Missouri-Kompromiß den gewaltigen Grundstein gelegt hatte. Mit ihm beginnt das Zeitalter der Baumwolle ohne Ideen, die goldene Aera der Routiniers, die Diktatur der Sklavenhalter. Wir werden sie fortan von Schritt zu Schritt verfolgen, wie sie unbeachtet, aber sicher und planvoll vorrücken, bis sie in der Annexation von Texas den ersten großen Triumph ihrer Politik feiern.

Zuvörderst machte sich ihr verderblicher Einfluß in der auswärtigen Politik geltend.

Das politische Selbstbewußtsein des Volkes war durch den glücklichen Ausgang des letzten Krieges sehr gehoben worden. Der Stolz glorreicher Erinnerungen konnte selbst durch die inneren Kämpfe und Niederlagen der Freiheit nicht geschwächt werden. Das Nationalgefühl machte sich im Gegen-

theil um so mehr nach Außen hin geltend, je empfindlicher es durch die innere Politik verletzt war. Es hatte sich vom Kriege her ein gewisser idealer Schwung im Volke und in den leitenden Staatsmännern erhalten. Mag man es vom nüchternen kritischen Standpunkte aus immerhin jugendliche Selbstüberschätzung nennen, die damalige auswärtige Politik der Vereinigten Staaten strebte große und hohe Ziele an und wenn sie keins derselben erreichte, so lag der Grund dieser Erfolglosigkeit weniger darin, daß sie zu hoch gegriffen waren, als daß die Sklavenhalter keinen freiheitlichen Ansatz aufkommen ließen.

Der Griechische Unabhängigkeitskrieg, die Ereignisse in Spanien und die Revolutionen, welche sich damals mit dramatischem Effekt in ganz Süd-Amerika und Mexiko in Szene setzten, nahmen das Interesse des Volkes im höchsten Grade in Anspruch. Die jungen Republiken der neuen Welt, die sich freudig als die jüngeren Schwestern der Union proklamirten und bei dieser ihre Verfassung suchten, riefen in dem Herzen fast jedes Amerikaners eine aufrichtige Sympathie und die stolze Erinnerung an seine eigene Revolution hervor. Damals war es keine Phrase, wenn die ersten Redner der Nation ihre größten und schönsten Reden für den Griechischen „Freiheitskampf" hielten. Damals war es eine von der Solidarität der republikanischen Interesse gebotene Forderung politischer Nothwehr und Sittlichkeit, wenn Monroe den Attentaten der heiligen Allianz auf die Spanisch-Amerikanischen Republiken, die seitdem von Demagogen und Flibustiern für ihre schlechten Zwecke ausgebeutete Erklärung entgegensetzte (Monroe Doktrin von 1823), daß die Amerikanischen Kontinente in Zukunft keinen Gegenstand Europäischer Kolonisation mehr bilden dürfen, und daß jeder Versuch einer Europäischen Macht, ihr System auf irgend einen Theil dieser Hemisphäre zu übertragen, als dem Frieden und der Sicherheit der Vereinigten Staaten gefährlich betrachtet werden würde. Es war

endlich der weitsehende Blick eines genialen Staatsmannes, wenn Henry Clay die auswärtige Politik seines „Amerikanischen Systems“ auf einen Staatenbund sämmtlicher Amerikanischen Republiken stützen wollte, wenn er der Europäischen heiligen Allianz ein Amerikanisches Amphyktionengericht gegenüberzustellen und den Kongressen von Aachen, Laybach und Verona mit dem Kongresse sämmtlicher Amerikanischen Freistaaten in Panama zu antworten suchte.

Die Sklavenhalter setzten es aber durch, daß Clay's hohe Ziele bloße fromme Wünsche blieben, und daß namentlich die Mission nach Panama vereitelt wurde. Präsident Adams hatte nämlich in einer vertraulichen Botschaft vom 26. Dezember 1825 die Ernennung einer Gesandtschaft zu diesem Zwecke empfohlen; das der Mehrzahl nach aus Südländern bestehende Komite für auswärtige Angelegenheiten, an welches die Botschaft verwiesen worden war, sich jedoch dagegen ausgesprochen. Wenn nun auch der Senat diesen Bericht verwarf und in Gemeinschaft mit dem Hause die Vorschläge des Präsidenten schließlich genehmigte, so nahmen die Debatten über diese Frage doch soviel Zeit in Anspruch, daß der Kongreß in Panama schon stattgefunden hatte, ehe nur die Gesandten dahin abgehen konnten. Die Vereinigten Staaten waren dort also nicht vertreten. Die Einwendungen des Südens gingen dahin, daß dem Kongresse auch farbige Abgeordnete beiwohnen würden, mit denen die Gesandten der Union nicht verhandeln könnten, ohne wenigstens stillschweigend ihre politische Gleichheit anzuerkennen. Ein solches Zugeständniß wäre aber durchaus unverträglich mit den Interessen und der Sicherheit des „eigenthümlichen Instituts“ gewesen. Zudem kamen die Beziehungen der Vereinigten Staaten zur Neger-Republik Hayti ins Spiel, mit welcher diese bisher gar keinen diplomatischen Verkehr gehabt hatte, weil man keine schwarzen Gesandten und Konsuln dulden wollte.

„Unsre Politik — sagte Benton bei dieser Gelegenheit

— steht zu fest, als daß sie von einer fremden Versammlung geändert werden könnte, deren übrige Theilnehmer die schwarze Race bereits der weißen politisch gleichgestellt haben. Mit Hayti stehen wir schon drei und dreißig Jahre lang auf demselben Fuße. Wir handeln mit ihm, unterhalten indessen keine diplomatischen Beziehungen mit einander. Wir kaufen Kaffee und bezahlen dafür; aber wir schicken keine Gesandten oder Konsuln dahin, noch nehmen wir welche von dort an. Und warum? Weil die Ruhe und der Frieden von elf Staaten dieser Union gefährdet sein würde, wenn die Früchte eines erfolgreichen Sklavenaufstandes sich unter ihnen zeigen dürften, oder wenn schwarze Gesandte und Konsuln sich in unseren Städten niederließen oder in Parade durch's Land zögen und ihren schwarzen Brüdern in den Vereinigten Staaten den Beweis dafür lieferten, daß sie nur eine erfolgreiche Revolution zu machen brauchen, um sich ähnlicher Ehrenbezeugungen bei uns zu erfreuen. Nein, wir dürfen die Thatsache weder sehen noch erzählen lassen, daß die Hayti'schen Neger für den Mord ihrer weißen Herren und Herrinnen Freunde unter den weißen Bewohnern der Vereinigten Staaten finden. Und bedenken Sie wohl, die fünf Nationen, mit denen wir in Panama berathen und verhandeln sollen, haben den Schwarzen nicht allein in ihren Konstitutionen, sondern auch in der Wirklichkeit gleiche Rechte eingeräumt, denn sie haben in diesem Augenblick Neger als Generale in ihren Armeen und Mulatten als Senatoren in ihren Kongressen!"

Randolph verhöhnte die Aufmerksamkeit, mit der man Bolivar's Aufforderung zur Beschickung des Kongresses in Panama empfangen habe, nannte die Spanisch-Amerikanischen Revolutionen eine bloße Prügelei zwischen Mischlingen, Negern, Mulatten und Kreolen und warnte vor den Ansichten und Prinzipien „des verlaufenen Gesindels jener angeblichen Staaten" in der Negersklaverei-Frage. Das Volk südlich von Mason's und Dixon's Linie soll wissen, sagte er,

daß unser Kongreß von Süd-Amerika in Zukunft farbige und schwarze Gesandte erhalten wird. Kuba ist in ewiger Angst vor den Einfällen aus den Spanisch-Amerikanischen Republiken, Kuba liegt aber unseren Golfstaaten so nahe, daß von dieser Insel aus, sobald sie erst revolutionirt ist, mit bloßen Ruderbooten auch Einfälle in das Gebiet der Vereinigten Staaten gemacht werden können. Dieser „Geist allgemeiner Emanzipation“ wird in erster Linie uns Weiße treffen, die Greuel von St. Domingo werden sich wiederholen. Dies sind bloß Winke. Ich sollte denken, der Instinkt der Selbsterhaltung sei mehr werth als alle Logik in der Welt und unsere Leidenschaften sollten in diesem Falle unsre Vernunft leiten.“ Berrien fürchtete, daß sich die Emanzipation auch nach Kuba und Portorico hin ausdehnen werde und zog eine Eroberung dieser Insel durch Frankreich oder England einer Negerrepublik nach Hayti'schem Muster vor, welche den Sklavenstaaten nur Gefahr bringen könne. Ja es sei die Pflicht der Bundesregierung, jede Bewegung der Spanisch-Amerikanischen Staaten gegen die Westindischen Inseln zurückzuweisen. Am Unzweideutigsten sprach sich Hayne von Süd-Carolina aus, der offen erklärte, daß das Sklaverei-Interesse den Vereinigten Staaten jede Einmischung in die süd-amerikanischen Angelegenheiten verbiete. „Ich glaube — sagte er — daß unsere Rechte an dieser Art von Eigenthum weder hier noch irgend anderswo offen diskutirt werden dürfen. Die Pflichten aber, die uns aus unsrer eigenthümlichen Lage erwachsen, brauchen uns nicht von religiösen oder politischen Fanatikern gelehrt zu werden. Unsere Rechte in Frage ziehen, heißt sie gröblich verletzen; uns über diesen Gegenstand aufklären wollen, ist eine freche Beleidigung; unsere (südlichen) Institutionen anzugreifen wagen, ist ein schnöder Friedensbruch. Lassen Sie mich ein für alle Mal hier feierlich erklären, daß die südlichen Staaten niemals einen direkten oder indirekten Eingriff in ihre häuslichen Angelegenheiten er-

lauben werden, und daß wir uns an demselben Tage, an welchem ein solcher ruchloser Versuch von den Behörden der Bundesregierung gemacht werden sollte, als aus dem Bunde hinausgetrieben betrachte.“

So wenig praktische Folgen diese Debatte auch hatte, so schnell sie auch vor den sich drängenden Ereignissen verwischt wurde, so legte die Opposition des Südens gegen den Kongreß in Panama doch zuerst die anomale Thatsache bloß, daß die Vertreter der Sklavenstaaten, bei ihrem Widerstande gegen die Intervention des Bundes zu Gunsten anderer Republiken, zugleich innerhalb der Gränzen der gemeinschaftlichen Verfassung für ihre Oligarchie die Attribute der Souverainität, ja selbst das Recht in Anspruch nehmen, in allen Kämpfen für bürgerliche Freiheit sogar zu Gunsten einer fremden und zum Nachtheil der eignen Regierung zu interveniren, sobald der Süden seine Interessen gefährdet glaubt. Das wenigstens war der kurze Sinn der langen Rede Berrien's, der Kuba lieber Frankreich oder England überlassen als das böse Beispiel einer neuen Auflage der Hayti'schen Negerrepublik dulden wollte. Bisher hatte man zwar allgemein gewußt, daß die Sklaverei den Prinzipien der Freiheit überall feindlich war, daß sie wie ein giftiger Krebs an den Eingeweiden der Republik fraß und daß sie diese zuletzt zerstören mußte, falls sie bei dem Versuche nicht selbst zu Grunde ging. Allein man hatte bisher in den freien Staaten noch nicht gewußt, daß das Sklavenhalter-Interesse innerhalb der Bundesverfassung als unabhängige Macht mit allen Attributen der Souverainität zu herrschen verlangte, ja daß er seiner eigenen Regierung den Krieg zu erklären sich erfrechte, sobald es die Grundlagen seiner Herrschaft durch das Ueberwiegen republikanischer Prinzipien in den anliegenden Ländern gefährdet glaubte. Dies war eine ebenso neue als überraschende Anmaßung. Sie führte ein neues Element in die Amerikanische Politik und in die Anschauungsweise der Regierung ein

und zeigte die Sklaverei in einer viel furchtbarern Gestalt und Perspektive als sie bisher erschienen war. War ihr Einfluß während des Missouri-Kompromisses auch noch so mächtig gewesen, ja war selbst das Recht der Sklavenhalter innerhalb der Republik kühn und herausfordernd vertheidigt worden, so hatte doch bis jetzt noch kein Staatsmann die Behauptung gewagt, daß die Sklaverei eine ganz unabhängige Institution im Staate sei und daß die Sklavenhalter mit allen Machtbefugnissen der Souverainität bekleidet seien. Jetzt aber trat dieser Anspruch ungescheut hervor und machte sich fortan mit solcher Hartnäckigkeit geltend, daß er sich im Laufe der Jahre, wenn auch widerstrebend, doch endlich die Anerkennung der Majorität des Volkes der Vereinigten Staaten erzwang.

Ungefähr um dieselbe Zeit (1826) fing der Staat Georgia mit der Bundesregierung einen Streit wegen der Entfernung der Creeks und Cherokesen aus seinem und dem Gebiete der Nachbarstaaten Alabama, Mississippi und Tennessee an. Während charakteristisch für die Entwicklung des Nordens und Südens die Indianer in den freien Staaten in der Regel freiwillig den weißen Ansiedlern Platz machten, weil sie weder deren Zahl noch Energie erfolgreichen Widerstand leisten konnten, mußten die Sklavenhalter stets die Hülfe der Bundesregierung in Anspruch nehmen, um nur ihre unbequemen Nachbarn los zu werden. Die Indianer besaßen in den meisten südlichen Staaten noch ungeheure Landstrecken, die sich durch Fruchtbarkeit und gute Lage auszeichneten und deßhalb den Sklavenhaltern ganz besonders in die Augen stachen. Georgia gegenüber, wo den Indianern 1824 noch 9½ Millionen Acker gehörten, hatten sich, als es sein westliches Gebiet der Union cedirte, die Vereinigten Staaten ausdrücklich verpflichtet, den Titel auf sämmtliche innerhalb seiner Gränzen gelegene Indianerländereien sobald als möglich zu löschen. Im Jahre 1825 war es dem Präsidenten

Monroe, kurz vor Ablauf seines Amtstermins, gelungen, einen Vertrag mit den Häuptlingen der Creeks abzuschließen, in welchem diese, durch Bestechung und Schnapps geködert, all ihr Land in Georgia an den Staat abzutreten und gegen Geld und andres Land mit ihrem Stamme westlich vom Missisippi zu ziehen sich bereit erklärten. Die Creeks aber weigerten sich, diesem Vertrage nachzukommen, während der Staat Georgia auf der sofortigen Erzwingung desselben bestand. Obgleich die Vereinigten Staaten ausdrückliche Jurisdiktion in der ganzen Angelegenheit hatten, so verlangte der Gouverneur Troup von der Legislatur seines Staates Vollmacht zur Vermessung und Besitzergreifung des Indianergebietes. Um seinen Zweck besser zu erreichen, flößte er ihr Furcht vor den in Wirklichkeit gar nicht existirenden Eingriffen der Bundesregierung ein und beutete zu diesem Zwecke zwei Vorfälle aus, welche mit der in Rede stehenden Frage in gar keinem Zusammenhange standen.

Senator King von New York hatte nämlich in der zweiten Sitzung des letzten (18.) Kongresses eine Bill eingebracht, wonach aus dem Erlöse der öffentlichen Ländereien die Emanzipation der Sklaven und die Kolonisation freier Personen außerhalb der Vereinigten Staaten gefördert werden sollte. Zu gleicher Zeit hatte der Vereinigte Staaten General-Anwalt Wirt (selbst ein Südländer) das Gesetz Süd-Carolina's, welches farbige, in den Häfen des Staates ankommende Matrosen ohne Weiteres einzusperren erlaubte, für unkonstitutionell erklärt. Troup nun folgerte aus jener Bill und diesem gerichtlichen Ausspruche, der Legislatur seines Staates gegenüber, daß „Alles verloren sein würde," wenn sie derartigen Eingriffen der Bundesregierung in die Rechte des Südens keinen Widerstand leiste. Die Solone von Georgia stellten bei dieser Gelegenheit zuerst die später von Calhoun weiter entwickelte Lehre von der Nullifikation auf und verlangten die Bildung eines südlichen Bundes. „Die Stunde

ist gekommen — sagten sie in ihrem Berichte — oder wird wenigstens schnell herankommen, wo die südlichen Staaten von Virginien bis Georgia, von Missouri bis Louisiana sich vereinigen und wie ein Mann der Bundesregierung erklären müssen: Wir wollen nicht länger unsere vorbehaltenen Rechte den schnüffelnden Verdächtigungen schlechter Subjekte im Kongreß Preis geben, noch unsere konstitutionellen Rechte der gezwungenen Konstruktion böser Menschen auf der Richterbank überantworten, denn wir verabscheuen die Lehre und verwerfen das Prinzip der unbegränzten Unterwerfung unter die Bundesregierung." Die Legislatur ermächtigte den Gouverneur zur Besitzergreifung und Vermessung des streitigen Landes und schloß ihren Bericht mit einem bombastischen Aufruf zu den Waffen, sowie mit dem Gelöbniß, Leben, Ehre und Vermögen für die Vertheidigung der Sklaverei zu wagen. Da übrigens die Zeit noch nicht gekommen war, wo die Indianer das im Vertrage cedirte Land aufzugeben hatten, so verschob Präsident Adams die vom Gouverneur von Georgia befohlene Vermessung. Dieser fügte sich indessen nicht und drohte selbst mit Gewalt, stellte Miliz-Generale und Obersten zu Hunderten an und erklärte sogar den Vereinigten Staaten Kriegsminister für einen öffentlichen Feind, falls er es wagen sollte, den Anordnungen der Staatsbehörden Widerstand zu leisten. Adams legte die Sache dem Kongresse vor; dieser scheute sich jedoch, an dem frechen Gouverneur ein abschreckendes Beispiel zu statuiren und that nichts. Der Präsident schloß inzwischen mit den Indianern einen neuen Vertrag ab, auf Grund dessen sie noch einige Jahre wohnen bleiben konnten und erst 1838 ganz aus dem Staate entfernt wurden.

Gleichwohl hörten aber die Quälereien der armen Cherokesen nicht auf, welche als civilisirte Ackerbauer in geordneten Gemeinwesen lebten und nicht den mindesten Anlaß zur Klage gaben. Trotzdem daß die Vereinigten Staaten in sechszehn

auf einander folgenden Verträgen den Cherokesen und Creeks das Recht zuerkannt hatten, als unabhängige Stämme zu unterhandeln, trotzdem daß ihnen der Boden feierlich garantirt war, den sie sich vorbehalten hatten, so erklärte gleich im Jahre 1827 ein Akt der Legislatur den Staat Georgia für berechtigt, gewaltsamen Besitz von den Indianerländereien zu ergreifen. Ja im Jahre 1828 dehnte er seine Jurisdiktion über dieselben aus und schlug einzelne Theile davon zu seinem Gebiete. Zu derselben Zeit verordnete die Gesetzgebung, daß kein Cherokese Partei oder Zeuge in einem ihrer Gerichtshöfe sein dürfe und im folgenden Jahre bestimmte sie, daß ein Cherokesen-Häuptling, wenn er seinen Stamm von der Auswanderung abzuhalten versuchen sollte, mit vier Jahren Gefängniß zu bestrafen und daß jeder Cherokese, wenn er einen Häuptling verhindern sollte, Land zu verkaufen, nicht weniger als vier und nicht länger als sechs Jahre einzusperren.

Hatte Adams wenigstens noch die vertragsmäßige Rechte der Indianer mit den ihm zu Gebote stehenden Mitteln aufrecht erhalten, so glaubte sich sein Nachfolger Jackson nicht gebunden, ihnen Wort zu halten. Dieselbe Rücksichtslosigkeit und Grausamkeit, welche er früher gegen die Wilden in Florida bewiesen hatte, legte er jetzt auch gegen die Indianer in Georgia an den Tag. Jackson war ein despotischer Charakter, die Staatsraison überwog bei ihm jedes sittliche und menschliche Bedenken. Im Jahr 1829 wandten sich die Cherokesen an ihn, um Schutz gegen die frechen Gewaltstreiche Georgia's zu finden, „die weder von dem gemeinen noch von dem Natur-Rechte gebilligt werden können." Sein Kriegsminister Eaton antwortete ihnen lakonisch, daß sie sich entweder den Forderungen Georgia's unterwerfen oder nach dem Westen von Arkansas, jenseits des Mississippi, auswandern müßten. Um dieser seiner Antwort Nachdruck zu geben, zog er sofort die zum Schutze der Indianer in Georgia auf-

gestellten Truppen zurück. Die Cherokesen traten beim höchsten Gerichtshofe der Vereinigten Staaten klagend gegen den Staat Georgia auf; indessen ward ihre Klage wegen eines Formfehlers zurückgewiesen. Ihre Ländereien wurden darauf ohne Weiteres durch eine Lotterie unter das Volk von Georgia vertheilt. Es blieb ihnen nichts übrig als in das ihnen angewiesene Gebiet auszuwandern. Dort wohnen sie noch jetzt. Natürlich werden sie aber auch von dort vertrieben werden, sobald der Staat Arkansas bevölkert oder das Sklavenhalter-Interesse in jener Gegend erstarkt genug sein wird, um die Bildung eines neuen Sklavenstaates durchzusetzen.

Es war — um zur Geschichte der uns beschäftigenden Zeit zurückzukommen — ein großer politischer Fehler von Adams, daß er gegen den Gouverneur und die Legislatur von Georgia so milde verfuhr. Ihr Trotz gegen die Bundesgewalt war nichts als offener Aufruhr und Hochverrath. Eine exemplarische Züchtigung würde sicherlich ihren Zweck nicht verfehlt und namentlich Süd-Carolina unter der nachfolgenden Administration von seiner Empörung abgeschreckt haben. Adams hat später als Kongreßabgeordneter durch energische, kühne und besonnene Wahrung der konstitutionellen Rechte wieder gut gemacht, was ihn im vorliegenden Falle die angeborene Milde und Güte seiner Natur versehen ließ. Denn er hätte als alter gewiegter Staatsmann wissen müssen, daß das gewaltsame Hineinziehen der Sklavereifrage in die Bundespolitik kein bloßer Zufall, kein bloß vereinzelter Akt, sondern ein wohlangelegter Plan seiner Gegner war, die freilich zunächst nur ihn beseitigen wollten. Sie hatten ausgefunden, daß die Sklaverei die „Harfe mit tausend Saiten" ist, die jeder Demagoge spielen kann, und die jeder Südländer für gefährdet hält, sobald man nur seine Vorurtheile aufzuregen versteht.

Adams ward bekanntlich unter den vier Kandidaten, welche die Nachfolger Monroe's zu werden suchten, mit Hülfe

Henry Clay's der erfolgreiche. Sie waren Alle Republikaner und durch keine prinzipiellen Meinungsverschiedenheiten von einander getrennt. Ihre Wahl war daher eine rein persönliche Frage. Allein während Crawford von dem Caucus des Kongresses nominirt war, traten Jackson und Clay als die Volks-Kandidaten des Südens und Westens auf und ließ sich Adams von den nördlichen und Mittelstaaten nominiren. Die Stimmen waren zu getheilt, als daß einer der Kandidaten die absolute Mehrheit hätte erhalten können. Die Wahl ging daher an's Haus. Clay machte seinen ganzen Einfluß zu Gunsten von Adams geltend und setzte dessen Wahl durch.

Adams war von den Zeiten des Jefferson'schen Embargo an stets ein entschiedener Republikaner gewesen. Madison hatte ihn als solchen zum Gesandten in Rußland und Monroe zu seinem Premierminister (Staatssekretär) ernannt. Durch diese seine Stellung im Kabinet seines Vorgängers mit dessen Verwaltung gewisser Maßen identifizirt, war er von derselben Partei erwählt worden, die jenen erwählt hatte, und hielt noch als Präsident treu an den republikanischen Prinzipien fest, deren Durchführung er seine eigene hohe Stellung verdankte. So war er, vielleicht mit der einzigen Ausnahme der Frage von den inneren Verbesserungen, und des Schutzes der Amerikanischen Industrie, in allen seinen Ansichten und Handlungen der entschiedene Fortsetzer des Monroe'schen Systems. Er zeichnete sich durch eine feste und imponirende auswärtige Politik, eine bis in die kleinsten Einzelheiten gehende Detailkenntniß der Verwaltung, hohen sittlichen Ernst und eine hingebende Pflichttreue aus. Das möglichst größte Wohl zu erstreben, pflegte er zu sagen, sei das einzige gute Prinzip in der Politik, und dem entsprechend handelte er, so oft er auch in seinen Maßregeln schwankte und zauderte. Wenn aber die Resultate seines Wirkens diesen bedeutenden Eigenschaften nicht immer entsprachen, so darf man nicht übersehen, daß Adams von seinem Amts-Antritte an mit einer

systematischen, erbitterten Opposition zu kämpfen hatte, die bald im Kongresse die Majorität gewann, indem sie den Präsidenten beim Volke als Föderalisten verdächtigte. Diese seine Feinde waren die Freunde der beiden geschlagenen Kandidaten Crawford und Jackson, die sich unter des Letztern Leitung gegen Adams vereinigt hatten. Um Boden gegen ihn im Süden und Südwesten zu gewinnen, wo er als Neu-Engländer an sich schon nicht beliebt war, erklärten sie die Ansichten der Ultrasüdländer für politisch orthodox und machten namentlich den Sklavenhaltern die weitgehendsten Zugeständnisse. Sie waren es, welche den Gouverneur Troup in seinen Bravaden unterstützten, Randolph und Hayne in ihren Angriffen ermunterten und durch allerlei Kniffe und Chikanen endlich eine Wiederwahl Adams' unmöglich machten. Der neue Tarif lieferte ihnen einen willkommnen Vorwand, in angeblich sittlicher Entrüstung über Korruption und drohende Geldmacht, nach Reformen und „wahrer Demokratie“ zu schreien. Um nun diesen sehr allgemein gehaltenen, vagen Vorwürfen einen scheinbar soliden Boden einzusetzen, wurde Adams' erster Minister, Henry Clay, in einer wüthenden Anklage beschuldigt, daß er dem Präsidenten schon vor dessen Wahl seine Unterstützung für die ihm später übertragene Stellung verkauft habe. Clay wies die Grundlosigkeit dieser Verläumdung nach, bei welcher der damals gerade aus der Opposition in's demokratische Lager übergehende James Buchanan eine keineswegs ehrenvolle Rolle spielte; indessen wurde sie doch als Waffe gegen ihn und Adams benutzt. Sie trug um so mehr zu dessen Sturze bei, als er aus einem, der Gegenwart kaum verständlichen Pflichtgefühl alle Anhänger Jackson's und Crawford's in ihren Aemtern ließ und zu groß von seinem Amte dachte, als daß er es zum Werkzeuge für persönliche und Partei-Zwecke gemacht hätte. So ward Adams im Jahre 1829 durch Jackson verdrängt.

Jackson's Wahl war nicht, wie seine Partei seitdem so

gern behauptet hat, ein Triumph der Demokratie über den Föderalismus; sie war vielmehr ein Sieg des Crawford'schen und Jacksonschen Flügels der republikanischen Partei über Adams und Clay, welche bei der Fahne blieben und unter dem alten Banner fortkämpften. Jackson und seine Freunde verließen die republikanische Partei und nannten sich selbst mit einer gewissen Ostentation Demokraten: ein Namen, der von Anfang an einen unwiderstehlichen Zauber auf die Massen ausgeübt hat und darum an sich schon gleichbedeutend mit einem Siege ist. Ihrem Wesen nach waren sie der südliche Flügel der republikanischen Partei und prägten bewußt und unbewußt in ihrer Organisation diesen Gegensatz gegen den Norden aus. Namentlich verbanden sie sich so eng mit den Bewohnern der Sklavenstaaten und den Interessen der Sklavenhalter, daß sie durch Anerkennung des sich souverain dünkenden Lokal-Despotismus der letzteren wohl oder übel die Konstitution in einer Weise auslegen mußten, welche den Vätern der Republik und der ganzen bisherigen Politik durchaus fremd war. Dagegen nahmen sie nach Außen hin ganz die alte Politik Jefferson's und Madison's auf. Auch in den Fragen der Nicht-Intervention und Neutralität, des Seehandels und Schifffahrt, der Einwanderung und Naturalisation, der Religions-, Rede- und Preßfreiheit behielten sie dasselbe Programm bei; allein sie wichen davon ab, so weit es sich um innere Verbesserungen, Eingangszölle, Banken und Zahlungsmittel handelte. Diese neue demokratische Partei entwickelte eine große Energie und Kraft und machte sich dadurch, daß sie ihrem Willen unbedingte Geltung zu verschaffen wußte, sehr populär. Es kann jedoch nicht genug betont werden, daß sie durch ihre Stellung zur Sklavenfrage, sowenig es auch in dem ersten Stadium ihrer Entwicklung hervortrat, die Politik der Vereinigten Staaten in eine ganz neue, durchaus reaktionäre Strömung trieb. Bisher war der Sklave nämlich nur ein Eigenthums-Objekt gewesen, jetzt aber wurde er von

seinem Herrn zu einem Gegenstand der Politik, zu einer Macht im Staate erhoben, zu einer Macht, welche die Unterordnung aller übrigen Mächte bei Strafe der Auflösung der Union verlangte.

Die republikanische Partei, welche sich in den letzten vier Jahren ihrer Existenz (1828—1832) die national-republikanische genannt hatte, um ihren Gegensatz zur südlichen und sektionellen Politik der Crawford'schen und Jackson'schen Koalition anzudeuten, gab diesen ihren Namen im Jahre 1832 auf, als sich ihre in Clay, als ihrem Präsidentschaft-Kandidaten, geschlagenen Mitglieder, mit den Antimasons (Gegnern der Freimaurer, einer ephemeren Partei, die namentlich in New York eine kurze Bedeutung hatte) vereinigten. Aus ihnen gingen in der Folge die Whigs hervor, welche ihre Gegner mit den Englischen Tories verglichen und sich für die einzig wahre und echt republikanische Partei hielten, obgleich sie die Ueberlieferungen der letzteren aufgaben und ganz andere Fragen und Probleme in die hiesige Politik einführten. Die Sklavenfrage möglichst ignorirend, legten sie den Hauptnachdruck auf die Verwirklichung des „Amerikanischen Systems," auf die Banken, den Tarif und die inneren Verbesserungen. Wie Jackson die Seele der demokratischen Partei, so war Clay die Seele der Whigs. Dieser ist einer der ausgezeichnetsten und einflußreichsten Amerikanischen Politiker. Seine Bedeutung in der Geschichte des Landes verlangt, daß wir ihn mit einigen Worten näher zu charakterisiren suchen.

Henry Clay (1777—1852) war beinahe fünfzig Jahre im Kongreß, so daß sein Name mit allen großen Ereignissen von 1806 bis 1852 aufs engste verbunden ist. Er ward verleumdet und gehaßt, geliebt und verehrt wie kaum eine mächtige Persönlichkeit vor ihm, und erst als er aufhörte, Präsidentschafts-Kandidat zu sein, fing er an, — charakteristisch für die amerikanischen Parteien! — sich seines wohlverdienten Rufes und der Anerkennung von Freund und Feind zu er-

freuen. Um Clay als Staatsmann richtig zu würdigen, darf man vor allem die Verhältnisse und Oertlichkeiten, in denen er zum Mann heranreifte, nicht außer Acht lassen. Geboren in einem Staate, der durch seinen Reichthum und seine Intelligenz damals an der Spitze der Union stand, siedelte er, kaum zwanzigjährig, nach einem jungen westlichen Staate über, der sich erst aus der Wildniß herauszuarbeiten hatte. Innerhalb dieser Voraussetzungen entwickelte sich sein ganzer späterer Charakter, seine Stärke und seine Schwäche: einerseits sein jugendlicher, hinreißender Enthusiasmus und sein dadurch bedingter grenzenloser Einfluß auf die Zeitgenossen, andererseits seine zur Vereinbarung (Kompromiß) hinneigende Natur. Clay führte zuerst den Westen in die amerikanische Politik ein. Norden und Süden theilen sich fortan nicht mehr unbedingt in die Herrschaft; der Westen wirft jetzt auch sein Wort in die Wagschale, und wohin er sich neigt, dahin fällt die Entscheidung. So ist Clay persönlich und sachlich gerade so der Repräsentant des jungen aufstrebenden Westens, als Webster bis kurz vor seinem Tode der anerkannte Vorkämpfer des Nordens und Calhoun der starre Vertreter des Südens ist. In dieser Weise ergänzen die drei Staatsmänner der sogenannten zweiten Periode einander.

Webster ist, wie schon im ersten Kapitel oben ausgeführt wurde, der scharfsinnige Ausleger des geschriebenen Buchstabens, der gewandte Advokat, der große Mann der kleinen Mittelchen und voll von erborgtem Pathos; Calhoun der nüchterne Verstandesmensch, ein scharfer, namentlich in der Debatte sich auszeichnender Denker, jeder Zoll ein Senator; Clay endlich ein warmer Gefühlsmensch, ein immer bereiter und beweglicher Agitator und brillanter Redner, der alles glaubt, was er sagt. Darum war er auch ganz der Mann des Volkes, dem alle seine Sympathien gehörten. Er verstand es, im Gegensatz zu den Demagogen heutigen Tages, sich mit unvergleichlicher Geschicklichkeit an die edleren und besseren

Impulse der Massen zu wenden; seine Offenheit und Wärme nahmen den Hörer gleich von vornherein für ihn ein. Er gefiel darum auch, selbst wenn er im Unrecht war. Sein ganzer Charakter mußte ihm unbedingten persönlichen Erfolg und Einfluß sichern. Er war sanguinisch, kühn, verwegen und stets voll Selbstvertrauen. Er schrack vor keiner Frage, vor keinem Gegner zurück und zauderte nie mit dem Angriff. Er ging stets offen auf's Ziel los, ohne Schliche und Zweideutigkeiten. Selbst sein erbittertster Feind, Jackson, nannte ihn einen großmüthigen Schurken. Clay hatte alle Eigenschaften für einen tüchtigen Parteiführer. Er war leicht zugänglich, Vertrauen erweckend und praktisch; dabei aber voll Würde, gesellig, männlich, zuvorkommend und jeden Augenblick zu den kühnsten Schritten bereit. Er wußte wie keiner die Schlüssel zu den Herzen der Menschen zu finden und seinen Vortheil zu ergreifen, vergab nie seinen Prinzipien und seiner Partei das Mindeste und war von einer Energie beseelt, die gar nicht gebeugt oder gebrochen werden konnte. Namentlich verstand er es meisterhaft, die geschlagene Partei wieder zu sammeln, die Hoffnung der Verzweifelnden wieder zu beleben, den Angriff zu führen, als wenn er seines Erfolgs unbedingt sicher wäre, und stets das Feld als der letzte zu behaupten. Als er, 72 Jahre alt, 1849 wieder nach Washington kam, arbeitete, sprach und handelte er voll Frische und Zuversicht wie ein Jüngling. Sein Enthusiasmus, seine stolze und kräftige Gestalt, seine sonore volle Stimme zog Alle begeistert und völlig hinter ihm her; es konnte scheinen, als ob zur Beilegung der Streitigkeiten das Volk nur auf sein Auftreten auf dem Kampfplatze gewartet hätte.

Clay entwickelte diesen seinen Charakter durch seine Niederlassung in einem ganz neuen Lande. Eine junge, unorganisirte und freie Gemeinde, wie Kentucky damals war, bietet ein unbegrenztes Feld für den Verstand und die Energie des Menschen. In Virginien, wo das Staatsleben schon ganz

geordnet war, wäre es Clay schwer geworden, sich Bahn zu brechen, und jedenfalls unmöglich gewesen, in den Augen der aristokratischen, die Politik monopolisirenden Familien für mehr als ein Parvenu zu gelten; in Kentucky dagegen lag ihm die Bahn offen, er brauchte sie nur zu betreten, und Alles paßte sich seinem Willen, seinen Schöpferhänden an. Vorurtheile für alte Systeme und Männer existirten da nicht. Voller Unternehmungsgeist und Verwegenheit, in der Mitte zwischen Reichthum und Armuth, unabhängig und einig in Interessen und Anschauungen, befand sich das ganze Volk in einem Zustand primitiver Gleichheit. Die Gewalt der Umstände macht eine solche Gemeinde vorzugsweise praktisch; sie hat noch keine Zeit für entwickelte Theorien, für verwickelte Prinzipienfragen oder philosophische Ideen. Erst der fortgeschrittene Zustand der Gesellschaft entwickelt die Spekulation und ethische oder politische Prinzipien. Sie kann sich nur um den concreten Fall, um die Gegenwart und das Materielle kümmern. Was ihre Mitglieder zu thun haben, müssen sie gleich und so schnell als möglich thun. Ueberall also, wo erst die Wildniß kultivirt werden muß, kommt es zunächst nicht auf das Prinzip, sondern auf die besten Mittel zur Herbeiführung eines geordneten Zustandes an. Das Prinzip wird zuletzt sein Recht beanspruchen und behaupten; allein es schützt nicht vor Indianereinfällen und den Elementen. Der westliche Ansiedler lebt von heute auf morgen, von der Hand in den Mund und erhält sich durch möglichst praktische Benutzung der Umstände.

So muß also auch der geistige Lenker und politische Leiter dieser Hinterwäldler ihren eigenen Geist und Charakter in sich widerspiegeln. Clay that es in hohem Grade, und darin lag eben seine Stärke und Schwäche — und sie hat sich an dem Mann bitter gerächt — daß er überall den augenblicklich wirksamen Maßregeln den Vorrang vor den Prinzipien einräumte, und daß er dadurch, wenn er auch für

den Augenblick nützte und ferneren Konflikten vorbeugte, doch den Streit nur in seinen Auswüchsen, in seiner äußern Erscheinung, nicht aber in seinem innern Wesen schlichtete. Clay's Bedeutung, so groß sie zu seinen Lebzeiten auch war — man nannte ihn "the prince of the Senate" — hörte darum auch mit seinem Tode auf. Sein Name wird in der amerikanischen Geschichte fortleben; seine Thaten und Werke werden jedoch bald vergessen sein. Wie mächtig aber Clay auf seine Zeitgenossen einwirkte, geht am besten aus dem Umstande hervor, daß unser größter Staatsman, der Minister von Stein, vom Glanze des amerikanischen Reders angezogen, einmal dessen Adoptivstaat, Kentucky, zu seiner Heimath zu machen gedachte, als Napoleon auf dem Gipfel seiner Macht stand, und für den deutschen Patrioten die Aussicht auf die Erhebung des Volks noch in weiter Ferne lag.

Ganz anders Jackson (1767—1845). Auch er war wie Clay an den Gränzen der Civilisation aufgewachsen und unter Gefahren, Noth und Entbehrung zum Manne herangereift; indessen blieb er bis an sein Ende ein ungezähmter Hinterwäldler, eine markige, schroff ausgeprägte und energische Natur, die Alles nur sich selbst und wenig oder nichts Anderen verdankte. Als er im Jahre 1824 zuerst als Kandidat für die Präsidentschaft auftrat, lachte man über diese „unerhörte Frechheit," denn man kannte ihn nur als guten Haudegen, dessen einziges Argument das Kommando und der Säbel, Galgen und Bluthunde gewesen waren. Er war wirklich nichts als Soldat vom Kopf bis zu Fuß und führte die stumme Zucht des Lagers, die uniforme Disziplin des Regiments in die hiesige Politik ein. Denken und Handeln war Eins bei ihm. Er hatte, obgleich er kaum korrekt Englisch schreiben konnte, die naturwüchsige Beredtsamkeit des alten Dessauers oder Blücher, der im rechten Augenblick das rechte, in Allen Herzen zündende Wort findet. Er sprach wenig, aber traf den Nagel stets auf den Kopf. Seine rohe Art und ungelenke

Kraft waren meistens wirksamer als die schönsten Reden seiner Gegner. Jackson war zum Führer und Feldherrn geboren. Er griff stets kühn an und forderte seinen Feind heraus, ruhte aber nicht eher, als bis er ihn ganz vernichtet hatte. Er that nichts halb; es gab für ihn keine Unmöglichkeit und kein Fehlschlagen. Er konzentrirte seine ganze Kraft immer nur auf eine Maßregel und fing nichts Neues an, bevor er das Begonnene durchgeführt hatte. So wußte er genau, was er wollte. Er schwankte nie und wurde nie von Bedenken gequält, weil er nicht „von des Gedankens Blässe angekränkelt" war. Sein Instinkt und sein Wollen ging stets auf den zunächst liegenden, auf den gegenwärtigen Fall. Kein Mann war mehr der Ausdruck seines Volkes und seiner Zeit, kein Mann verstand mehr als Jackson den Geist seiner Nation. Er erkannte ihre innerste Natur besser als der beste Psychologe, hatte er doch in einem intimen, mehr als fünfzigjährigen Verkehr im Felde und im Lager, im Walde und am Pfluge dem Volke sein Dichten und Trachten abgelauscht. Roh und edel, gewaltthätig und hingebend, grausam und weich, energisch und geduldig, prägte Jackson in seinem Wesen alle die Widersprüche aus, welche dem Amerikanischen Charakter eigen sind. Die Massen erkannten sich alle in ihm wieder, darum riß er sie unwiderstehlich mit sich fort. Allein in dieser seiner Stärke als Volksführer liegt zugleich seine Schwäche als politischer Charakter. Jackson ist eben kein Staatsmann, sondern nur ein Politiker. Ein Staatsmann hebt die Massen zu sich empor; ein Politiker steigt zu ihnen herab; ein Staatsmann begeistert sie für die Prinzipien und hohen Ziele, welche er erstrebt, oder macht sie wenigstens voll Ehrfurcht zu sich hinaufblicken; ein Politiker schmeichelt den populären Vorurtheilen um eines augenblicklichen Erfolges willen. Wie entzückte Jackson das Ohr des Volkes mit seinen Anklagen gegen die Geldaristokraten und priviligirten Korporationen, gegen die Halsabschneider von Bankiers und die kaufmänni-

schen Lumpenbarone (ragbarons)! Eine bloße Anschuldigung dieser Art ist den Massen gleichbedeutend mit Beweis, denn sie halten für bewiesen, was sie gern glauben. Daher auch Jackson's Erfolg. Es hat nie einen erfolgreichern Politiker gegeben als ihn. Er lebte nur für seine Partei und hauchte ihr seinen eisernen Willen ein. Er war der zuverlässigste Parteimann und ließ nie einen Freund im Stich; dagegen verlangte er aber auch die unbedingteste Hingebung von seinen Freunden. Er kommandirte sie wie ein Regiment Soldaten und wurde bald ihr unfehlbarer Papst, so oft er selbst auch seine Maßregeln und Ansichten änderte, und so sehr diese auch unter dem Einfluß seiner weiterblickenden Rathgeber standen. Er wußte aber meisterhaft, diesen fremden Ansichten den Stempel seiner Individualität aufzudrücken und sich zum Ausgangs- und Mittelpunkt aller politischen Aktion zu machen. Er herrschte wie ein Despot; seine achtjährige Regierung war so absolut als Cromwell's Diktatur. Seit Jackson wurde der persönliche Einfluß Alles in der hiesigen Politik und das Prinzip Nebensache. Jackson war die demokratische Partei, und die demokratische Partei war Jackson; Demokrat aber hieß Jeder, welcher für das demokratische Ticket (Stimmzettel) stimmte. Jackson führte zuerst die Lehre von der Beute in die Politik ein. Dadurch erhielt er eine wirksame Parteimaschine; dadurch interessirte er Tausende für den Erfolg der Administration, dadurch sicherte er sich ein stets bereites Heer von Freunden und die Mittel für weitere Rekruten. Er sei ein zu alter Soldat, pflegte er zu sagen, als daß er eine Festung mit seinen Feinden besetze. Er wandte sich an die niedrigsten, aber auch zugleich energischsten Leidenschaften des Menschen, an seine Geldgier, Gewinnsucht und Eitelkeit. Die Erfindung und Ausbildung dieses Systems ist der Politik eines Loyola würdig. Perinde al cadaver! Der ganze Schmutz des hiesigen Parteilebens, der "Trade in politics", der jeden Tag ekeler-

regender wird, leitet seine Entstehung auf Jackson zurück. Er hat die "demokratische Kirche" ganz despotisch organisirt; sie ist ebenso intolerant, wie die katholische Kirche. Jene bestraft wie diese jede abweichende Handlung und Meinung mit Bann und Profitentziehung; dagegen belohnt sie ihre Getreuen mit fetten Pfründen und äußeren Ehren.

Also dem Sieger gehört die Beute! Unter den früheren Präsidenten war selten oder nie ein Beamter deßhalb entlassen worden, weil er der Opposition angehörte. Jackson besetzte alle Aemter im Partei-Interesse mit seinen Freunden und führte die noch herrschende Praxis des Stellenwechsels ein, welcher unter jedem neuen Präsidenten Platz greift. Wenn man allein erwägt, daß die Zahl der im New Yorker Zollhause und in den davon abhängigen Anstalten angestellten Beamten sich im November 1856 auf 966 mit $922,736. 50 Cts. jährlichen Gehaltes belief (seitdem mehr als eine Million), so kann man sich einen Begriff von dem ungeheuren Einfluß machen, welchen diese Behörde auf die Wahlen ausübt. Die Zahl der Aemter, welche die Regierung direkt vergiebt, beträgt etwa 50,000; dazu kommen aber etwa noch 3000, welche die herrschende Partei in jedem Einzelstaate besetzt.

Jackson war übrigens kaum im Amte, als sich in den Reihen seiner Anhänger ein entschiedener Bruch zeigte. Martin van Buren, einer der begabtesten und geriebensten Politiker in der Geschichte der Vereinigten Staaten, der bisher die demokratische Partei mit großem Geschick und Takt geleitet hatte, war der herrschende Geist in Jackson's Kabinet. Er spekulirte darauf, des Präsidenten Nachfolger zu werden. Da Clay für die siegesgewissen Demokraten gar nicht in Betracht kam, so stand ihm außer Calhoun Niemand im Wege. Dieser arbeitete auch darauf hin, entweder von Jackson selbst als Kandidat empfohlen zu werden oder ihm entgegenzutreten, falls er sich um

Wiedererwählung bewerben sollte. Es kam für van Buren zunächst darauf an, Calhoun zu beseitigen oder wenigstens unschädlich zu machen. Persönlicher Klatsch, von jenem ausgehend, bewirkte den beabsichtigten Bruch zwischen Jackson und Calhoun. In Folge dessen löste sich Jackson's Kabinet auf, van Buren trat zurück und wurde vom Präsidenten zum Gesandten in England ernannt, von dem unter dem Einflusse Calhoun's stehenden Senat aber nicht bestätigt: ein Beschluß, der van Buren's persönliches Uebergewicht über Calhoun beim Präsidenten entschied und der in der Folge nicht wenig dazu beitrug, daß der nicht bestätigte Gesandte Jackson's Nachfolger wurde. Ueber diesen persönlichen Reibungen geriethen zugleich die prinzipiellen Gegensätze in Streit. Die Sonderbündler mit ihrer Staatenrechtslehre, die Crawford, Berrien, Troup und Randolph, welche Jackson unbedingt unterstützt und in's weiße Haus gebracht hatten, verlangten nach seiner Wahl den Lohn für ihre Hülfe und wollten die Lehre, daß jeder Einzelstaat das Recht habe, ein Gesetz des Kongresses für unkonstitutionell zu erklären, zum Fundamentalgesetz der demokratischen Partei erhoben wissen. Calhoun suchte die Jackson'sche Administration mit seiner Nullifikationslehre zu identifiziren, für welche er die Autorität Jefferson's und die Virginischen Beschlüsse in Anspruch nahm; Jackson antwortete ihm aber mit dem bekannten Spruche: „Die Union muß und soll erhalten werden!“ Webster's glänzende Abfertigung der südlichen Prätensionen, welche Hayne im Jahre 1830 in die Debatten des Senates gezogen hatte, war ein für den Norden glückliches parlamentarisches Vorpostengefecht. Es mußte zum entschiedenen Bruche kommen. Es fragte sich nur, wer die Oberhand behalten würde? Calhoun, von der moralischen Niederlage seiner Partei erschreckt, suchte sie durch politische Agitation wieder auszuwetzen. Als Handhabe diente ihm der Tarif. Er durchreiste den ganzen Süden, um ihn gegen die Administration auf die Beine zu bringen, fand aber nur in

einigen Staaten Anklang. Gewaltsamer Widerstand gegen die Bundesgesetze! wurde fortan die Losung der Sonderbündler. Jackson nahm jetzt diesen Anmaßungen gegenüber die Haltung seines von ihm so heftig angegriffenen Vorgängers Adams an und drohte mit Gewaltmaßregeln; Calhoun aber gab, wie wir schon im vorigen Kapitel gesehen haben, nach. Das ganze Land, über den unblutigen Ausgang erfreut, jauchzte dem Präsidenten Beifall zu, als wenn er einen Sieg gefeiert hätte. In der Wirklichkeit erlitt hier aber die Bundesregierung eine Niederlage, von welcher sich das Land noch nicht erholt hat.

Statt seine alten Freunde für ihren Hochverrath zu strafen und zu zermalmen, begnügte sich Jackson mit dem Tarif-Kompromiß von 1833. Mit dem gegen die Union in Waffen stehenden Süd-Carolina abgeschlossen war es nichts als ein Kompromiß mit dem herausfordernden Despotismus der Sklavenhalter. Es war mehr als eine bloße Nachgiebigkeit des Konservatismus gegen die Rebellion, es war unter den obwaltenden Umständen eine völlige Ueberantwortung der Prinzipien der Freiheit an die Macht der Sklavenhalter; es war die Kapitulation der Bundesgewalt mit einem aufrühre-rischen Staate. Denn es handelte sich hier nicht darum, ob die auferlegte Steuer zu hoch oder zu niedrig war, sondern es kam auf die Entscheidung der Frage an, ob ein Einzelstaat ein konstitutionelles Gesetz mit Füßen treten, ob er, statt den Kongreß um dessen Zurücknahme zu bitten, in organisirtem Aufstand sich gegen die Bundesgewalt erklären und ihm gegenüber eine herausfordernde Stellung annehmen durfte? Hier stand die Union zum ersten Mal Auge in Auge einer Macht gegenüber, deren Lebenselement die Feindschaft gegen freie Institutionen ist, einer Macht, welche die Vertretung der Vereinigten Staaten auf dem Kongresse in Panama verhindert hatte, weil dort farbige Abgeordnete aus Staaten erschienen, welche ihre Neger emanzipirt hatten, einer Macht, welche innerhalb der Republik Privilegien und Befugnisse

einer despotischen Regierung für sich beanspruchte, einer Macht endlich, die den ganzen Süden umfassend in der vorliegenden Frage freilich nur durch Süd-Carolina repräsentirt war, aber jetzt mit den Waffen in der Hand den Bund bedrohte, wofern er sich ihr nicht fügte. Konnte man diese Macht durch Hintenansetzung von Ehre, Würde und Prinzipien befriedigen, konnte man ohne Schande mit ihr unterhandeln, so lange sie sich noch souverain geberdete? Gewiß nicht! Und doch überantwortete man ihr, einem faulen Scheinfrieden zu Liebe, die Ehre der Nation und Alles, was der Träger von deren Größe und Bedeutung war. Dies Kompromiß ist darum auch viel unheilvoller und folgenschwerer geworden, als das Missouri-Kompromiß. Dieses überantwortete der Sklaverei nur ein Gebiet, welches von Rechtswegen der Freiheit gehörte, jenes warf die freiheitlichen Prinzipien selbst auf das despotische Gebot der Sklavenhalter über Bord.

Calhoun's Organe in der Presse erklärten triumphirend, daß diese Art der Erledigung der Streitfrage das stolzeste Beispiel der Macht südlicher und muthig vertheidigter Rechte sei, daß der Palmenstaat mit 30,000 edlen Seelen den bramabarsirenden Riesen der Union zu Boden geworfen und dem ganzen wilden Westen Ehrfurcht eingeflößt habe, während die Verrücktheit der Bundesregierung bei einem lichten Zwischenraume angekommen sei und Alles sich den Geboten des südlichen Diktators füge. Leider war Calhoun's Frohlocken mehr als bloße Prahlerei. Sein Sieg ging sogar viel weiter als er selbst nur zu hoffen gewagt hatte, denn seit jenem Tage bildete seine Politik ein wesentliches Element in der Geschichte der Vereinigten Staaten. Darin lag eben die Bedeutung des Kompromisses, daß es Calhoun und den Seinigen gelungen war, die Sezessions- und Nullifikations-Bestrebungen der konstitutionellen Auffassung und Durchführung der Bundespolitik als gleichberechtigte Macht an die Seite zu stellen.

Anfangs kämpften die beiden Gegensätze noch um die Oberhand. Anfangs hatten die demokratischen Administrationen wenigstens den guten Willen der Behauptung ihrer Stellung; allein allmälig fügten sie sich den Diktaten der ungestüm fordernden, ausgezeichnet organisirten und gut geführten Südländer, bis sie endlich ihren Frieden mit ihnen zu machen suchten und ihnen zuletzt unbedingt unterlagen. Allen Parteikämpfen von 1833 bis 1860 liegt offen oder versteckt die Ausführung des Calhoun'schen Programms zu Grunde. Erst die im Jahre 1860 abgehaltenen letzten Charlestoner und Baltimorer Konventionen, wo die langverhüllte Feindschaft zwischen nördlichen und südlichen Interessen endlich zum offenen Ausbruch kam, brachen diese Herrschaft des Südens und eröffneten eine neue Aera in der hiesigen Politik. Mit den Kompromissen, d. h. mit der unbedingten Unterwerfung des Nordens unter die Befehle der Sklavenhalter ist es jetzt vorbei.

Man sagt sehr oft, die Amerikanische Politik sei so verwickelt und so schwer verständlich. Dem ist nicht so. Sie ist sogar sehr einfach und klar, sobald man nur den richtigen Faden gefunden hat und sich den unbefangenen Blick nicht durch persönliche Zänkereien und Lappalien trüben läßt. Namentlich auswärtige Leser haben nur zu häufig das äußere Beiwerk, die Nebensache, den Lärm und Skandal mit dem eigentlichen Wesen und Inhalt verwechselt und sich durch Aufhäufung von Spezialitäten das Urtheil verwirren lassen. Es ist aber wirklich kaum der Mühe werth, all die untergeordneten Partei-Schattirungen in ihren Einzelheiten zu charakterisiren und Whigs und Demokraten auf ihren Irrwegen Schritt vor Schritt zu folgen. Alle diese kleinen Miseren verschwinden hinter den großen Fragen, welche fortan zwischen Norden und Süden durchgekämpft werden, und fallen daher höchstens in das Bereich eines Antiquitätensammlers.

Wir haben uns nunmehr zu den Folgen des Calhoun'-

schen Sieges in der Bundespolitik zurückzuwenden. Sie gaben sich zunächst in neuen Anmaßungen des Südens kund.

Es konnte natürlich nicht ausbleiben, daß die Agitation der Sklavenhalter ihren Gegendruck auf den Norden ausübte. Die Opposition gegen die Sklaverei war, wenn auch im Laufe der Jahre schwächer geworden, doch nie ganz im Volke erloschen. Obschon die ersten Abolitionistengesellschaften seit dem Missouri-Kompromiß allmälig verstummt waren, so hatten doch einzelne religiöse Sekten den Kampf fortgeführt. Zu Anfang der dreißiger Jahre gewann aber die Agitation gegen die Sklaverei neuen Inhalt und neue Energie. Theils an die gleichzeitigen Bestrebungen der Englischen Abolitionisten Wilberforce, Macaulay u. A. sich anlehnend, welche damals gerade die Aufhebung der Sklaverei in den Englischen Besitzungen in Westindien anstrebten, theils durch eine in den Vereinigten Staaten auftauchende religiöse Schwärmerei und politische Reaktion in's Leben gerufen, bildeten sich 1831 und 1832 die noch jetzt bestehenden Amerikanischen Abolitionistengesellschaften, die ihren Hauptsitz in den großen Städten des Ostens, namentlich Boston, haben und bereits 1833 ihre erste, aus zehn nördlichen Staaten besuchte größere Konvention in Philadelphia hielten. Sie erkennen die Konstitution nicht an, weil sie das Produkt eines Vertrages mit den Sklavenhaltern, verschmähen deßhalb jede Betheiligung an der Politik und beschränken sich in ihrem Wirken für sofortige und unentgeldliche Aufhebung der Sklaverei auf Propaganda durch Wort, Schrift und That. Ihre bedeutendsten Gründer und Führer sind Tappan und Garrison, ihr hervorragender Redner ist Wendel Phillips, ein Mann, der durch den hohen sittlichen Ernst seines Wesens und die Fülle seines Talents eine der größten Zierden seines Volkes ist. Der ihm geistig verwandte Theodor Parker war der bedeutendste Denker und freisinnigste Amerikanische Kanzelredner. Wir Deutschen haben die Ehre,

durch Carl Follen († 1840) in den Reihen der Abolitionisten vertreten zu sein.

Mag man ihre Tendenzen nicht billigen, mag man ihre Abschließung gegen die Politik unpraktisch und zweckwidrig finden, mag man selbst die Art ihrer Propaganda nicht überall gutheißen, so sind die Abolitionisten dennoch edle Idealisten, hingebende Patrioten und — was mehr als Alles das, — sie sind das politische Gewissen des Volkes, sie sind seine Mahner und Rather in den Stunden der politischen Versuchung und Gefahr; sie halten ihm den Spiegel seiner Schande vor, wenn es sich von den Handwerkspolitikern zu einem schmutzigen Schacher über Ehre und Grundsätze verleiten lassen will. Sie haben vor Allem das Verdienst, dem Despotismus der Sklavenhalter seine Maske abgerissen und ihn in seiner ganzen Nacktheit, in seiner Unverträglichkeit mit den freien Institutionen des Landes gezeigt zu haben. Es ist hier zu Lande mehr als irgend sonstwo eine ungewöhnliche Erscheinung, daß ein Mann für sich selbst auf äußern Erfolg verzichtet, daß er sein ganzes Leben an die Verwirklichung einer Idee setzt und jede Gemeinschaft mit den politischen Führern, den Spendern von Gunst und Gnade, von sich weist. Ehre darum den Abolitionisten!

Die Politiker aller Farben machten Kapital aus der neuen Bewegung. Sie setzten das Volk in Angst und stellten namentlich dem Süden den Besitz seiner Sklaven als bedroht dar. Calhoun und die Seinigen schürten das Feuer emsig. Sie wußten, daß sie ihre eigenen Zwecke leichter erreichen und jeden Fuß verlornen Bodens wieder gewinnen konnten, wenn sie sich als die unschuldig Angegriffenen, als die Opfer nördlicher Intriguen geberdeten. Es würden längst Schritte für die allmälige Emanzipation der Sklaven gethan sein — hieß es — wenn sich die nördlichen Abolitionisten nicht anmaßten, dem Süden Vorschriften zu machen. Verschiedene Ereignisse gaben diesen heuchlerischen Phrasen den Schein der Wahrheit.

So wurden namentlich die Vorgänge in Virginien ausgebeutet. Im Jahre 1831 hatte dort ein Schwarzer, Nath. Turner von Southampton, welcher das im Wappen des Staates prangende stolze Motto seiner weißen Herren: "Sic semper Tyrannis!" etwas zu wörtlich nahm, eine Verschwörung angezettelt. Sie ward aber entdeckt, sechszig Sklaven wurden von den Vereinigten Staaten Truppen niedergemacht und die Rädelsführer gehängt. Das Ereigniß, so unbedeutend es auch im Verhältniß zum Ganzen war, rief eine ungeheure Aufregung im ganzen Süden hervor und machte die Sklaverei zum Gegenstand allgemeiner Erörterung. Ja, so mächtig war sein Eindruck, daß die Legislatur von Virginien im Winter von 1831 auf 32 eifrig die allmälige Emanzipation der Sklaven debattirte, wenn sie auch schließlich zu keinem Resultate gelangte. Es ist übrigens bemerkenswerth, daß diejenigen Mitglieder der Gesetzgebung, welche damals am Entschiedensten für Aufhebung der Sklaverei waren, jetzt die wüthendsten südlichen Feuerfresser sind, so z. B. Herr Faulkner, Buchanan's Gesandter in Paris, der als wie ein entschiedener Abolitionist auftrat.

Die Südländer suchten jetzt darzuthun, daß der Aufstand in Virginien das Werk der Abolitionisten gewesen, übertrieben deren Wirksamkeit und Bedeutung, riefen in einzelnen Städten Volksaufläufe gegen sie hervor, kurz bearbeiteten die öffentliche Meinung nach allen Richtungen hin so gründlich, daß bald im ganzen Lande nur ein Schrei der Entrüstung gegen die nördlichen Fanatiker laut wurde. Es bedarf wohl kaum der Bemerkung, daß die Abolitionisten sich bloß der konstitutionellen Rechte und Mittel zur Propagirung ihrer Ansichten und Bestrebungen bedient hatten.

Gleichwohl erklärte die Legislatur von Süd-Carolina, daß die Bildung von Abolitionisten-Gesellschaften und die Handlungen gewisser Fanatiker in den nicht Sklaven-haltenden Staaten des Bundes eine offene Verletzung der Verbindlich-

keiten seien, welche diese Staaten gegen die Union hätten; sie ersuchte deßhalb den Gouverneur von Massachusetts, schnell und wirksam alle derartigen Gesellschaften in seinem Staate zu unterdrücken. Georgia verlangte von ihm, er solle mit aller ihm zu Gebote stehenden Gewalt die verrätherischen Absichten der Abolitionisten niedertreten. Virginien stellte an sämmtliche freie Staaten das Ansinnen, daß sie durch die härtesten Strafbestimmungen alle Abolitionisten-Gesellschaften oder alle „Vereine, die dafür gelten könnten," unterdrücken und namentlich die Veröffentlichung von Schriften und Zeitungen verhindern sollten, welche die Sklaven des Südens zum Aufstande aufzureizen beabsichtigten. Georgia bot $5000 für die Einfangung Garrison's, der damals ein dem Süden verhaßtes Emanzipations-Blatt in Boston herausgab. Der Gouverneur von Alabama forderte von seinem Kollegen von New York die Auslieferung von Williams, des Herausgebers des „Emanzipator," und während nördliche Blätter von südlichen Juries in Anklagezustand versetzt wurden, setzte ein Sicherheits-Ausschuß in Louisiana sogar $50,000 Thaler für den Kopf Arthur Tappan's, des hervorragenden New Yorker Abolitionisten, aus. Nicht genug damit, so kerkerte Süd-Carolina nach wie vor alle farbigen Bürger des Nordens ein, die in seine Häfen kamen, so daß diese, um der Gefangenschaft zu entgehen, sich häufig auf Englische Schiffe flüchteten, wo man sie nicht zu belästigen wagte. Konnte es eine schmachvollere Parodie auf den sogenannten Schutz des Sternenbanners geben?

Als aber alle diese Schritte erfolglos blieben, als sich sogar zeigte, daß der Süden nur verlieren konnte, wenn er, wie er kindisch prahlte, allen Verkehr und Handel mit dem Norden aufgab, so zogen die Sklavenhalter die Bundesregierung zur Durchsetzung ihrer Pläne in's Spiel. Bei einer öffentlichen Versammlung in Petersburg in Virginien wurde zuerst der neue Satz aufgestellt, daß die Vereinigten Staaten-Post

keine Sklaverei-feindlichen Schriften und Zeitungen in den Süden befördern dürfe. Der General-Postmeister Kendall, dessen Hülfe man zur Durchführung dieser abenteuerlichen Lehre in Anspruch nahm, erwiderte, daß er für den in seinen Rechten so tief gekränkten Süden nichts thun könne, daß die Verbreitung aufrührerischer Drucksachen, wenn auch gegen den Geist, so doch nicht gegen den Buchstaben der Verfassung sei. Dagegen müsse er es den Postmeistern überlassen, auf ihre eigene Verantwortlichkeit hin die Konfiskation aufrührerischer Schriften vorzunehmen. Als zu gleicher Zeit der Postmeister von New York die dortige Antisklaverei-Gesellschaft vergebens bedeutet hatte, daß sie keinen ihrer Verlagsartikel in den Süden schicken solle, und jener sich an den General-Postmeister um Verhaltungsmaßregeln wandte, erklärte Kendall wiederholt, daß er zwar kein Recht habe, irgend welche Drucksachen von der Beförderung durch die Post auszuschließen, daß er für seine Person aber jedem Postmeister Recht gebe, der gefährliche Schriften konfiszire, da diese nur zu leicht schwere Verbrechen auf das Eigenthum und die Person Vereinigter Staaten-Bürger hervorzurufen geeignet seien. Wenn in Kriegszeiten ein Postmeister den Brief eines Feindes oder Spions entdecke, so müsse er ihn, trotzdem, daß, das Gesetz nichts darüber bestimme, an die Behörden abliefern; das sei ein Gebot des Patriotismus! Konnte der General-Postmeister deutlicher sprechen? Jeder Dorf-Postmeister erwarb sich fortan ein Verdienst um's Vaterland, wenn er die seinem beschränkten Verstande als gefährlich geltenden Druckschriften nicht beförderte oder vernichtete.

Herr Kendall sprach in diesen seinen Instruktionen nur die Ansichten der Regierung aus. Präsident Jackson empfahl nämlich selbst in seiner, im Dezember 1835 an den Kongreß gerichteten Jahresbotschaft die Annahme eines Gesetzes, welches bei schwerer Strafe die Beförderung von „Brandschriften“ (natürlich soviel als sklaverei-feindlicher Schriften) durch

die Post der Vereinigten Staaten in Zukunft verbieten solle. Die weitere Erwägung dieser Empfehlung ward einem Komite von fünf Senatoren überwiesen, von denen nur einer ein Nordländer war. Unter dem Einfluß seines Vorsitzers Calhoun legte dieser Ausschuß am 4. Februar 1836 eine Bill vor, wonach jeder Postmeister bestraft werden sollte, der wissentlich irgend ein die Sklaverei betreffendes Buch oder Bild annahm und in einen Staat beförderte, dessen Lokalgesetze die Verbreitung solcher Bücher oder Bilder verboten. Calhoun motivirte seinen Bericht mit der Drohung, daß Gefahr im Verzuge sei, daß die Sklaverei von den Abolitionisten sofort abgeschafft werden solle und daß dadurch dem Lande ein Verlust von tausend Millionen Dollars bereitet werde; komme aber der Norden dem Süden in dieser Frage nicht entgegen, so sei die Auflösung der Union natürlich die unausbleibliche Folge. Buchanan, der letzte demokratische Präsident, der damals schon keine Gelegenheit vorübergehen ließ, um sich dem Süden angenehm zu machen, fand den Calhoun'schen Bericht ganz in der Ordnung, da Ruhe und Privateigenthum von der Regierung geschützt werden müsse; van Buren, der Jackson's Nachfolger werden wollte, war auch dafür, Clay und Webster aber waren dagegen. Schließlich wurde die Bill mit einer Majorität von sechs Stimmen verworfen.

Gleichzeitig mit der eben besprochenen Frage wurde eine andere in die Debatte des Kongresses geschleudert, welche das Petitionsrecht der Vereinigten Staaten Bürger vernichtete. Die Gesellschaft der Freunde in Pennsylvanien und einzelne Abolitionisten-Gesellschaften hatten den Kongreß in verschiedenen Petitionen um Aufhebung der Sklaverei im Distrikte Columbia gebeten. Calhoun wollte diese Petitionen ungelesen zurückgewiesen haben, weil sie gegen die Sklaverei gerichtet, deßhalb unkonstitutionell und eine Beleidigung des Senates seien; indessen wurde sein Antrag mit 36 gegen 10 Stimmen verworfen.

Dieselbe Frage kam zur nämlichen Zeit im Hause zur Verhandlung. Pinckney von Süd-Carolina beantragte hier, alle derartigen, der Sklaverei feindlichen Petitionen an einen besondern Ausschuß zu verweisen und sie in ihm zu begraben. Er selbst als Vorsitzer dieses, auf Grund seines Berichtes ernannten Ausschusses brachte in der Folge drei Beschlüsse ein, wonach einmal der Kongreß kein Recht über die Sklaverei in den Einzelstaaten hatte, wonach er ferner die Sklaverei im Distrikt Columbia nicht aufheben konnte und endlich alle Papiere und Schriften, die sich auf diese beiden Gegenstände und die Sklaverei im Allgemeinen bezogen, ungelesen auf den Tisch des Hauses gelegt werden sollten. Als der erste dieser Beschlüsse verlesen war, bat John Quincy Adams um das Wort, indem er seine Unhaltbarkeit in wenigen Minuten zu beweisen versprach. Der Sprecher gab ihm aber das Wort nicht. Mittelst der vorherigen Frage, welche jede Debatte ausschließt und sofortige Abstimmung gestattet, passirten alle drei Beschlüsse ohne Weiteres, worauf Adams folgende schriftliche Erklärung einreichte: „Ich halte die angenommenen Beschlüsse für eine direkte Verletzung der Verfassung der Vereinigten Staaten, der Regeln dieses Hauses und der Rechte meiner Wähler."

Diese Versuche, das selbst bei halb civilisirten Völkern anerkannte Petitionsrecht zu vernichten, hatten übrigens nicht die gewünschte Wirkung. Sie dienten vielmehr nur dazu, die Erbitterung auf beiden Seiten zu vergrößern. Die Sklaverei ging wie ein Gespenst durch die Verhandlungen des Kongresses und erschreckte das ganze Land. Der Schrei nach und die Furcht vor Auflösung der Union durchdrang den tobenden Süden und den eingeschüchterten Norden in gleichem Maße. Jeder Versuch aber, die Freiheit zu unterdrücken, flößte den Abolitionisten neuen Eifer und neue Energie ein. Während sie jede Einmischung in die in den Einzelstaaten bestehende Sklaverei perhorreszirten und ihre Agitation nur auf die Sklaven-

halter, nicht aber die Sklaven ausdehnten, bestanden sie auf dem ungeschmälerten Rechte freier Meinungsäußerung und friedlicher Agitation, verlangten dagegen die Abschaffung der Sklaverei in dem, unter der Jurisdiktion des Kongresses stehenden Distrikte Columbia. Die Zahl der Petitionen an den Kongreß, die im Jahr 1836 nur 37,000 betragen hatte, belief sich in der folgenden Sitzung schon auf 110,000. Als im Jahre 1837 Haws von Kentucky und Patten von Virginien den Petenten neue Beschränkungen auferlegten, antworteten ihnen 300,000 neue Petenten. Die Gesetzgebungen von Connecticut und Massachusetts aber erklärten diese Gesetze für eine Gewaltanmaßung und eine Verletzung der Verfassung, welche die Fundamentalgesetze des Amerikanischen Staatslebens untergrüben und die Rechte des Volkes vernichteten. Nichtsdestoweniger aber blieb das Haus bei seinen Beschlüssen. Ja es verschärfte sie im Jahre 1838 noch durch den berüchtigten "Atherton gag" (Knebel), eine vom Abgeordneten Atherton eingebrachte Bestimmung, wonach jede Petition, die sich in irgend einer Weise auf die Sklaverei bezog, unberücksichtigt auf den Tisch gelegt werden sollte. Dieses schmachvolle Gesetz passirte ohne jede Debatte und wurde erst im Jahre 1845 wieder aufgehoben. Während es die bloße Form der Annahme einer Petition beibehielt, also dem Buchstaben nach die Konstitution nicht verletzte, trat es dieselbe seinem Geiste nach mit Füßen. Also beinahe zehn Jahre lang verboten die südlichen Herren ihren nördlichen Vasallen und Hintersassen, sich überhaupt nur über die Sklaverei zu beschweren!

Den einzigen Lichtpunkt in diesen, für den Norden so erniedrigenden Vorgängen bildet das mannhafte Auftreten des tapfern J o h n Q. A d a m s. Es war in der That ein erhebendes Schauspiel, wie der gewiegte republikanische Staatsmann, der die höchsten Ehren seines Landes genossen hatte, jetzt als siebenzigjähriger Greis in stolzer Würde und unerschütterlicher

Ruhe die konstitutionellen Rechte und Garantien dem frechen Hohn der Vertreter der Sklavenhaltermacht gegenüber vertheidigte und den Krieg in das Lager des Feindes selbst trug. Ein Dutzend solcher Männer wie Adams — und es wären dem Norden die empfindlichsten Demüthigungen erspart worden! Er machte sich zum Vermittler aller Petitionen, kamen sie nun aus dem Norden oder Süden, von Männern oder Frauen, von Schwarzen oder Weißen. Er ruhte nie eher als bis sie angenommen waren und ließ sich durch die Ordnungsrufe und Drohungen der Südländer so wenig einschüchtern, daß er diese oft durch den beißendsten Sarkasmus auf's Aeußerste brachte. Als er einst eine Petition von elf Sklaven in Friedrichsburg in Virginien einreichte, bemerkte er gleichsam entschuldigend und begütigend, er wisse nicht recht, was er daraus machen solle. Der erstaunte Sprecher wollte sie nicht annehmen. Ein Alabamier verlangte, daß Adams zur Strafe für diese Frechheit zum Hause hinausgeworfen werde, Andere forderten seine Bestrafung wegen übler Aufführung. Alles schrie, tobte und schimpfte wild durcheinander. Die parlamentarische Ordnung löste sich in ein wildes Chaos auf. Ein Virginier stellte endlich den Antrag, daß Adams verhaftet werde, da man nicht dulden könne, daß Sklaven die Rechte von Freien ausübten und das Haus sogar insultirten; ein Anderer wollte, daß Adams' Petition verbrannt werde. Zuletzt gelangte dieser selbst zum Worte und erklärte den erbitterten Südländern zu ihrer großen Beschämung, daß die von ihm überreichte Bittschrift nicht die Abschaffung, sondern die Aufrechterhaltung der Sklaverei nachsuche. Um sich aus ihrer Verlegenheit zu retten, beantragte und setzte die Majorität einen Beschluß durch, wonach die Sklaven nicht das Recht der Petition an den Kongreß besitzen. Adams aber wurde weder aus dem Hause geworfen, noch ward die Union aufgelöst.

Die im Obigen erzählten parlamentarischen Siege dienten selbstredend nur als Uebergang zu neuen Angriffen und An-

maßungen Seitens der Sklavenhalter. In der That war ihr Erfolg auf dem Gebiete politischer Machtentwicklung sogar noch bedeutender als in den Hallen der Gesetzgebung. Beweis dessen sind die Ausdehnung der Missouri-Kompromiß-linie auf freies Gebiet und die Verewigung der Sklaverei in Arkansas, zwei Maßregeln, die noch im Winter 1835—36 durchgesetzt wurden.

Der Staat Missouri gränzte bei seiner Aufnahme in die Union westlich nicht unmittelbar an den Fluß gleichen Namens. Es war vielmehr nördlich von dem Punkte, wo der Kansas sich in den Missouri ergießt, ein Landstrich von ihm ausgeschlossen, der sich in Dreiecksform nach Norden und Westen erstreckt und etwa von der Größe des Sklavenstaats Delaware sein mag. Er ist durch seine besondere Fruchtbarkeit berühmt, weßhalb seine Erwerbnng von den, den Strom hinaufrückenden Sklavenhaltern ganz besonders erstrebt wurde. Es stellten sich aber, ganz abgesehen davon, daß Missouri schon einer der größten Sklavenstaaten war, diesem Erwerbe zwei große Schwierigkeiten entgegen. Einmal war der in Rede stehende Landstrich soeben erst den Fox- und Sac-Indianern als Wohnsitz „für ewige Zeiten“ angewiesen worden, dann aber mußte man die Gränze der Missouri-Kompromiß-Linie weiter nach Westen schieben, also freien Boden in Sklavereigebiet verwandeln. Gleichwohl übernahmen B e n t o n und L i n n, die beiden Senatoren von Missouri, die schwierige Aufgabe und setzten sie mit großer Geschicklichkeit durch. Zunächst beantragten sie die Aufhebung der Missouri-Kompromiß-Linie und die Erweiterung der Staatsgränzen. Dieser Antrag ward dem Gerichts-Komite des Senates überwiesen, dessen Vorsitzender Clayton in einer von ihm entworfenen Bill darüber berichtete. Dieselbe ging an den Senat, passirte ihn, ohne die mindeste Aufmerksamkeit zu erregen, und gelangte dann an das Haus, welches sie ebenfalls ohne erheblichen Widerstand annahm. Darauf ward ein Vertrag mit den Indianern ab-

geschlossen und ihnen vom Senat mit einer Mehrheit von zwei Drittel aller Stimmen anderes Land und eine entsprechende Entschädigung angewiesen.

Benton, der sich mit Recht das Hauptverdienst dieses glücklichen Erfolges zuschreibt, kann nicht genug die Großmuth und freundliche Hülfe des Nordens rühmen. Es scheint, als ob die nördlichen Senatoren und Abgeordneten sich durch ihre Zuvorkommenheit von dem ihnen gemachten Vorwurf des Abolitionismus reinigen wollten. Sie hätten kein größeres Verbrechen an den ihrer Wahrung anvertrauten Interessen begehen können, denn sie sind verantwortlich für die Konsequenzen, welche die Sklavenhalter nicht volle zwanzig Jahre später aus dieser einer völligen Aufhebung gleichkommenden Verletzung des Missouri-Kompromisses zogen. Das "Principiis obsta!" der alten Römer ist ein den hiesigen Politikern unbekannter Satz. Doch abgesehen von den sich erst später entwickelnden Folgen dieser strafbaren Nachgiebigkeit, so befestigte sie die Sklavenhalter sofort in einer ihrer stärksten Stellungen. Das an Missouri abgetretene Land beherrscht den ganzen obern Lauf des Stromes und gehört zu dem fruchtbarsten Theile des Landes. Es bildet jetzt die reichen und gut bevölkerten Counties Platte, Buchanan, Andrew, Holt, Nodaway und Atchison, deren Stapelartikel Hanf und Tabak vorzugsweise von Sklaven gebaut werden. Gerade dieser Theil Missouri's ist die feste Burg der Sklavenhalter; er giebt selbst Süd-Carolina an Fanatismus für das „eigenthümliche Institut“ nichts oder wenig nach. Gerade von hier gingen in den Jahren 1855 und 1856 jene Einfälle in Kansas aus, welche das unglückliche Territorium zum Sklavenstaat machen sollten; gerade von hier aus wurden alle auf dieses Ziel gerichteten Schandthaten und Schwindeleien verübt, welche ihren Urhebern den Namen der Gränzstrolche einbrachten. Kansas wäre längst ein Freistaat, wenn ihm der

Norden nicht muthwillig einen erbitterten Feind vor die Thür gesetzt hätte.

Ungefähr um dieselbe Zeit hatte sich Michigan und Arkansas zur Aufnahme in die Union gemeldet. Die Verfassung des letztern suchte u. A. die Sklaverei durch eine Bestimmung zu verewigen, welche der zu schaffenden Legislatur von vornherein den Erlaß irgend eines Gesetzes für die Emanzipation der Sklaven verbot. Wenn der zuzulassende neue Staat auch aus dem ehemaligen Gebiete Louisiana gebildet und deßhalb ohne Widerspruch zur Einführung der Sklaverei berechtigt war, so überschritt die obige Bestimmang doch offenbar seine konstitutionellen Befugnisse. Im Hause wandte Adams ein, daß der Kongreß einer Verfassung seine Zustimmung weder geben dürfe noch könne, welche der Legislatur das Recht entziehe, den Sklaven dereinst die Freiheit zu geben, und beantragte deßhalb die Verwerfung dieses Passus in der Konstitution von Arkansas. Caleb Cushing, der im Gegensatz zu seinem jetzigen Servilismus gegen den Süden damals einer der glühendsten Vorkämpfer der Freiheit war, erklärte die fragliche Bestimmung für unrepublikanisch, falsch im Prinzip und ungerecht gegen die Bewohner der Freistaaten, indem sie dem Fortschrttt der Civilisation und Freiheit für immer hemmend in den Weg trete. Wise von Virginien bestand auf Annahme der ganzen Verfassung, da sie im Einklang mit dem Missouri-Kompromiß stehe und in der Form republikanisch sei. Der Norden habe sich gar nicht in diese Frage zu mischen; wage er es aber, so möge er gewärtigen, daß der Süden dereinst auch die Sklaverei in's Herz des Nordens tragen werde. Adams' Antrag ward nur von einem Drittel der Mitglieder aus den freien Staaten unterstützt, so daß sich bei der Endabstimmung 143 gegen 50 Abgeordnete für die unbedingte Zulassung von Arkansas erklärten.

Im Senate erstattete James Buchanan Bericht über die Arkansas-Bill. Er war als guter Demokrat für die

Annahme der ganzen Verfassung, vertheidigte die Klausel, welche die Verewigung der Sklaverei aussprach, als durch das Missouri-Kompromiß geboten, und meinte, es habe Niemand das Recht, sich in die häuslichen Angelegenheiten des Volkes von Arkansas zu mischen. Die Sklaverei aber sei eine solche häusliche Angelegenheit, die den Kongreß nichts angehe. Der Senat nahm natürlich den Antrag seines Berichterstatters an. Wurde nämlich Arkansas nicht sofort angenommen, so verlor der demokratische Kandidat van Buren bei der bevorstehenden Präsidentenwahl sechs Stimmen, indem das freie Michigan zur Aufrechterhaltung des politischen Gleichgewichts zugleich mit dem neuen Sklavenstaat in die Union treten sollte. Den Sklavenhaltern wurden daher gern die weitgehendsten Zugeständnisse gemacht. Nur aus diesem Grunde läßt sich der geringe Widerstand gegen jene durchaus unkonstitutionelle Bestimmung erklären.

Im Lichte späterer Zeiten betrachtet, fällt die verstohlene und schüchterne Art auf, in welcher die Südländer die gewonnenen Vortheile auszubeuten suchten. Es war, als wollten sie dem Norden erst den Puls fühlen, und sich seiner Nachgiebigkeitt versichern. Von jetzt an werfen sie aber die Maske ab und gehen offen und direkt auf ihr Ziel los. Welch ein Unterschied im Charakter der in Bewegung gesetzten Mittel zwischen der Annexation des Westens von Missouri und der Annexation von Texas! Und doch liegen beide kaum acht Jahre auseinander!

Zehntes Kapitel.

Die Annexation von Texas ist einer der Typen der hiesigen äußern Entwicklung und bildet einen Wendepunkt in der politischen Geschichte der Vereinigten Staaten. Die ihr zu Grunde liegende Politik hat noch immer nicht ausgespielt und wiederholt sich von Zeit zu Zeit, so lange es überhaupt noch Länder zu erobern giebt. Sie zielt — um Calhoun's cynisch offene, aber bezeichnende Worte zu wiederholen — darauf hin, die Interessen der Sklaverei zu befestigen, ihren Einfluß auszudehnen und ihr ewige Dauer zu sichern.

In demselben Jahre, in welchem Missouri als Sklavenstaat in die Union aufgenommen wurde, hatte sich Mexiko seine Unabhängigkeit von Spanien erkämpft. Schon 1824 bestimmte es die allmälige Emanzipation der Sklaven und 1829 verfügte es deren unbedingte Freilassung durch ein Gesetz, welches auch von der damaligen Provinz Texas genehmigt wurde. Diese Maßregel erregte in hohem Grade die Aufmerksamkeit des Südens. Ein freier Staat an der südwestlichen Gränze, welch ein schlechtes Beispiel, welche eine gefährliche Versuchung zur Flucht für die Sklaven! Und auf der andern Seite ein äußerst fruchtbares und dünn bevölkertes Gebiet, welch ein lockendes Ziel für die landgierigen Pflanzer, welch ein herrlicher Markt für das zweibeinige Vieh, welch ein mächtiger Bundesgenosse für die Sklavenhalter! Der Senator Benton von Missouri war der Erste, welcher den Plan

einer Annexirung von Texas in den Zeitungen seines Staates eifrig bevorwortete. Er wies namentlich darauf hin, wie wichtig es für das Sklavenhalter-Interesse sei, sich im Kongreß mehr Macht und neue Stützen zu schaffen, das Gebiet der Sklavenarbeit zu erweitern und das schwarze Eigenthum gegen die gefährliche Nachbarschaft einer freien Republik zu schützen.

Auch die Vereinigten Staaten-Regierung blieb von vornherein kein müssiger Zuschauer. Präsident Jackson instruirte seinen Gesandten Poinsett, der Mexikanischen Regierung vier bis fünf Millionen Dollars für Texas zu bieten: „so stark, schrieb sein Staatssekretär van Buren, ist des Präsidenten Ueberzeugung von der Wichtigkeit und sogar Nothwendigkeit dieser Akquisition.“ Weder Drohungen noch Einschüchterungen wurden gespart, um den schwachen Nachbar gefügig zu machen; allein trotzdem willigte er nicht in den Verkauf. Butler ersetzte bald den Gesandten Poinsett und erneuerte während voller sechs Jahre von Zeit zu Zeit seine Bemühungen um das Zustandekommen eines Vertrages. Er hatte jedoch keinen bessern Erfolg als sein Vorgänger. Es wurde ihm bald klar, daß dieser Weg zu unsicher und zu langsam war und daß er schwerlich zum Ziel führte. Die Sache mußte in andrer Weise zu einem günstigen Resultat gebracht werden.

Schon waren unoffizielle, aber wirksamere Einflüsse thätig. Bereits zu Anfang des Jahres 1830 verlautete es in Arkansas, damals dem äußersten südwestlichen Gränzlande und Hauptquartiere der Desperados aller Staaten, auf eine zum höchsten Glauben berechtigte Autorität hin (die Amerikanische Gesandtschaft in Mexiko), daß so lange keine Aussicht zur Erwerbung von Texas vorhanden sei, als bis entweder eine den Vereinigten Staaten freundlicher gesinnte Partei in Mexiko an's Ruder gekommen oder bis Texas einen genügenden Grund für seine Unabhängigkeit gefunden. Leider sei ein Vorwand dafür schwer aufzutreiben, da das Volk nicht den mindesten Grund zur Beschwerde habe. In demselben Jahre

ging Samuel Houston, früher Gouverneur von Tennessee und intimer Freund Jackson's, nach Texas, um dort, wie eine Louisiana-Zeitung sagte, eine Revolution (to raise a revolution) anzuzetteln. In den Reisen des Engländers G. W. Featherstonaugh durch die Sklavenstaaten (1835—1836) finden sich einzelne charakteristische Züge über das Treiben und die Pläne Houston's, der damals mit seinen Anhängern an der Gränze von Texas lag und gar kein Hehl daraus machte, daß er die Bevölkerung zum Aufstande gegen Mexiko aufzureizen suchte. Wenn auch nicht erwiesen, so ist es doch sehr wahrscheinlich, daß Jackson und sein Kabinet bei der Unternehmung Houston's die Hand im Spiele hatten. Der Präsident wenigstens war seines endlichen Erfolges so sicher, daß er schon 1835 dem ehemaligen Gouverneur von Nord-Carolina, H. G. Burton die Stelle als Gouverneur des bald an die Vereinigten Staaten fallenden Territoriums Texas anbot. Doch sei dem wie ihm wolle, jeden Falls waren die Sklavenhalter die Verschwörer und Jackson und seine Freunde bewußt oder unbewußt ihre Agenten. Uebrigens war es nicht so leicht einen Aufstand hervorzurufen, der als Vorwand für einen Einfall Seitens der Vereinigten Staaten Truppen hätte dienen können, denn die seit 1821 im Lande wohnenden Amerikanischen Kolonisten waren noch bis zu Anfang der dreißiger Jahre mit ihrer Lage ganz zufrieden.

Erst die Revolution hatte Texas dem Verkehr mit Nicht-Spaniern geöffnet. Im Gegensatz zur bisherigen ängstlichen Absperrungspolitik des Spanischen Vizekönigs machten sich jetzt die liberalsten Kolonisationsbestrebungen der Mexikanischen Regierung geltend. Sie verschenkte Landstriche unter der Verpflichtung, daß sie innerhalb einer gewissen Zeit von einer bestimmten Anzahl Familien angesiedelt würden. Die Empfänger einer derartigen Schenkung und die Uebernehmer einer solchen Verpflichtung hießen Empresarios. Unter Anderen erhielt auch Moses Austin aus Durham in Connecticut

für dreihundert, angeblich katholische Familien aus Louisiana, 540,000 Acker des fruchtbarsten Landes geschenkt. Diese ersten Amerikanischen Ansiedler zogen andere, namentlich Sklavenhalter aus den südlichen Unionsstaaten nach sich, die sich den besten Boden für Zucker- und Baumwollen-Bau aussuchten und bei den geringen Auslagen für ihre Pflanzungen sehr bald eines großen Wohlstandes erfreuten. Obwohl ihnen das Halten von Sklaven gesetzlich verboten war, so führten sie diese doch unter der Firma von Lehrlingen auf neun und neunzig Jahre ein. Selten oder nie ist wohl ein herrliches Land so mühelos und leicht gewonnen worden als Texas. Ich kenne alle Staaten der Union mit Ausnahme von Californien und Oregon und habe Texas in zwei Monaten von Südosten nach Nordwesten durchritten. Es ist der schönste von allen; reich und üppig wie ein Garten würde es bei seinem guten Boden, seinem reinen Himmel und milden Klima ein Paradies sein, wenn die Sklaverei nicht sein Aufblühen verhinderte.

Es ist die tendentiöse Entstellung eines ganz natürlichen Entwicklungsganges, wenn behauptet wird, daß die Amerikanische Einwanderung von dem im Voraus bestimmten Plane der Einführung der Sklaverei in Texas ausgegangen und beherrscht worden sei. Keine Annahme ist irriger als diese. Die Kolonisten — anfangs bloß Ackerbauer — kamen meistens einzeln und standen in keinem Zusammenhang. Nur das fruchtbare und geschenkte Land schlang um Alle ein gemeinsames Band. Sie wollten besser leben als in der Heimath und wohlhabend werden. Das war ihr einziges Ziel und ihr höchster Ehrgeiz. Als Sklavenhalter waren sie natürlich gegen die Sicherheit ihres schwarzen Eigenthums nicht gleichgültig; im Gegentheil verstand es sich von selbst, daß sie demselben auch rechtliche Anerkennung zu verschaffen suchten, und daß sie sich im Falle eines Kampfes auf diejenige Seite schlugen, die ihnen dazu verhalf. So lange sie die Schwächeren

waren, vermieden sie aber sorgfältig jeden Konflikt. Erst allmälig machten sich andere Einflüsse geltend. Die Lust und Gier nach Ausdehnung des Sklavereigebietes, dem Südländer so natürlich, wurde von politischen Abenteurern und Flibustiern genährt und von den höchsten Bundesbehörden, von Senatoren, Gesandten und Abgeordneten begünstigt. Die gleichzeitigen Kongreßverhandlungen, in welchen der Süden einen Triumph nach dem andern feierte, verfehlten auch ihre Wirkung auf die Amerikanischen Texaner nicht, die sich mit jedem Tage den eingeborenen Mexikanern gegenüber mehr fühlen lernten. So erlangte in unscheinbaren Uebergängen ein anderer Geist die Oberhand. Die bisher bloß geduldeten Ansiedler, welche die öffentliche Meinung des ganzen Südens und der herrschenden Partei hinter sich hatten, gingen zu kleinen Feindseligkeiten über, welche vom Amerikanischen Gesandten Butler in Mexiko geschürt und geleitet wurden. Obgleich in Wirklichkeit so gut als kein Grund zur Unzufriedenheit vorlag, so wurden doch bald im ganzen Lande Klagen über Verletzung angeblich gewährleisteter Rechte laut. Die Hauptbeschwerden bestanden darin, daß Texas mit Coahuila zu einem Staate vereinigt, daß nach Ablauf der ihnen bewilligten Zollfreiheit Zollhäuser errichtet worden, und daß die Bundesregierung von Mexiko an die Stelle der Föderal-Verfassung ein straffes Centralisationssystem gesetzt habe. Sie klagten ferner darüber, daß ihnen die Amerikanische Einrichtung der Geschwornengerichte, sowie die Ausübung ihrer Religion nicht gesichert worden, und daß sie von den militärischen Befehlshabern gedrückt und grausam behandelt würden.

Als gegen diese meist unbegründeten Beschwerden keine Abhülfe erfolgte, wurde im Dezember 1835 in Bahia oder Goliad von neunzig Amerikanern, die von Niemanden dazu beauftragt waren, eine sogenannte Unabhängigkeits-Erklärung angenommen. Im März 1836 versammelte sich auf deren Empfehlung in Houston's Hauptquartier, im Dorfe Wash-

..gton eine Konvention von Delegaten und erließ eine formelle Erklärung, unter deren vier und vierzig Namen nur vier Mexikanische waren. „Für den größten Theil unsrer Streitmacht — schrieb Houston — müssen wir uns auf die Vereinigten Staaten verlassen; die Hülfe kann nicht zu schnell kommen!“ Er wartete nicht vergebens. In den meisten südlichen Staaten und Städten der Union wurden trotz aller entgegenstehenden Verträge und völkerrechtlichen Beziehungen, wie in neuester Zeit gegen Cuba und Nicaragua, Freiwillige gegen Mexiko und für Texas am hellen Tage angeworben. Zeitungen und öffentliche Versammlungen forderten zur Betheiligung auf, die Frauen schenkten Fahnen, und sogar Beamte der Vereinigten Staaten hielten patriotische Reden für die Texanischen „Freiheitskämpfer.“ Der Präsident befahl zu gleicher Zeit dem General Gaines, mit seinen Truppen über die Texanische Gränze zu rücken und dort „die Indianer zu bewachen,“ obwohl diese sich ganz ruhig verhielten. Im April 1836 ward die sogenannte Schlacht bei San Jacinto geschlagen. Houston siegte mit seinen 800 Mann, unter denen sich nur fünfzig Texanische Ansiedler befanden; die übrigen fünfzehn Sechszehntel waren frisch aus den Vereinigten Staaten angekommene Freibeuter. Die Folge dieses Sieges war die Unabhängigkeit von Texas, welche auf Antrag des Senators Walker von Mississippi bereits im März 1837 von den Vereinigten Staaten anerkannt wurde.

Die neue Republik gab sich eine Verfassung nach dem Muster der südlichen Sklavenstaaten und bat schon im Sommer 1837 um Aufnahme in die Union. Van Buren, dessen Verwaltung mit dem Druck der damaligen großen Handels- und Finanz-Krise zu kämpfen hatte, konnte es jetzt um so weniger auf einen Krieg mit Mexiko ankommen lassen, als die nördlichen Staaten für die Annexation noch nicht gehörig bearbeitet und gewonnen waren. Er wies deßhalb das Gesuch von Texas ab. Der Plan blieb einige Jahre bis zur nächsten

Präsidentschaft unter Tyler liegen. Sein Staatssekretär Upshur von Virginien, der seit 1829 nichts sehnlicher als die Annexation von Texas gewünscht hatte, weil er von ihr mit Recht ein Steigen des Preises der Sklaven erwartete, eröffnete wieder die Unterhandlungen und schlug dem Texanischen Gesandten in Washington vor, sich Vollmachten zum Abschluß eines Annexations-Vertrages geben zu lassen. Ehe diese aber anlangten, war Upshur gestorben. Calhoun folgte ihm im Amte nach. Er war ganz der Mann, den Plan seines Vorgängers durchzusetzen. Bereits am 12. April 1844 schloß er einen Vertrag mit dem Texanischen Minister ab. Der Mexikanischen Regierung gegenüber rechtfertigte er sich mit der aus der Luft gegriffenen Behauptung, daß den Vereinigten Staaten dieser Vertrag zur Selbstvertheidigung von der Englischen Politik aufgezwungen sei, welche die Sklaverei in Texas abschaffen wolle; dem Englischen Gesandten dagegen schrieb er, daß die Annexation nothwendig geworden sei, um die unter die Garantie der Verfassung beider Länder (Texas und Vereinigten Staaten) gestellten häuslichen Institutionen aufrecht zu erhalten und ihre Sicherheit und ihr Wohl zu fördern. Calhoun's Vertrag wurde jedoch am 8. Juni 1844 vom Senate mit 25 gegen 16 Stimmen verworfen. Die Mehrheit hielt ihn mit Recht für unkonstitutionell und fürchtete, daß seine Genehmigung zu einem Kriege mit Mexiko führen würde.

Calhoun ließ sich jedoch so leicht nicht abschrecken. Die Präsidentenwahl stand vor der Thür; es galt die öffentliche Meinung zu beeinflussen und aus den Sklavenhaltern eine geschlossene südliche Phalanx zu bilden, welche durch die Einheit ihres Auftretens und Handelns die Annexation von Texas durchsetzte. Es war nicht schwer, das ganze südliche Interesse auf diesen einen Punkt zu konzentriren: war doch die Ausdehnung der Sklaverei die Losung und reiches Land und Beute der Lohn! Die Majorität der demokratischen Kon-

vention in Baltimore erklärte sich für van Buren als Präsidentschafts-Kandidaten. Calhoun hintertrieb dessen Ernennung durch die von seinen Freunden durchgesetzte Bestimmung, daß statt der bisherigen einfachen Mehrheit der Stimmen, fortan zwei Drittel derselben die Nomination entscheiden sollten. Dann aber gelang es ihm, eine seiner Kreaturen, James Polk, eine bisher unbekannte Größe, als Kandidaten der demokratischen Partei durchzusetzen, der sich selbstredend für die sofortige Aufnahme von Texas in die Union aussprach und zur Durchführung aller Pläne seiner Wähler, ja ihrer weitgehendsten Anforderungen verpflichtete, so lange es sich um Ausdehnung der Sklaverei handelte. Die Texas-Frage brachte einen Riß in die Partei, wurde aber der Test für die Wahl von 1844. Der Süden glaubte gern die aus der Luft gegriffene Behauptung, daß Lord Aberdeen den Abolitionisten von Texas die Zinsen eines aufzunehmenden Darlehns garantirt habe, falls sie mit dem Kapital die Sklaverei abschaffen wollten, und ging mit verdoppeltem Eifer an die Durchsetzung des Planes. Es kam somit nur noch auf die Bearbeitung des Nordens an. Hier wirkten namentlich zwei Scheinargumente. Einmal, hieß es, würden durch die Einverleibung von Texas die nördlichen Sklavenstaaten, wie Virginien, Kentucky, Missouri, Maryland und Delaware von Sklaven entvölkert, also allmälig freie Staaten werden und somit schließlich der Vortheil auf Seiten des Nordens sein. Dann aber wurde den Industriellen des Nordens von Robert J. Walker, dem bald darauf ernannten Finanz-Minister Polk's, mit Aufhebung des Tarifs von 1842 (von den Schutzzöllnern durchgesetzt) und Einführung einer direkten Besteuerung gedroht. Wenn kaum glaublich das erste dieser beiden Argumente auf die mittleren Staaten wirkte, so schlug das letztere wie eine Bombe unter die nördlichen Industriellen. Die respektabeln und soliden Herren Fabrikanten dachten zuerst an das sauve qui peut und dann an die Prinzipienfrage, die ja

2000 Meilen von ihren Fabriken entfernt entschieden werden mußte. Ganz Neu-England theilte sich und machte den Sieg der Sklavenhalter möglich. Unter diesen Umständen brachte Präsident Tyler im Dezember 1844 bei Eröffnung des Kongresses die Texas-Frage wieder zur Diskussion. Er kündigte diesem trotz des Votums des Senates vom 8. Juni 1844 an, daß das Volk und eine Majorität der Staaten sich für die Zulassung von Texas entschieden habe, und daß beide Häuser des Kongresses den ihnen zugegangenen Instruktionen gemäß die Aufnahme auszusprechen hätten. Der Präsident folgerte diese Majorität aus dem Votum, das einen Monat zuvor den demokratischen Präsidentschafts-Kandidaten Polk erwählt hatte.

Die Frage nahm mit jedem Tage entschiedener den Charakter sektioneller Gehässigkeit zwischen Norden und Süden an. Die Angriffsweise der Sklavenhalter, ihre Taktik, Drohungen und Bestechungen waren ganz dieselben wie bei allen vorhergehenden Gelegenheiten, wo es sich um die Ausdehnung des Sklavereigebietes handelte. Die Gegner der Sklaverei im Norden und Westen zersplitterten sich auch hier wieder, konnten ihre kleinen Rankunen der großen Hauptsache nicht unterordnen und wichen Schritt vor Schritt zurück, bis sie das Feld ganz den Demokraten, d. h. der Sklavenhalter-Partei überlassen mußten. So wurde denn im Januar und März 1845 vom Hause und Senate die Aufnahme von Texas beschlossen.

Die diesem Beschluß unmittelbar vorhergehenden Debatten des Kongresses werfen ein helles Licht auf einige bei anderen Gelegenheiten aufgestellte Behauptungen und Forderungen. Sie sind deßhalb von ganz besonderm Interesse für die spätere Nebraskafrage und für die Beurtheilung von deren Urheber, Senator Douglas, der damals eine von seiner spätern himmelweit verschiedene Politik verfolgte. Unter dem 25. Januar 1845 stellte Milton Brown von Ten-

nessee folgendes Amendement zu einer der Bedingungen, unter denen Texas aufgenommen werden sollte:

„Es sollen späterhin neue, aber nicht mehr als vier neue Staaten von entsprechender Größe und hinreichender Bevölkerung aus dem Gebiete von Texas mit dessen Zustimmung gebildet werden dürfen, und sind diese unter den Bedingungen der Bundes-Verfassung in die Union zuzulassen. Die südlich von der Missouri-Kompromiß-Linie gelegenen Staaten aber sollen mit oder ohne Sklaverei aufgenommen werden, gerade so wie es das um Aufnahme einkommende Volk jedes Staates verlangt."

Douglas, hiermit noch nicht zufrieden gestellt, bat den Antragsteller, seinem Amendement am Schlusse noch folgende modifizirende Klausel beizufügen:

„Und in solchen Staaten, die nördlich von der Missouri-Kompromiß-Linie aus dem besagten Gebiete gebildet werden, soll Sklaverei und unfreiwillige Dienstbarkeit verboten sein."

Brown nahm auch diesen Zusatz an. Das Haus entschied sich mit 118 zu 101 Stimmen dafür und auch der Senat stimmte ihm bei. Am 20. Dezember 1845 passirte der vereinte Beschluß, welcher Texas auf Grund und im Einklang mit dem Missouri-Kompromiß als Sklavenstaat zuließ, nachdem es seine Konstitution angenommen und sich mit den ihm auferlegten Bedingungen einverstanden erklärt hatte. In formeller Beziehung enthält diese Zulassung sogar eine offene Verletzung der Verfassung, denn diese schreibt vor, daß Verträge mit auswärtigen Mächten, um gültig zu sein, der Bestätigung von zwei Drittel aller Stimmen des Senats bedürfen. Texas war nun offenbar eine auswärtige Macht, mit welcher ein Vertrag wegen Aufnahme in die Union abgeschlossen werden mußte; allein der betreffende Artikel wäre bei der Zusammensetzung des Senates ein unübersteigliches Hinder-

niß gegen den Anschluß von Texas und die dadurch bedingte Ausbreitung der Sklaverei gewesen. Die Demokraten wußten sich aber zu helfen und faßten mit einfacher Majorität im Senate den Beschluß zur Aufnahme von Texas; sie ermächtigten zugleich den Präsidenten, die zur Ausführung dieser Maßregel erforderlichen Schritte zu thun.

So wurde Texas ein Staat der Union und bereitete durch seine möglichst unbestimmten Gränzen den Mexikanischen Krieg vor, der noch dazu im Widerspruch mit der Verfassung ganz einseitig vom Präsidenten erklärt wurde. Selten ist wohl ein ungerechterer Krieg von einem mächtigen Nachbarn begonnen worden. Er ist die Wiederholung jener barbarischen Praxis aus den Zeiten der Völkerwanderung, wo der bloße Wunsch, ein schönes Land zu besitzen, und die erforderliche Macht, diesen Wunsch zu verwirklichen, die Herrschaft über große Gebiete verlieh. Aber die mittelalterlichen Barbaren verübten die nackte That, ohne sie erst rechtfertigen oder bemänteln zu wollen. Unsere modernen, sogenannten Kultur-Völker dagegen staffiren den Raubzug, nachdem er geglückt ist, mit allen möglichen schönen Prinzipien, mit Freiheit und "Manifest destiny" aus.

Wie auf den politischen Körper und die Politiker, so übte dieser Krieg, seinem ruchlosen Ursprunge getreu, auf alle Klassen der bürgerlichen Gesellschaft den verderblichsten Einfluß aus und trieb eine Härte, Rohheit und Geldgier an die Oberfläche, die trotz des stets überwiegenden individuellen Interesses im Charakter des Amerikaners sich bisher noch nie so ungescheut an die Oeffentlichkeit gedrängt hatte. Der Sieg über den schwachen Nachbarn steigerte das Selbstgefühl der Massen zum unerträglichen Hochmuth und zur Selbstvergötterung. Das Gold Californiens erzeugte einen unersättlichen Durst nach schnell erworbenem Reichthum. Geldmachen ohne große Mühe, Ueberflügeln des Nächsten, gleichviel durch welche Mittel, wurde das Losungswort der Individuen, Ver-

größerung auf Kosten Anderer der Ehrgeiz der leitenden Politiker und zuletzt der einzige Inhalt der Politik. „Macht geht vor Recht!" ist der Wahlspruch aller drei und dreißig Staaten, und nicht bloß in politischen Haupt- und Staats-Aktionen, nein am Stimmkasten des kleinsten Dorfes für die Wahl der untergeordnetsten Beamten, im täglichen Handel und Wandel giebt er den Ausschlag und zugleich den Maßstab der Beurtheilung ab. Der äußere Erfolg und Schein ist der Götze des Tages. Wie er errungen wird, ist gleichgültig, wenn er nur vorhanden und recht blendend ist. Was nicht nach dieser Pfeife tanzen will, gilt als untergeordnete Race, als unfähig, diese „große Nation von Souverainen" zu begreifen. Die Prosperität des dem Kriege folgenden Jahrzehnts, durch die massenhafte, wohlhabende und intelligente Einwanderung, sowie die kolossale Anlage Europäischer Kapitalien auf eine bisher kaum geahnte Höhe getrieben, gab diesem hohlen Dünkel willkommene Nahrung und scheinbare Berechtigung.

Die nächsten Folgen dieses ungerechten Krieges waren ungeheure Gebietserweiterungen, darunter namentlich der Gewinn Californiens, und langjährige politische Streitigkeiten über die Bestimmung dieser Gebiete. Die Sklavenhalter wollten sich dieselben ausschließlich aneignen. Der Norden wehrte sich, wenn auch schwach, gegen die Einführung der Sklaverei in bisher freies Land.

Als der Krieg bereits so weit fortgeschritten war, daß seine glückliche Beendigung durch die Vereinigten Staaten keinem Zweifel mehr unterlag, verlangte Präsident Polk vom Kongresse die Bewilligung von drei Millionen Dollars und versprach, dafür „als Entschädigung für die Vergangenheit und Bürgschaft für die Zukunft" die Mexikanische Regierung zur Abtretung großer Ländergebiete zu zwingen.

David Wilmot, ein Abgeordneter von Pennsylvanien, wollte die Bewilligung der geforderten Summe von der Be-

dingung abhängig gemacht wissen, daß die Sklaverei von den neuen, durch den Frieden zu erwerbenden Gebieten ausgeschlossen bleiben solle. Das Haus nahm am 8. August 1846 dies Amendement, seitdem als Wilmot Proviso bekannt, mit 83 gegen 64 Stimmen an. Antrag und Beschluß waren um so gerechtfertigter, als die Negersklaverei nirgends in Mexiko bestand. Auch im Senate schienen die Aussichten anfangs günstig für die Annahme des Wilmot'schen Amendements. Die demokratischen Senatoren aus den nördlichen Staaten hatten damals gerade einige kleine Familienzänkereien mit der Administration; sie äußerten sich deßhalb günstig über das Proviso. Es war auch kein Demokrat, sondern ein Whig aus Massachusetts, der dadurch, daß er unmittelbar vor Vertagung des Kongresses (10. August) über die festgesetzte Zeit hinaus sprach, die Abstimmung im Senate verhinderte. In der nächstfolgenden Kongreßsitzung versuchten die Freunde des Proviso, es unter einem andern Titel zum Gesetze zu erheben, indessen waren ihre Bemühungen vergeblich. Am 4. Januar 1847 bat Preston King, demokratischer Abgeordneter von New York, im Hause um die Erlaubniß, eine Bill einbringen zu dürfen, welche die wesentlichen Punkte des Wilmot'schen Antrages umfaßte. Diese Erlaubniß wurde ihm mit 89 gegen 86 Stimmen verweigert. Am 15. Februar 1847 erneuerte Hannibal Hamlin von Maine (jetziger republikanischer Vize-Präsidentschafts-Kandidat) den Antrag in Form eines Amendements zu der Bill, welche die oben erwähnten drei Millionen bewilligen sollte. Dies Amendement passirte das Haus bei namentlicher Abstimmung mit 115 gegen 106 Stimmen, unterlag aber im Senat, der die einfache Bill mit 31 gegen 21 Stimmen annahm. Das Haus fügte sich darin und ließ mit 102 bejahenden gegen 97 verneinende Stimmen das Amendement fallen, obschon das Komite des Ganzen es mit 90 gegen 80 Stimmen aufrecht erhalten hatte. Die genaue Anführung der

Stimmenzahl ist deßhalb von Interesse, weil sich darin der allmälige Sieg der Ueberredung, Einschüchterung und Bestechung ausspricht.

Die Gründe, welche die Südländer hier und bei anderen Gelegenheiten für ihre Opposition geltend machten, liefen darauf hinaus, daß ihnen kein Hinderniß in den Weg gelegt werden dürfe, mit ihren Sklaven nach den eroberten Ländern auszuwandern. Das Wilmot-Proviso würde sie aber an dieser konstitutionellen Befugniß, (d. h. an Ausdehnung der Sklaverei) hindern. Die Frage, hieß es ferner, sei von zu großer Wichtigkeit, als daß sie bloß wie ein Anhängsel an eine Geldbewilligung entschieden werden könne; es sei darum besser, sie bei einer spätern Gelegenheit gründlicher zu erörtern und dann zu entscheiden. So wurde denn die Summe von drei Millionen ohne jede Bedingung bewilligt; die Tragweite des Wilmot-Proviso aber über der Freude des günstigen Friedensabschlusses und des dadurch gemachten Erwerbes von Californien, New Mexiko und Utah übersehen.

Die Bedingungen für die Aufnahme dieser Gebiete in die Union blieben in der damaligen Sitzung unerledigt. Die Zeit der Präsidentenwahl nahte heran. Die Parteien verlegten vorläufig ihre Kämpfe mehr außerhalb der Hallen des Kapitols, indem sie die Volksstimmung zu beeinflussen und den ihr abzugewinnenden Sieg vom Kongresse in seiner nächsten Sitzung bestätigen zu lassen hofften.

Wir haben im vorigen Kapitel die Geschichte der Parteien bis zur Bildung der Demokraten unter Jackson und der Whigs unter Clay verfolgt. Beide hatten sich ohne besondre Rücksicht auf die Sklaverei organisirt. Während beide neue Parteien in dieser Frage, namentlich im Anfange ihres Bestehens, sich an die Politik ihrer Vorgänger, der Republikaner und Föderalisten anschlossen, also die Sklaverei da, wo sie bestand, anerkannten und nur ihre Ausdehnung auf freies Gebiet möglichst zu verhindern suchten, drängte Calhoun, wie

wir gesehen haben, den Demokraten seine südliche Politik auf und machte die Sklavenfrage bald zum Alles beherrschenden Test seiner Partei. Natürlich wurden im fernern Verlaufe des Kampfes die Whigs von ihren vordringenden politischen Gegnern in dieselbe Strömung mit fortgerissen und von ihr theilweise demoralisirt, zumal sie im Süden in den Zuckerpflanzern Louisiana's, den Tabakspflanzern von Maryland und Virginien, den Hanfbauern von Kentucky und Missouri, den Theerfabrikanten Nord-Carolina's und anderen, einen hohen Schutzzoll beanspruchenden Interessen einen starken Halt für ihre Politik fanden. Alle diese Interessen galten aber dem südlichen Sklavenhalter für nur sekundär, sobald die Existenz und das Gedeihen der Sklaverei selbst in Frage gezogen wurde. In einem solchen, nach Calhoun immer vorliegenden Falle machten selbstredend der whigistische und demokratische Sklavenhalter gemeinsame Sache gegen den Norden. Dieses Bündniß des in sich einigen Südens gegen den getheilten Norden ist denn auch das Geheimniß der langjährigen Erfolge und Siege der demokratischen Partei. Whigs und Demokraten konnten aber jenen Voraussetzungen entsprechend nur solange in ihrer bisherigen Zusammensetzung bestehen, als die Sklavenhalter ihre unbedingte Alleinherrschaft noch nicht erkämpft hatten. Sobald diese mit der Annexation von Texas und den sich daran knüpfenden Folgen errungen war, mußten auch die bisherigen Partei-Organisationen in sich zusammenbrechen Die ihre Partei beherrschenden südlichen Demokraten verstanden es zwar, den natürlichen Gegensatz zwischen freien Institutionen und der Sklaverei noch eine Zeit lang zu vertuschen und sich bis zum Jahre 1860 als Partei zu erhalten; allein bei den Whigs sagte sich der nördliche Flügel der Partei von dem südlichen, inzwischen ganz von den Sklavenhaltern korrumpirten Flügel los und bildete neue Parteiansätze.

Abgesehen nun von der Sklavenfrage, die erst in all-

mäligen Uebergängen ihre Bedeutung und ihr Uebergewicht in beiden Parteien erlangte, so unterschieden diese sich mehr durch entgegengesetzte Maßregeln und Mittel zur Erreichung der Staatsgewalt als durch prinzipielle, ethische Gegensätze und enthielten in sich die ungeschiedensten Elemente von Freiheit und Unfreiheit, von Fortschritt und Rückschritt. Man kann daher nicht sagen, die Demokraten seien die fortschreitende und die Whigs die zurückhaltende, jene die unbedingt demokratische, und diese die unbedingt aristokratische Partei gewesen. Die eine war so gut republikanisch als die andere; aber jene hatte einen mehr radikalen Charakter und eine populärere Methode des Fortschritts für sich, weil die demokratischen Ideen besser mit dem Instinkte und dem unbestimmten Fortschrittsdrange der Massen harmoniren, während die Whigs mehr Nachdruck auf die Thatsachen der Wirklichkeit und die positiven Verhältnisse legten und darum weniger eine populäre Bedeutung im Volksleben gewinnen konnten. Die Demokraten nahmen das Volk, wie es sein sollte; die Whigs, wie es ist; jene standen mit ihren Idealen im Widerspruch, weil sie weder einen mächtigen Staatsorganismus zu schaffen, noch überhaupt, wenn sie am Ruder waren, ihre Versprechungen und abstrakten Grundsätze zu erfüllen wußten; diese geriethen mit der Theorie in Kollision, weil sie ihren die Praxis beherrschenden Einfluß nicht anerkennen konnten oder wollten.

Während die Demokraten als ihren ersten Grundsatz die Souverainität des Volkes aufstellten, während sie aus gleichen Rechten gleiche Pflichten folgerten und die freie Zustimmung der Regierten für die einzig rechtliche Grundlage jeder Regierung erklärten, stützten sich die Whigs darauf, daß diese Theorie nirgends mit der Praxis stimme, daß Naturanlage, Erziehung und äußere Verhältnisse von jeher einen solchen Unterschied unter den Menschen begründet haben, daß sie in Leistungen und Ansprüchen weit aus einander gehen. „Alle Menschen sind gleich,“ sagt J e f f e r s o n, der Vater der so-

genannten demokratischen Partei, — „das Volk hat keinen ärgern Feind als sich selbst,“ erklärt Alexander Hamilton, der Gründer der den Whigs vorausgehenden Föderalisten. Wenn also die Demokraten jenen Grundsätzen gemäß aus der freien Wahl des ganzen Volkes ihre Regierung hervorgehen ließen, so wollten die Whigs, daß die aus den Weisesten und Besten des Volkes zu Erwählenden auch seine Gesetzgebung und Leitung übernähmen. Die Whigs suchten folgerichtig im Kongresse ihre Stärke. Sie sandten ihm stets die bedeutendsten Talente zu und stärkten, wo sich nur die Gelegenheit dazu bot, die Macht der Exekutive. Die Demokraten dagegen gründeten ihre Macht außerhalb des Kongresses, beschränkten, weil es ihren Interessen entsprach, die Befugnisse der Bundesgewalt und suchten die unmittelbar im Volke ruhende Gewalt soviel als thunlich zu heben und zur Anerkennung zu bringen. Sie schlossen sich eng den Massen an, erkämpften ihnen neue Rechte und eröffneten ihnen eine größere Arena für das politische Handeln. Sie hoben und vermehrten die Zahl der wirklichen Landbebauer und kleineren Grundbesitzer dadurch, daß sie große und werthvolle neue Gebiete erwarben, den Preis der öffentlichen Ländereien herab- und den Verkauf kleiner Parzellen zu vierzig Acres durchsetzten. Die Demokraten huldigten mit einem Wort mehr der Souverainität des Individuums und dem sich daraus ergebenden Squatter- und Flibustierwesen. Sie sahen im Staate nichts als eine Vereinigung von Individuen zum Schutze ihrer Privatinteressen. Die Whigs dagegen suchten durch den Staat, auf gouvernementalem Wege, nationale und sittliche Zwecke zu erreichen, welche die demokratische Partei den Einzelstaaten oder gar den Individuen überlassen wollte. Die Demokraten begnügten sich damit, die elementaren Gedanken des Republikanismus für die Weißen zu proklamiren, während die Whigs ihr Hauptaugenmerk auf die Schwierigkeiten richteten, mit solchen Prinzipien einen großen, mächtigen und für höhere Kultur brauchbaren Staat zu bilden.

Gegenüber dem Auslande hielten sie streng am Neutralitätsprinzipe, um die Union nicht in Kriege zu verwickeln, welche für den Handel und die gedeihliche innere Entwicklung des Landes nachtheilig werden könnten; sie waren darum auch gegen jede weitere von den Demokraten erstrebte Ausdehnung des Gebietes der Vereinigten Staaten. Künste und Wissenschaften erfreuten sich, als den höheren Kreisen des Lebens angehörend, bei den Whigs einer bessern Pflege, einer liebevollern Beförderung als bei den Demokraten, welche in dieser Beziehung naturwüchsiger und unkultivirter waren und vielfach aus diesem Grunde ihre Gegner Aristokraten nannten.

Theodor Parker hat die beiden Parteien durch ein geistvolles Schlagwort am Erschöpfendsten charakterisirt: „Die Whigs, sagt er, sind die Minorität und beten das Geld an, weil sie reich sind; für sie ist der Millionär das höchste soziale Produkt. Die Demokraten aber bilden die Majorität, weil sie noch nicht reich sind, indessen gern reich werden möchten. Der Whig ist ein alter Demokrat und der Demokrat ein junger Whig. In der Kaufmannssprache zu reden, so ist der Demokrat ein Whig auf Zeit und der Whig ein fällig gewordener Demokrat. Das ist der ganze Unterschied.“

Die Richtigkeit dieser Analyse läßt sich in der politischen und sozialen Geschichte des Landes genau verfolgen und schlagend nachweisen. Es treten hier drei Interessengruppen besonders scharf hervor: einmal der Konstitutions-Entwurf, seine Annahme und Auslegung, dann die Beziehungen der Vereinigten Staaten zu den auswärtigen Mächten und die Kriegsfrage, endlich aber das System der inneren Verbesserungen, wie Banken- und Tarif-Frage, Hafen- und Fluß-Regulirungen. In neuester Zeit aber gelingt es der Sklavenfrage, die im Verhältniß zu diesen Interessen sich entwickelnden Parteien umzuwerfen und neue zu gestalten.

Die Demokraten behaupteten sich volle zwanzig Jahre (1829—1849) an der Spitze der Regierung. Jackson's

Nachfolger, die alle unbedeutend und bloße Parteiwerkzeuge waren, arbeiteten geistlos in der von ihm vorgezeichneten Politik fort und ließen sich gern dazu gebrauchen, die Herrschaft der Sklavenhalter noch weiter auszudehnen und zu befestigen. Sie hatten nicht einmal die Schroffheit und den Eigensinn des „alten Hickory," welcher den ihm zu hoch gespannten Forderungen des Südens wenigstens hie und da energisch entgegentrat. Sein nächster Nachfolger Martin van Buren (1837—1841) war besonders groß in allen kleinen Mittelchen und der Unteroffizier der Partei, die er drillte und gefügig machte. Wenn Jackson die Beutetheilung für geleistete Dienste eingeführt hatte, so bildete van Buren sie als System bis in die unbedeutendsten Einzelheiten aus. Unbedingter Gehorsam gegen den Führer wurde die Pflicht aller Parteimänner; wer ihm nicht blindlings folgte, war nicht rechtgläubig und wurde ohne Erbarmen beseitigt. Was in absolut regierten Ländern die privilegirten aristokratischen Klassen sind, das wurde in der hiesigen Politik die demokratische Partei. Aber die Rache schreitet schnell: van Buren ward im Jahre 1844 das erste hervorragende Opfer der von ihm selbst eingeführten Disziplin. Er war nicht mehr orthodox im Sinne des Südens, mußte also fallen. Als Präsident suchte er sich durch seine Willfährigkeit gegen die Gebote südlicher Demokraten im Amte zu befestigen und rühmte sich ein Nordländer mit südlichen Prinzipien zu sein. Er war aber durchaus unbeliebt beim Volke; ihn umgab nicht der Nimbus, der den alten Jackson in den Augen der Masse umschwebt hatte. Eine große Anzahl nördlicher Demokraten ging zu den Whigs über, deren Reihen namentlich durch die Folgen der unter Jackson aufgehobenen Vereinigten Staaten-Bank verstärkt wurden. Die Einstellung der Zahlungen und der Sturz der Privat- und Staatsbanken schlossen sich unmittelbar an dies Gesetz; inmitten der damaligen Handelskrise und Bankerotte führten sie eine Verwirrung und

momentane Rathlosigkeit herbei, deren Schuld — freilich mit Unrecht — größten Theils der damaligen Regierung zugeschrieben wurde. Im Jahre 1840 hatte diese Reaktion die Whig-Partei, deren Reihen durch viele in ihren Privat-Interessen gekränkte Industrielle verstärkt worden waren, bereits so mächtig gemacht, daß sie über die Demokraten siegte und General Harrison als Präsidenten durchsetzte. Dieser starb aber schon vier Wochen nach seinem Amts-Antritt, so daß seiner Partei die Früchte ihres Sieges verloren gingen. Der Vize-Präsident, J. Tyler, Sklavenhalter aus Virginien, wurde Harrison's Nachfolger. Mit ihm ward die unbedingte Herrschaft der Sklavenhalter im weißen Hause und Kapitol installirt. Tyler blieb darin der Partei, die ihn auf ihren Schild erhoben hatte, treu, daß er den Schutzzollmaßregeln, welche der Norden für eine Abhülfe gegen die Wiederkehr der kaum beendeten großen Handelskrise hielt, im Tarif von 1842 Ausdruck verlieh. Im Uebrigen war er unbedingter Südländer und bezeichnete seinen Standpunkt in den großen nationalen Fragen am deutlichsten durch seine Bemühungen für die Annexation von Texas.

Tyler's Nachfolger war bekanntlich Polk. Die dessen Wahl bestimmenden Gründe sind schon oben auseinander gesetzt. Er war eben nichts mehr als eine Gliederpuppe, die hinter der Bühne von seinen Brodherren, den südlichen Demagogen geleitet wurde, konnte also auch nur thun, was diese wollten. Schon seine Antrittsbottschaft vom 4. März 1845 war ihrem Hauptinhalte nach eine im südlichen Sinne abgefaßte Abhandlung über die Sklavenfrage. Er erklärte sich darin gegen jede Einmischung in „gewisse häusliche Einrichtungen“ als einen von den schlimmsten Folgen begleiteten Versuch des Umsturzes der konstitutionellen Kompromisse, bedauerte, daß in einigen Theilen des Landes mißleitete Personen (die Gegner der Sklaverei) sich zur Ausführung von Plänen hergegeben haben, deren Gegenstand die Vernichtung

der häuslichen Einrichtungen in anderen Theilen des Landes sei, und forderte alle guten Bürger zum Schutze der Union gegen „moralischen Hochverrath“ auf. Daß Polk diesem Programm auch in der Praxis entsprach, zeigt uns, wenn wir es aus der Annexation von Texas nicht schon wüßten, seine Haltung in der Streitfrage über Oregon.

Die Vereinigten Staaten stützten ihre Ansprüche auf dieses, am stillen Ozean, nördlich von Californien gelegene, Gebiet, theils auf Eroberung und Ansiedlung (zuerst durch den Deutschen J. J. Astor), theils auf Verträge mit Spanien und Frankreich. Die Engländer verlangten es blos aus dem ersten Grunde. Schon 1818 hatten die Regierungen beider Länder es gemeinschaftlich auf zehn Jahre besetzt, diese Besetzung aber stillschweigend bis zum Jahre 1842 verlängert. In der Kongreßsitzung von 1842 auf 1843 ward eine Bill zur Organisirung des Gebietes Oregon eingebracht, dessen ganzen ungeschmälerten Besitz die Demokraten ungestüm forderten. Die Bill kam aber dies Mal sowenig als im Jahre 1844 im Senate zur Abstimmung, weil dieser als Folge der Beanspruchung des ganzen Territoriums einen Krieg mit England für unvermeidlich hielt. Während der Präsidentenwahl von 1844 bildete neben der Annexation von Texas die Durchsetzung der Rechte der Vereinigten Staaten auf ganz Oregon das eigentliche politische Betriebskapital der Demokraten. „Krieg mit England bis zum Messer, hieß es, oder Oregon bis zum 54° 40′ nördlicher Breite!“ Die Kaufleute des Nordens sahen schon in ihrer Angst die Englische Flotte die Amerikanischen Häfen blokiren, das ganze Land glaubte an Krieg. Allein so ernst hatten es Polk und die Seinigen nicht gemeint. Das streitige Gebiet kam im günstigsten Falle nur dem Norden zu Gute. Der Süden hatte aber keine Ursache, dem Norden zu Liebe tapfer zu sein und wählte des Muthes bessern Theil, die Vorsicht. Derselbe Präsident, der den Titel der Vereinigten Staaten

auf Oregon ganz klar und unbestreitbar genannt und im Falle der Nichtanerkennung desselben mit einer Kriegserklärung gedroht hatte, schritt in aller Stille zu Verhandlungen mit England und verkündete am 5. August 1846 dem Volke ganz kleinlaut, daß er Oregon bis zum 49° nördlicher Breite den Engländern überlassen habe. Die abgetretenen fünf und ein halber Breitegrade waren sicherlich keinen Krieg werth. Polk's friedliche Ausgleichung des von ihm selbst angefangenen Streites ist deßhalb nur zu billigen; allein seine Motive sind zu verdammen, und sein und der Demokraten Geschrei nach Krieg war nichts als eine lächerliche Falstaffiade. Von mehr als vorübergehender politischer Bedeutung ist die Oregon-Frage bloß darum, weil die Südländer nie nachgegeben und lieber einen Krieg angefangen haben würden, wenn Oregon südlich statt nördlich von der Missouri-Kompromiß-Linie gelegen hätte.

Im Uebrigen ist wenig von Polk's Administration zu sagen. Sie hat aber das indirekte Verdienst, daß sie durch ihre bedientenhafte Ausführung der südlichen Befehle zuerst im Norden eine geschlossene Opposition gegen die Diktatur der Sklavenhalter und den ersten massenhaften Abfall von den alten Parteien hervorrief. Wenn auch bei den Wahlen von 1840 und 1844 die Abolitionisten schon ihre eigenen Präsidentschafts-Kandidaten aufgestellt hatten, so bildeten sie doch einen verhältnißmäßig zu kleinen Theil der Bevölkerung, als daß ihr selbstständiges Auftreten numerisch in die Wagschale gefallen wäre. Bei der Wahl von 1848 aber traten die ehemaligen Führer der alten Parteien gegen diese selbst auf und halfen, indem sie das Volk des Nordens theilten und hinter sich herzogen, einen nachhaltigen Umschwung in der Partei-Politik vollziehen.

Die Demokraten nominirten zunächst den „General" Lewis Caß von Michigan, Ende Mai 1848, als ihren Kandidaten. Dieser Caß, der lange Zeit der Mehrzahl der einge-

wanderten Deutschen als demokratisches Ideal vorgeleuchtet hat und zuletzt Staatssekretär unter Buchanan war, ist ein klassisches Exemplar jener von John Randolph gezeichneten „Teiggesichter," die mit dem Süden durch Dick und Dünn gehen, um von den Fischen und Broden der Parteibeute zu zehren. Es hat selten einen unbedeutenderen Menschen gegeben, der in einträglicheren und einflußreicheren Stellungen gewesen wäre. Caß schleppte sich nie mit so überflüssiger Baggage ab, wie Grundsätze und Ehre es für die Mehrzahl der hiesigen Politiker sind. Seine ganze Kunst und Stärke bestand darin, daß er nach der politischen Wetterfahne aussah und sich willenlos der zuletzt beobachteten Strömung überließ. So war er erst Föderalist, dann Anhänger Jefferson's, darauf Vertheidiger von Adams und Clay in ihrem Kampfe gegen Jackson, später begeisterter Freund ihres Gegners Jackson, noch später warmer Verehrer des Whig's Harrison, seitdem aber ein rechtgläubiger Demokrat. Als langjähriger Gouverneur des Territoriums Michigan legte er den Grund zu seinem kolossalen Reichthum. Später ging er als Gesandter an den Hof Louis Philipp's, als dessen enthusiastischer Bewunderer und Lobredner er sich durch ein von mehr als schülerhafter Unkenntniß der Europäischen Zustände zeugendes, durchaus vom Kammerdienerstandpunkte aus geschriebenes Buch empfahl. Es hat vielleicht kein Politiker durch sein feiges Nachgeben und serviles Augendienen mehr als Caß dazu beigetragen, das Rechtsbewußtsein des Nordens in der Sklavenfrage zu verwirren und irre zu führen. Noch zu Anfang des Jahres 1847 war er — um hier nur das letzte Beispiel seiner Häutung anzuführen — als Vertheidiger des Wilmot-Proviso aufgetreten. Als aber die Präsidentenwahl herankam, von welcher er Belohnung für seine Parteidienste erwartete, ging, wie er selbst sagte, ein großer Umschwung in ihm vor, der ihn an der Wohlthätigkeit jener Maßregel zweifeln machte. Um sich aus der Klemme zu helfen und

zugleich dem Süden angenehm zu machen, schrieb Caß im Dezember 1847 seinen später oft genannten Brief an Nicholson, worin er sich gegen die Anwendung der Ordonnanz von 1787 und des Wilmot-Proviso auf die neu erworbenen Gebiete erklärte, dagegen aber als Ersatz dem Volke eines Territoriums das Recht zusprach, die Sklaverei nach Gutdünken einzuführen, abzuschaffen oder zu verbieten. Diese später von Douglas als Squatter- und Volkssouverainitäts-Lehre ausgeführte Doktrin wurde anfangs vom Süden freundlich aufgenommen, weil sie die vorhandenen Schwierigkeiten ohne jedes Aufsehen im Sinne der Sklavenhalter zu beseitigen versprach; fiel aber sehr schnell wieder in Ungnade, sobald man sich erst überzeugt hatte, daß sie sich auch ebenso gut gegen die Sklaverei anwenden läßt, und daß die letztere dann eben so leicht den Kürzern ziehen kann. Im Jahre 1848 bei der demokratischen Konvention kam jedoch Caß das ganze Verdienst seiner damaligen Ansichten zu Gute; er wurde darum auch als Präsidentschafts-Kandidat nominirt.

Die Konvention der Whigs trat am 7. Juni 1848 in Philadelphia zusammen. Ihre nördliche Fraktion war anfangs für Webster gewesen, weil dieser sich gerühmt hatte, das Wilmot-Proviso schon im Jahre 1838 erfunden zu haben. „Ich habe," sagte er bei der Whig-Versammlung in Springfield, „ein ganz persönliches Interesse in dieser Sache. Es scheint mir die Ansicht des Wilmot-Proviso die zu sein, daß kein Sklaverei-Gebiet dieser Union mehr annektirt werde. Aber trat ich dafür nicht schon vollständig im Jahre 1838 auf und bin ich von dieser Politik je einen Finger breit abgewichen? Ich kann nicht zugeben, daß neuere Erfinder ein Patent für ihre Erfindung herausnehmen und daß sie sich alle Ehre und allen Vortheil dafür zueignen. Der Donner, mit dem sie donnern, gehört nicht ihnen." Nachdem aber die Demokraten ihren „nördlichen" Caß nominirt hatten, schien es den erfahrenen Taktikern der Whigs an der Zeit, nach

dem Süden zu greifen, und hier leuchtete ihnen namentlich der Namen des Generals Zacharias Taylor in die Augen. Dieser stand wegen seiner Mexikanischen Siege damals gerade im Glanzpunkte seiner Popularität, war dabei aus einem Sklavenstaate und selbst Sklavenhalter, Niemanden anstößig und im Uebrigen eine politische Null, mit der die Parteihäupter am besten operiren konnten. Man brachte ihn also zu der Erklärung, daß er ein Whig sei, folglich auch die Beute unter die Whigs vertheilen wolle. So wurde er unter dem stürmischen Protest der freesoilistischen Mitglieder der Konvention zum Präsidentschafts-Kandidaten nominirt. Um nun jene mit der befolgten Taktik einigermaßen zu versöhnen, ernannten sie zum Vize-Präsidentschafts-Kandidaten Herrn Millard Fillmore von New York, weil er sich stets als einen Gegner der Sklaverei gezeigt hatte.

Mit dieser Wahl war indessen die Mehrzahl der Whigs von Neu-England, sowie ein großer Theil der Demokraten der freien Staaten nicht zufrieden gestellt. Jene vereinigten sich in Worcester, um wirksame Schritte gegen die ihnen drohende Gefahr und gegen die weitere Ausdehnung der Sklaverei zu berathen. Im Einklang mit ihnen traten demokratischer Seits die sogenannten Barnburner (wörtlich übersetzt mit Scheuer-Verbrenner, d. h. Radikale im Gegensatz zu den konservativen Demokraten, den sogenannten Oldhunkers) am 9. August 1848 in Buffalo durch die Delegaten von 17—18 Staaten zusammen, um dem weitern Umsichgreifen der Sklaverei entgegenzuwirken. Der in seinem Ehrgeiz gekränkte Martin van Buren hatte erst die überall zerstreuten Elemente zu dieser Partei gesammelt und suchte sie dann für seine Präsidentschafts-Kandidatur zu benutzen. Dieser Umstand spricht für die numerische Stärke und innere Macht der Partei, denn sonst würde sicherlich ein so erfahrener und gewiegter Politiker wie van Buren sich ihr nicht unbedingt angeschlossen haben. Van Buren fand auch hier wieder mit

seinem gewohnten Scharfblicke sofort heraus, daß nur die Offensive gegen die Sklaverei-Politik seiner ehemaligen Parteigenossen seinem Ehrgeize ein festes Fundament schaffen konnte. Wenn er einen Fehler in seiner Berechnung beging, so lag er nicht im Prinzip, sondern in der Zahl der von ihm in Anschlag gebrachten Jahre.

„Unzufrieden mit der Usurpation, welche die Sklavenhalter ausübten," ernannten die Freibodenmänner (freesoilers) Martin van Buren aus New York und Ch. Fr. Adams aus Massachusetts, Sohn und Enkel der beiden Präsidenten Adams, zu ihren Präsidentschafts- und Vize-Präsidentschafts-Kandidaten, stellten das Wilmot-Proviso an die Spitze ihrer Grundsätze, verlangten die unentgeldliche Bewilligung von Land an alle wirklichen Bebauer, wollten die Sklaverei aus allen Gebieten verdrängen, über die der Kongreß ein konstitutionelles Recht habe, sprachen sich für die Regulirung schiffbarer Flüsse und Verbesserung der Häfen auf Kosten der Vereinigten Staaten aus und gründeten so die bekannte „Buffalo-Platform." Die regulären Demokraten suchten zwar diese junge, von ihnen sich trennende Partei als unbedeutend und schwach darzustellen; indessen mußten sie sich nur zu bald überzeugen, daß bei der Präsidentenwahl von 1848 die auf Martin van Buren abgegebenen Stimmen die Niederlage des „demokratisch gesunden" L. Caß und die Wahl Z. Taylor's bewirkten.

Unter dem mächtigen Eindruck, den die Konvention in Buffalo hervorgebracht, vertagte der 30. Kongreß am 14. August 1848 seine erste Sitzung. Der Norden, auf den die gleichzeitigen großen Europäischen Ereignisse ihren mächtigen Einfluß ausübten, schien erwacht aus dem Schlummer, in welchen die Junker beider Parteien ihn eingewiegt hatten. Der energischen und unerschütterlichen Stellung, welche das Repräsentantenhaus eingenommen, unterwarf sich der Senat nach einer vierundzwanzigstündigen Sitzung, an dem der Ver-

tagung vorhergehenden Tage: die Oregon-Bill des Hauses, welche, sich auf die Ordonnanz von 1787 stützend, die Sklaverei von diesem Gebiete ausschloß, passirte, und Herr Polk befand es für gut, sie zu unterzeichnen. Wie bei der Aufnahme von Texas, so beantragte auch hier wieder Douglas am 10. August ein Amendement, welches ausdrücklich die Missouri-Kompromiß-Linie anerkannte und namentlich von den südlichen Senatoren mit 33 gegen 21 Stimmen angenommen wurde. Das Haus aber war mit 121 zu 82 Stimmen gegen die Missouri-Kompromiß-Linie, weil diese sich nur auf die durch den Ankauf von Louisiana erworbenen Gebiete beziehe, weßhalb im vorliegenden Falle die Ordonnanz von 1787 in Anwendung komme.

Bisher hatte sich die Theorie, welche die Sklavenmacht in den Territorien befolgt, und welche deren Bewohnern überlassen hatte, die Sklavenfrage selbst zu entscheiden, für das Interesse der Südländer sehr gut bewährt und für alle ihre Absichten und Pläne ausgereicht. Als aber die Errichtung einer Territorial-Regierung für Oregon immer näher rückte, welches bei seiner nördlichen Lage die Sklaverei weder kannte, nach brauchen konnte, wurde es nöthig, einen andern Standpunkt einzunehmen. Die Taktik der Vertheidiger des „Instituts“ ward deßhalb im Kongreß dahin geändert, daß es keine konstitutionelle Gewalt gebe, die einen Sklavenhalter verhindern könne, sein menschliches Eigenthum mit sich nach jedem beliebigen Theile der Union zu nehmen und es da zu halten. Der Demokrat Calhoun ging bei dieser Gelegenheit in der Hitze des Widerspruchs gegen früher vertheidigte Ansichten so weit, zu erklären, daß an dem Grundsatze, alle Menschen seien frei und gleich geboren, kein wahres Wort sei. Es dauerte übrigens ein ganzes Jahrzehent, ehe die Apostel Calhoun's diese neue Erfindung in ihrer ganzen Schroffheit dem Norden gegenüber geltend machten. Vorläufig kam es mehr darauf an, das Land auf die weit-

gehendsten Forderungen der Sklaverei-Propaganda vorzubereiten.

Die Aufnahme von Californien, Utah und New Mexiko blieb der zweiten Session dieses Kongresses überlassen. Seine Verhandlungen waren aber fruchtlos. Der Senat stieß unter der Diktatur von Calhoun, die den Sklavenhaltern feindlichen Beschlüsse des Hauses um, und dieses wieder nahm die ihnen günstigen Beschlüsse des Senates nicht an, so viel Mühe ihm das auch machte, da sechs Whigs aus Pennsylvanien zu den Sklavenhaltern übergingen und deren Einfluß verstärken halfen. Am Sonntag, den 4. März 1849, bei Sonnenaufgang vertagte sich der 30. Kongreß, ohne irgend einen Beschluß über die neuen Gebiete gefaßt zu haben.

An demselben Tage trat der neu gewählte Präsident Taylor sein Amt an. Er war wie gesagt ein glücklicher Soldat, hatte nie eine eigene politische Ansicht gehabt und besaß weder den Scharfblick noch die Energie, um die wahre Bedeutung des Kampfes der Sklavenhalter um Vergrößerung ihrer Macht zu erkennen. Aber Taylor war ein ehrlicher Mann und forderte sogar Californien auf, unverzüglich seine Staats-Verfassung zu entwerfen und darin selbstständig über die Sklaverei zu entscheiden. Auch sein Kabinet dachte über diese wichtige Frage mit ihm ganz gleich; wenigstens beförderte es nicht wissentlich die Absichten der Sklavenhalter.

Noch ehe der 31. Kongreß zusammentrat, hatte Californien seine Konstitution angenommen und sich darin einstimmig gegen die Sklaverei ausgesprochen. Wie dieser überraschende Beschluß herbeigeführt wurde, ist bis jetzt nicht recht klar geworden, denn es saßen Männer in der Konstituirenden, welche allezeit Vertheidiger der Sklavenmacht waren, Leute wie Gwinn und Butler King von Georgia. Daß sie für eine Maßregel stimmten, die nothwendiger Weise für ihr Interesse so verderblich und ihren Freunden im Kongreß so verhaßt war, muß wenigstens Verwunderung erregen. Ihre Hand-

lungsweise läßt sich nur dadurch erklären, daß die Haltung des 30. Kongresses die Ueberzeugung in ihnen hervorrief, Californien werde nun und nimmer ohne Ausschluß der Sklaverei aufgenommen werden. Die Freunde des Instituts unterwarfen sich, in der sichern Aussicht, durch ein späteres Amendement zur Konstitution günstigere Bedingungen herbeizuführen und den unterhalb des 36° 30′ Breitengrades gelegenen Theil des Staates der Sklaverei zu überantworten. Die Agitation für diesen Zweck dauert noch fort.

Die Sklavenhalter fanden in diesem Triumph ihrer Gegner eine wohlverstandene Aufforderung, ihre Interessen mit unerbittlicher Konsequenz zu vertheidigen und sich jeder Einschränkung des Sklaverei-Gebietes auf's Energischste zu widersetzen. Natürlich war die Drohung mit der Auflösung der Union wieder das Paradepferd, auf welchem der Süden in die Schranken ritt. Zwei Wochen vor dem Zusammentritt des Kongresses erschien im National-Intelligenzer eine Korrespondenz zwischen den Senatoren Foote von Mississippi und dem Abgeordneten Clingman von Nord-Carolina. Letzterer antwortete dem Erstern auf dessen Anfrage, daß nach seiner Ansicht die Sklavenstaaten sich jeder Kongreß-Akte widersetzen sollten, welche das „Institut" von den Gebieten ausschließen würde, und daß er für den Senator Mangin von Nord-Carolina, dieselbe Ansicht auszusprechen autorisirt sei. Dies war die Eröffnung des neuen Feldzuges und zugleich das Zeichen zur Vereinigung der Sklaven-haltenden Whigs und Demokraten. Ihnen schlossen sich die beutelustigen Schaaren der alten nördlichen Demokraten und Whigs an; Caß, Buchanan und Douglas z. B. auf der einen, Webster und Fillmore auf der andern Seite. Der Verrath wurde unter dem Vorwande der Aufrechthaltung der Union vollzogen. Die konsequente Logik, die parlamentarische Taktik, welche die Führer der Sklavenmacht, ihren John C. Calhoun an der Spitze, entwickelten, trieb die unentschiedenen, weder

ihre Aufgabe noch ihr Ziel erkennenden sogenannten nationalen Demokraten, so wie die Whigs und schwachen Freesoiler immer mehr in die Enge. Die prophetische Drohung John Randolph's hatte sich erfüllt! Der Norden war „niedergeworfen und an die Wand genagelt.“ Wenn es noch eines Beweises dafür bedurfte, so lieferte ihn die Art, wie alle schwebenden Fragen durch das Kompromiß vom Jahre 1850 erledigt wurden.

Die Geschichte und Charakteristik dieses wichtigen Gesetzes möge aber dem folgenden Kapitel vorbehalten bleiben.

Elftes Kapitel.

Die brennende Frage des Tages ließ sich nicht länger mehr verschieben; die Zulassung und Organisation der neuen Territorien mit oder ohne Sklaverei mußte endlich entschieden werden. Von einer Sitzung der andern überwiesen, fiel sie zuletzt dem 31. Kongresse anheim. Er trat am 3. Dezember 1849 zusammen und hat sich durch seinen Beschluß in dieser Angelegenheit eine nicht beneidenswerthe Berühmtheit in den Annalen der Amerikanischen Geschichte erworben.

Der Präsident Taylor sprach in der dem Kongresse bei seiner Eröffnung eingesandten Jahresbotschaft dieselben Ansichten über Nicht-Intervention in der Sklavenfrage aus, welche die Baltimorer Konventionen bereits sanktionirt hatten. Er begnügte sich damit, das Gesuch Californiens, falls es mit seiner neuentworfenen Konstitution um Aufnahme in die Union einkommen sollte, einer günstigen Berücksichtigung zu empfehlen und glaubte in der Zulassung dieses neuen Staates, sowie eventuell von Neu-Mexiko, wenn sich das dortige Volk eine Konstitution gegeben, das einfachste Mittel gegen die Zwietracht gefunden zu haben, die bei den Debatten über die legislative Gewalt des Kongresses in der Sklavenfrage stets von Neuem auflodert. „Wenn wir die Territorien sofort als Staaten aufnehmen, meinte Taylor, so ist die Frage müßig, ob der Kongreß etwas in den und über

die Territorien zu sagen hat.“ Eine unbedingtere Anerkennung der Squatter-Souveränität läßt sich wohl kaum denken.

Allein dieses Auskunftsmittel, eine Schlacht dadurch zu vermeiden, daß die Heere sich leise vom Kampfplatz schleichen und die Thatsache selbst als die Entscheidung betrachten, war weder den kampflustigen Heißspornen des Südens noch den prinzipientreuen Männern des Nordens genehm, zudem auch nicht einmal geeignet, eine momentane Lösung der Verwicklung herbeizuführen. Wenn selbst, was Taylor als nahe bevorstehend andeutete, die Bevölkerung Neu-Mexiko's groß genug gewesen wäre, sich eine Verfassung zu geben, so war ja ohne eine Machtentfaltung des Kongresses gar kein Neu-Mexiko vorhanden. Die raubgewöhnten Texaner sprachen das ganze Gebiet, das unter dem Namen Neu-Mexiko bekannt war, als zu Texas gehörig an. Da nun Texas Sklaverei hatte, so war die Sklavenfrage für jenes Gebiet praktisch gelöst, wenn man es Texas zusprach, das ohnehin schon bei der Aufnahme von dem Süden als das Saamenkorn zu einem halben Dutzend neuer Sklavenstaaten in die Union gepflanzt worden war. Außerdem blieb noch Utah übrig, welches den nämlichen Zankapfel bot.

Die Lage war für einen großen Coup geeignet. Der Süden wußte sie trefflich zu benutzen. In Mexiko war die Sklaverei verboten. In den von dieser Republik an die Vereinigten Staaten abgetretenen Gebieten hatte sie weder rechtliche noch faktische Existenz, sondern war auch gesetzlich ausgeschlossen. Es galt nun den Grundsatz durchzufechten, daß durch den bloßen Anfall dieser Länder an die Vereinigten Staaten die Sklaverei dort eingeführt, verfassungsmäßig bestehend und unter den Schutz der Bundesregierung gestellt sei. Damit war die Sklaverei als national, als Prinzip der Vereinigten Staaten Konstitution erwiesen und, so lange die Union besteht, als die Regel festgestellt, während die Freiheit

als Ausnahme zu gelten hatte und „streng interpretirt" werden mußte. Die Konsequenzen dieser neuen Lehre werden sich bald wahrnehmen lassen; in der Dred-Scott Entscheidung sind sie am Lichtvollsten entwickelt.

So beharrlich die Sklavenhalter in dem jetzt eröffneten Kampfe für das obige Prinzip einstanden, so tapfer vertheidigten die nördlichen Freistaatsmänner das ihnen an und für sich günstige Terrain. Es war eine ungewöhnliche, seitdem kaum mehr vorgekommene Erscheinung, daß einige Südländer, unter der Leitung Henry Clay's, billig genug waren, die Forderungen im Interesse der Sklavenhalter nicht auf's Höchste zu spannen. Henry Clay gab z. B. im Prinzipe zu, daß die Sklaverei, da sie unter mexikanischem Gesetze in den neu erworbenen Gebietstheilen nicht rechtlich bestanden, durch die Verfassung der Vereinigten Staaten auch nicht dahin gepflanzt worden sei, und daß der Kongreß allen Grund habe, sie daraus entfernt zu halten. Nur das Volk könne dereinst bei der Annahme einer Verfassungsurkunde die Sklaverei einführen. Andere, wie z. B. Sam Houston räumten ein, daß die Sklaverei nördlich vom 36°. 30′ N. B. in den neuen Gebieten ausgeschlossen sei, nahmen jedoch alles Land südlich von jener Trennungslinie als unbedingtes Sklavereigebiet in Anspruch.

Um nun der herrschenden Ungewißheit ein Ende zu machen und die Sache ihrer Entscheidung zuzutreiben, ergriffen dies Mal die Gegner der Sklaverei die Initiative. Am 31. Dezember 1849 beantragte der Abgeordnete R o o t von Ohio im Hause, daß das Territorial-Komite angewiesen werde, unverzüglich eine Bill vorzulegen, welche für die Errichtung von Territorial-Regierungen sorgen und die Sklaverei in allen von Mexiko an die Vereinigten Staaten abgetretenen Gebieten verbieten solle. Dieser Antrag gelangte erst am 4. Februar 1850 zur Abstimmung, wurde aber mit 105 gegen 75 Stimmen verworfen. Im Ganzen waren 231 Mitglieder anwesend, 32 nördliche stimmten dagegen, Andere, z. B. einige

Massachusetts-Whigs, stimmten gar nicht. Um diesen Schlag zu pariren, brachte Giddings von Ohio noch an demselben Tage den Antrag ein, daß bei Errichtung einer Regierung für irgend ein Territorium der Vereinigten Staaten es die Pflicht des Kongresses sei, der Bevölkerung desselben ohne Ausnahme die in der Einleitung zu der Unabhängigkeits-Erklärung genannten Rechte zu sichern. Allein auch dieser Antrag wurde mit 104 gegen 92 Stimmen auf die Tafel des Hauses gelegt und damit die Aussicht auf Anerkennung des Wilmot-Proviso so gut wie vernichtet. Es war zu Ende mit der Politik, welche die Sklaverei durch einen Kongreß-Akt von den Territorien ausschließen wollte. Nach dieser Niederlage des Prinzips handelte es sich nur noch um Entscheidung der Frage, wie weit der Sieger gehen sollte?

Noch während dieser Verhandlungen hatte Präsident Taylor am 21. Januar 1850 mit der dringendsten Empfehlung sofortiger Gewährung dem Kongreß das Gesuch des Volkes von Californien vorgelegt, wonach es auf Grund der von ihm angenommenen Freistaats-Verfassung in die Union zugelassen zu werden wünschte. Gegen dieses Gesuch ließ sich, abgesehen von der Unregelmäßigkeit, daß sich hier ein Staat gleich als Souverain einführte, ohne das Stadium der Territorialverpuppung durchgemacht zu haben im Grunde nicht viel erinnern. Einmal hatte der Kongreß es unterlassen, eine Territorial-Regierung für Californien einzusetzen, dann aber war die Union durchaus machtlos gegen den neuen Staat am stillen Meere, konnte also auch seinen bestimmt ausgesprochenen Willen weder beeinflussen noch ändern. Gleichwohl betrachteten die Sklavenhalter die Aufnahme Californiens als ein großes Opfer, zu dem sie sich nur gegen die gewichtigsten Zugeständnisse entschließen könnten. Ihrer Theorie nach mußte wenigstens die Mason und Dixon's Linie bis zum stillen Meere fortgeführt und der südlich vom 36° 30′ fallende Theil von Californien (als Colorado Gebiet) der Skla-

verei unbedingt zugetheilt werden. Was also früher ein von der Freistaatspartei für den Staat Missouri ausnahmsweise gemachtes Zugeständniß war, wurde jetzt schon als rechtliche Ueberweisung der größern Hälfte der Union an die Sklavenhalter in Anspruch genommen.

Henry Clay erblickte in der Erbitterung der Parteien und in den steten Uebergriffen seiner eignen Freunde eine die Union ernstlich bedrohende Gefahr und suchte durch Zugeständnisse, die er beiden Theilen dringend empfahl, ein Kompromiß herbeizuführen. Ob er wirklich glaubte, durch seine Vorschläge das gelockerte Band zwischen dem Süden und Norden auf die Dauer befestigen zu können oder ob er nur einen Waffenstillstand und faulen Frieden herbeizuführen bestrebt war, mag dahin gestellt bleiben. Indessen läßt sich schwerlich annehmen, daß Clay wirklich in der Aufnahme Californiens als Freistaat ein dem Norden gemachtes Zugeständniß erblickt und die Uebel nicht vorausgesehen habe, welche das Sklavenjagdgesetz naturgemäß hervorrufen mußte. Wir müssen aber zu Ehren des Urhebers der Kompromißmaßregeln von 1850 hervorheben, daß der praktisch wichtigste Theil derselben, die Organisation der von Mexiko abgetretenen Territorien, ausdrücklich auf den Grundsatz basirt war, daß die Sklaverei hier gesetzlich verboten sei und darum schwerlich festen Fuß fassen werde, weßhalb es überflüssig erscheine, eine Bestimmung darüber in die Territorial-Organisation aufzunehmen. Freilich wurde dieses Prinzip bei der Annahme der Henry Clay'schen Beschlüsse keineswegs zugestanden, vielmehr von den Südländern stets die Behauptung aufgestellt, daß die Verfassungsurkunde die Sklaverei allerdings rechtlich in die Territorien einführe.

Am 29. Januar 1850 hatte Henry Clay dem Senate eine Reihe von Anträgen vorgelegt, welche unter der von Benton herrührenden spöttischen Bezeichnung „der Omnibus" bekannt sind. Sie verlangten

1) Zulassung von Californien in die Union, ohne ihm ein Verbot über Einführung oder Ausschließung der Sklaverei aufzuerlegen;
2) Errichtung von Territorial-Regierungen in den von Mexiko abgetretenen Gebieten, ohne Annahme irgend einer Beschränkung oder Bedingung hinsichtlich der Sklaverei, zumal diese in der ganzen Republik Mexiko rechtlich nicht existirt habe.
3) Feststellung der westlichen Gränzen von Texas durch den Rio Grande und mit Ausschluß aller südlich und westlich von diesem Flusse gelegenen Theile von New Mexiko.
4) Bezahlung der Texanischen, vor Annexation dieses Staates kontrahirten Staatsschuld in einer bestimmten Periode und Summe, und unter der Bedingung, daß Texas sich feierlich verpflichte, jeden Anspruch, den es an einen Theil von New Mexiko mache, an die Vereinigten Staaten abzutreten.
5) Die Erklärung, daß es unangemessen sei, die Sklaverei im Distrikte Columbia abzuschaffen, ohne die Zustimmung der Einwohner desselben einzuholen und ohne die Eigenthümer zu entschädigen.
6) Verbot der Einführung von Sklaven in den Distrikt, um sie dort entweder als Waare zu verkaufen oder von dort auf andere Märkte zu führen.
7) Strengere gesetzliche Maßregeln für Wieder-Einbringung von flüchtigen Sklaven.
8) Die Erklärung, daß der Kongreß keine Macht habe, den Sklavenhandel zwischen den Sklaven haltenden Staaten zu verbieten oder zu hemmen.

Bell von Tennessee, der spätere Präsidentschafts-Kandidat der Old Gentlemen's Partei im Jahre 1860, setzte einen Konkurrenz-Omnibus in Bewegung, in welchem er neben Californien als freiem Passagier vier neue Sklavenstaaten aus

Texas und ein halbes Dutzend anderer aus den Territorien in die Union hineinzukutschiren hoffte.—Die Debatte über die in den Clay'schen und Bell'schen Anträgen enthaltenen Forderungen beschäftigte den Kongreß volle acht Monate und führte alle bedeutenden Redner dafür und dagegen in's Feld. Am 13. Februar 1850 benachrichtigte der Präsident den Kongreß in einer Botschaft, daß Californien sich als Staat organisirt und die Sklaverei ausgeschlossen habe. Natürlich bevorwortete er die Zulassung des neuen Staates. Unter dem Eindruck dieser dem Territorial-Komite überwiesenen Botschaft bereitete Calhoun, damals schon todt krank, seine letzte Rede vor, welche am 4. März durch den Virginier Mason im Senate vorgelesen wurde. Während des Vortrages schleppte sich Calhoun, auf zwei Freunde gestützt, in die horchende Versammlung. Nachdem er in seiner Re e oder vielmehr Abhandlung mehrere Wege zur „Rettung der Union" erwähnt, kam er endlich zu dem Vorschlag, durch ein Amendement der Konstitution eine Bestimmung hinzuzufügen, welche dem Süden auch rechtlich die Macht des Selbstschutzes (die er faktisch bereits besaß) ertheile, ehe das Gleichgewicht zwischen beiden Sektionen durch die Handlungen der Regierung gestört werde. „Und es wird nicht schwer sein," fügte er hinzu, „eine solche Bestimmung zu entwerfen." Er sprach sich bei dieser Gelegenheit aber nicht näher darüber aus und ließ diese Bestimmung erst später durch seine Freunde veröffentlichen. Er wollte nämlich zwei Präsidenten gewählt wissen, einen von den freien und einen andern von den Sklaven-Staaten; die Akte des Kongresses sollten aber erst dann zum Gesetze erhoben werden, nachdem sie von beiden Präsidenten genehmigt und gezeichnet worden. Das heißt, die 100,000 Sklavenhalter sollten nicht länger damit zufrieden sein, eine kontrolirende Aristokratie unter der Form einer Republik zu bilden, sondern sie sollten ihre bereits anerkannte Autorität durch Bildung einer selbständigen Regierung inner.

halb der Union ganz außer Gefahr bringen. So oft Calhoun vor seinem Ende (31. März) noch in der Sitzung erschien, kam er auf diesen Plan zurück, als ob er sein Sterbegedanke wäre.

Kurz vorher hatte Senator Foote von Mississippi auf Ernennung eines Ausschusses von dreizehn Mitgliedern angetragen, um ein Kompromiß zwischen den beiden Sektionen des Landes zu Stande zu bringen, d. h. zwischen den Sklavenhaltern einer Seits und dem Volke von 20 Millionen andrer Seits. Am 5. März benachrichtigte Foote den Senat, daß er seinen Antrag als ganz besonders dringend am nächsten Donnerstag zur Abstimmung bringen werde, sobald an diesem Tage der Senator von Massachusetts die von ihm angekündigte Rede gehalten haben werde. Der nächste Donnerstag kam und mit ihm Webster's denkwürdige Rede vom 7. März, deren Bedeutung und Tragweite schon im ersten Kapitel besprochen ist. Webster erkannte, daß die Sklavenhalter jetzt die unbedingte Suprematie hatten; er wollte Präsident werden. Es kam ihm darauf an, sich die herrschende Kaste günstig zu stimmen, ja er verschrieb sich ihr mit Haut und Haaren — und war doch zuletzt der Betrogene!

Nach sechswöchentlicher Debatte ging endlich der Foote'sche Antrag durch. Am 18. April wurde das Dreizehner-Komite gebildet aus H. Clay (Berichterstatter), Caß, Bright, Cooper, King, Downs, Berrien, Dickinson, Webster, Phelps, Mason, Mangum und Bell, also sieben wirklichen Vertretern der Sklavenmacht und sechs sogenannten Vertretern der freien Staaten. Um nur ein annäherndes Bild von der damals herrschenden Aufregung zu geben, möge hier erwähnt werden, wie Schimpf und Skandal-Szenen zu jener Zeit gar nichts Seltenes im Senate waren und wie am 17. April selbst Senator Foote während der Sitzung und mitten in der Debatte auf den Senator Benton ein Pistol abzufeuern suchte. „Ich bin unbewaffnet," rief der ehrwürdige Benton, indem er die

Weste aufriß, untersucht mich, ich trage nie Waffen, niemals, niemals — geht aus dem Wege und laßt den Meuchelmörder und Schurken schießen!" Dickinson entwand Foote das Pistol, und später wurde die Sache in den Akten eines Komite's begraben.

Am 8. Mai 1850 erstattete Henry Clay den Bericht des Dreizehner-Komite's. Die in ihm vorgeschlagenen Maßregeln beschränkten sich im wesentlichen auf Clay's Anträge vom 20. Januar; nur wurde jede Bestimmung über den Sklavenhandel zwischen den Einzelstaaten vermieden.

Aus Gründen der Zweckmäßigkeit ward zu rechtfertigen gesucht, daß alle beantragten Maßregeln in einem und demselben Akte beschlossen werden sollten. Alle Zerwürfnisse wegen der Sklavenfrage sollten darin ausgeglichen werden: das sei der Zweck und moralische Zusammensetzung der vorgeschlagenen Verfügungen. Clay befriedigte keinen der streitenden Theile. Gleich in derselben Sitzung erklärten sich sowohl die südlichen als die nördlichen Stimmführer im Senate gegen diesen Bericht. Beide Parteien erkannten darin prinzipienwidrige Zugeständnisse, ja das Aufgeben des ganzen Streitgegenstandes zu Gunsten der Gegenpartei. Es entstand demnach eine langgedehnte Debatte, in deren Laufe der Präsident Taylor am 9. Juli 1850 starb. Unter den damaligen Umständen war selbst sein Tod ein Unglück. Wie zweifelhaft auch anfangs seine Politik gewesen war, so mußte sie doch unbedingt derjenigen vorgezogen werden, welche sein Nachfolger voraussichtlich verfolgen würde. Man wußte namentlich in der Sklavereifrage stets, wie man mit Taylor daran war. Die offenen Anmaßungen des Südens verstummten unter seiner Verwaltung. Süd-Carolina wagte nicht, seine ehrgeizigen Pläne laut werden zu lassen. Texas, das einige Monate früher um zwei Regimenter Soldaten zum Schutze gegen die Indianer gebeten hatte und kurz darauf die Union mit Krieg bedrohte, wenn man ihm ein Stückchen seiner neu-

mexikanischen „Ansprüche" nehme, Texas wagte es unter Taylor nicht, mit solch lächerlichen Drohungen hervorzutreten.

Millard Fillmore aus Buffalo, der Vize-Präsident, der dem General Taylor für dessen Amts-Termin als Präsident folgte, war ebenso durch Zufall Vize-Präsident geworden, wie er jetzt Präsident wurde. Anfangs hatte die Partei beabsichtigt, Abbot Lawrence von Massachusetts, einen persönlichen Freund Taylor's, zum Vize-Präsinenten zu ernennen; aber die Opposition zweier Freesoil-Whigs auf der National-Konvention gegen Lawrence, so wie der Umstand, daß man das wichtige New York mit seinen 35 Stimmen auch etwas bedenken zu müssen glaubte, hob Fillmore auf den Wahlzettel. Außerdem war der Haß der nördlichen Whigs gegen die Sklavenhalter in New York, Neu England und mehrern westlichen Staaten damals so stark, daß die Konvention glaubte, ihm Rechnung tragen zu müssen. So brachte man den Sklavenhalter Taylor mit einem Manne in Verbindung, der bisher entschieden gegen Annexationen von Sklavenhalterstaaten, für Abschaffung des Sklavenhandels überhaupt und der Sklaverei im Distrikte Columbia gewesen war.

Aber selbst der leiseste Zweifel über die Politik der neuen Administration mußte aufhören, als Fillmore wenige Tage nach seinem Amtsantritt sein Kabinet wählte und Daniel Webster zu seinem Premier-Minister (secretary of state) ernannte. Die Sklavenhalter-Politik, die Webster seit dem 7. März 1850 so leidenschaftlich und rücksichtslos gepredigt hatte, nahm durch ihn Besitz vom weißen Hause und den verschiedenen Ministerien. Die Politik der Ordonnanz von 1787, ja, selbst die Nicht-Interventions-Politik von Taylor und Caß wurde jetzt entschieden verworfen. Die Sklavenhalter triumphirten, denn die ganze Politik der neuen Exekutive bestand nur in offener und geheimer Begünstigung der Kompromißmaßregeln.

Die Diskussion derselben nahm den ganzen Sommer in Anspruch. Mason, Berrien, Clemens und Yulee feindeten die Clay'schen Anträge an, weil sie ihnen als entschiedenen Südländern nicht weit genug gingen und überhaupt zu vermittelnd waren. Caß, Webster, Dickinson, Clay, Douglas und Foote vertheidigten sie energisch und Seward, Smith, Hale und Andere traten ihnen ebenso entschieden gegenüber, weil sie den Interessen des Nordens feindlich waren. Am 1. Juli waren ihnen durch eine Reihe verschiedener Amendements so sehr alle ursprünglichen Bestandtheile und Züge genommen, daß bloß der Utah betreffende Paragraph übrig geblieben war. Benton erregte daher große Heiterkeit, als er den Senat mit der webenden und wieder auflösenden Penelope verglich.

Uebrigens verloren die Sklavenhalter ihr Ziel nicht aus den Augen. Sie setzten nach achtmonatlicher Debatte endlich durch, daß die beiden Häuser einzeln über alle Bills abstimmten, die nach Verwerfung der Gesammtbill in verschiedenen selbstständigen Gestalten von den südlichen Abgeordneten eingebracht worden waren. So passirte am 10. August der Senat mit 30 gegen 20 und am 6. September das Haus mit 107 gegen 97 Stimmen die von Pearce aus Maryland eingebrachte Gränzbill. Diese setzte einmal die nördliche und westliche Gränze von Texas fest, trat ihm dann aber auch etwa 9- bis 10,000 Quadratmeilen ab, welche es vom Neu-Mexikanischen Gebiete beansprucht hatte, und welche dieser Akt aus einem freien in ein Sklaven-Territorium verwandelte. Mit dieser Bill verbunden, also im offenen Widerspruch mit der früher beschlossenen Trennung der zu erledigenden Verhältnisse, ward die Territorial-Organisation von New-Mexiko, ungeachtet sie gar keine Wechselbeziehung mit ihr hatte. Darauf entschied der Senat, am 18. August mit 34 gegen 13 Stimmen die Zulassung Californiens ohne die Sklaverei-Klausel; am 14. August passirte er die Bill für Organisation der Territorien

New Mexiko und Utah; am 23. das Gesetz gegen flüchtige Sklaven und am 14. September endlich die Bill, welche den Sklavenmarkt im Distrikte Columbia abschaffte. Das Haus der Repräsentanten war noch viel eiliger; es vollbrachte das ganze Werk in neun Tagen und nahm sich nicht einmal die Zeit, die wichtigsten Punkte zu debattiren, indem es sich mittelst der vorherigen Frage über jede Diskussion hinwegsetzte.

Den längsten und heftigsten Kampf rief in beiden Häusern die Texanische Gränzbill hervor. Im Senate beantragte Chase von Ohio, ihr das Wilmot-Proviso hinzuzufügen. Es fehlten seinem Antrage nur 3 Stimmen, um ihn zum Gesetze zu erheben; er fiel mit 20 gegen 25 durch. Im Hause schwankte der Kampf drei Tage lang. Die Gegner der Sklaverei schienen sich endlich der ganzen Größe der Gefahr bewußt geworden zu sein, welche ihren Interessen drohte; sie rafften sich plötzlich mit aller Macht auf und suchten das an Texas abzutretende Gebiet der Freiheit zu erhalten. Am 4. September wurde wirklich der Gränzbill mit 126 gegen 80 Stimmen die dritte Lesung verweigert. Am folgenden Morgen ging der Antrag durch, diese Abstimmung nochmals einer Probe zu unterwerfen; aber als es dazu kam, wurde die dritte Lesung wiederholt mit 107 gegen 90 Stimmen zurückgewiesen. Hiermit war nach allen parlamentarischen Rechten und namentlich der Geschäftsordnung des Kongresses die Bill verworfen. Aber die Sklavenhalter und ihre Verbündeten stießen diese Regeln um und verlangten eine nochmalige Abstimmung. Der Sprecher des Hauses, obgleich selbst Sklavenhalter, konnte nicht anders und mußte den Antrag für ordnungswidrig erklären. Auf eine Appellation an das Haus selbst, überstimmte dieses den Sprecher mit 123 gegen 83 Stimmen, so daß die Bill schließlich mit 108 gegen 97 Stimmen angenommen wurde. In diesem Augenblicke stiegen die Texanischen Schuldscheine, die bisher werthlose Papierstreifen gewesen waren, auf Par. Wenn Zahler und Bezahlte reden

wollten, so würde sich eine recht artige Summe ergeben, die in der Zeit vom 4. bis 6. September für Stimmen-Ankauf aufgewandt wurde, und namentlich in der letzten Nacht vor dem sechsten wahre Wunder wirkte.

Das Kompromiß enthält in dieser endgültigen, von beiden Häusern angenommenen und auch vom Präsidenten nach einigen Scheinbedenken genehmigten Gestalt folgende fünf Punkte:

1) Gränzregulirung von Texas, dessen Verzichtleistung auf alle gegen die Vereinigten Staaten erhobenen Ansprüche, wofür dieselben zehn Millionen von der Texanischen Staatsschuld übernehmen, Errichtung einer Territorial-Regierung für New-Mexiko, welches letztere seiner Zeit mit oder ohne Sklaverei, sowie es seine Konstitution vorschreiben wird, als Staat aufgenommen werden soll.
2) Errichtung einer Territorial-Regierung für Utah mit derselben Bestimmung über Sklaverei, wie bei Neu-Mexiko.
3) Zulassung von Californien mit seiner die Sklaverei ausschließenden Konstitution.
4) Auslieferungs- und Jagd-Gesetz gegen flüchtige Sklaven;
5) Unterdrückung des Sklavenmarktes im Distrikte Columbia.

In wie weit dieses Gesetz den Namen eines Kompromisses verdient, ist, wie schon bemerkt, nicht recht klar, denn die Sklavenhalter machten dem Norden nirgends ein wesentliches Zugeständniß. Die Sklaverei war in Californien bereits gesetzlich ausgeschlossen. Seine Zulassung wurde nur deßhalb von ihnen so lange hinausgeschoben, um andrer Seits die höchsten Preise dafür zu erlangen. Die Unterdrückung des Sklavenmarktes in Washington war eine bloße Form, eine reine Aeußerlichkeit, denn nicht die Sklaverei wurde, wie

Seward wollte, im Distrikte Columbia verboten, sondern der Sklavenmarkt nur außerhalb der Stadtlinie verlegt. Der Norden aber räumte Alles ein, was man von ihm verlangt hatte. Vier Jahre später bei der Nebraska-Bill sollte er erst einsehen lernen, daß selbst die eventuelle Zulassung von Neu-Mexiko und Utah ohne die Sklaverei-Klausel eine schlau gelegte Falle war, obgleich der Süden sie Anfangs als ein Zugeständniß hinstellte.

Der 31. Kongreß vertagte sich Ende September 1850. Er hatte die eine Hälfte der Arbeit gethan. Es galt jetzt noch, die Entrüstung des Nordens über die erlassenen Gesetze zu beschwichtigen, von denen hier das Sklaven-Jagdgesetz das verhaßteste war. Anfangs versuchte man, den Sturm durch Beschränkung des letztern Gesetzes zu besänftigen. Aber die Verwaltung trat täglich schroffer auf und entfernte oder belästigte die Beamten, welche nicht ihre volle Uebereinstimmung mit den neuen Gesetzen durch die That bewiesen. Die Hunkerdemokraten erhoben bald das Kompromiß zu einem ihrer Glaubensartikel; sie setzten es auf ihre Platform. Jetzt mußten Korruption und Denunziation das Ihrige thun, um das Volk, wenn auch nicht zur positiven Anerkennung, doch zur stillschweigenden Gutheißung des Kompromisses zu zwingen. Einflußreiche Blätter wurden bestochen, und vierzig bis fünfzig Kongreß-Mitglieder traten zu einem „Unions-Komite" zusammen, durch welches sie sich verpflichteten, keinen Mann für irgend ein Amt zu unterstützen, der nicht Leib und Seele der kompromißseligen Administration verkaufte. In den größeren Städten wurden sogenannte Union-Versammlungen gehalten, wo die Gegner des neuen Gesetzes durch Mitglieder der beiden alten Parteien denunzirt und feierlichst excommunizirt wurden. In New York namentlich bildete sich die berüchtigte Unions-Rettungs-Kommission und organisirte ein vollständiges Proskriptions- und Polizei-System. Sie forderte unter der Führung der Blätter „Expreß,

Herald, Daybook“ die südlichen Kaufleute und Zwischenhändler auf, bei verschiedenen namhaft gemachten Firmen New Yorks wegen ihrer, der Sklaverei feindlichen Ansichten fortan keine Einkäufe mehr zu machen, verläumdete die großen Handelsplätze des Nordens als Sitze des Abolutionismus und schürte überall das Feuer der Erbitterung und des Fanatismus gegen Diejenigen, welche sich nicht unbedingt für das Kompromiß erklärten. So lösten sich in der Hitze der Leidenschaften die alten Parteibande mit einer Schnelligkeit, die alle Hoffnung auf eine friedliche Wiedervereinigung unmöglich machte.

Die gehässigste der Kompromißbestimmungen war von Anfang an und ist das Sklaven-Jagdgesetz. Sein Inhalt ist kurz der: „Jeder Sklavenbesitzer kann, sobald er nur die auf Grund zweier Zeugenaussagen amtlich konstatirte Flucht eines Sklaven beweist, diesen im ganzen freien Norden jagen und vor den Vereinigten Staaten-Kommissär schleppen, der dann auf die oberflächlichsten Beweise hin und bei der nur halbwegs stimmenden Identität der Person den Ergriffenen in die Sklaverei schickt. Also nicht die gesetzliche Jury, sondern ein abhängiger, von dem entsprechenden Gerichtshofe (circuit oder supreme court) zu ernennender Beamter, der Kommissär, entscheidet über die vom angeblichen Eigenthümer des Reklamirten vor ihn gebrachten Thatsachen, über die Freiheit oder Knechtschaft des Mannes. Der Vereinigte Staaten-Marschall, der die Verhaftsbefehle des Kommissärs zu vollziehen sich weigert, hat 1000 Dollars Strafe zu zahlen, die der verfolgende Eigenthümer erhält. Alle guten Bürger (!) sind verpflichtet, zur schleunigen und wirksamen Ausführung dieses Gesetzes behülflich zu sein. Dabeistehende können zur Hülfe aufgefordert werden und verfallen in Strafe, wenn sie nicht helfen; ja wer einen Flüchtling bei seinem Entrinnen aus der Gewalt des Agenten unterstützt oder wer ihn beherbergt oder verbirgt, so daß seine Entdeckung und Verhaftung

verhindert wird, verfällt einer Geldstrafe bis zu 1000 Dollars oder einer Einsperrung bis zu sechs Monaten und hat außerdem noch 1000 Dollars Entschädigung an den seines „Eigenthumes beraubten" Kläger zu zahlen. Die Leute, welche die Sklaven einfangen, bekommen fünf Dollars und mehr, je nach Verdienst und Arbeit. Ueberweist der Kommissär den Sklaven an seinen angeblichen Herrn, so erhält er zehn Dollars; thut oder kann er es nicht, so bekommt er nur fünf Dollars." In dieser achten Sektion des Gesetzes liegt seine direkt korrumpirende Absicht und Wirkung, um so mehr, als das Zeugniß eines angeblich flüchtigen Sklaven nicht gelten soll, und als in Sektion sechs ferner bestimmt wird, daß selbst der Kommissär, wenn ein Sklavenbesitzer oder dessen Agent einen Flüchtling ohne Prozeß verhaftet oder ergreift, nur in summarischer Weise den Fall zu entscheiden braucht, und daß er, wenn er die ihm vorgeführte Person auf die vagste Beschreibung hin mit dem entlaufenen Sklaven für identisch hält, den Flüchtigen nöthigenfalls mit Anwendung von Gewalt nach dem Süden zu schleppen habe. Die aus diesem Transport erwachsenden Kosten, die erforderliche Zurückbringung des Verurtheilten durch Vereinigte Staaten-Beamten werden aus dem Schatze der Bundes-Regierung gezahlt. Die Sklaverei ist also eine nationale Angelegenheit! —

Gleich die ersten Anwendungen des Gesetzes waren wenig geeignet, die ob seiner Annahme laut gewordenen Befürchtungen zu beschwichtigen. Es entfaltete sich über das ganze Land eine "terreur noire", welche den Heldenthaten der terreur blanche, der weiland Demagogenriechereien und Europäischen Hochverrathsprozesse wenig nachgab und nachgiebt. Gastfreundschaft ward für ein Verbrechen und die Verweigerung eines Stückes Brod oder eines Trunks Wasser für die größte aller patriotischen Tugenden erklärt. Während die südlichen Häscher nur theilweise in den Vereinigten Staaten-Beamten willfährige Werkzeuge fanden und während sie bei ihren

Arretirungen, mit wenigen servilen Ausnahmen, fast überall auf den bewaffneten Widerstand des Volkes stießen, suchte die Regierung das von ihr geschaffene Gesetz mit den äußersten Mitteln und mit unmenschlicher Strenge durchzuführen. Freie Schwarze, die schon seit Jahrzehnten unbehelligt im Norden gelebt hatten, wurden auf nichtssagende Indizien hin an die sich als Eigenthümer Ausgebenden ausgeliefert und mit Gewalt in den Süden geschleppt; Männer, die den Vereinigten Staaten-Kommissären trotz deren Aufforderung keine Hülfe bei Arrestation der Schwarzen leisten wollten, wurden für diese bloße Unterlassungssünde als Hochverräther vor ein Gericht gestellt und auf Grund des hier als Landesgesetz geltenden mittelalterlichen Englischen Königsgesetzes inquirirt. Jeder Freisprechung antwortete die Exekutive mit einer neuen Verfolgung. Ja, Fillmore beanspruchte sogar die unbedingte Verfügung über die Milizen sämmtlicher Staaten der Union, um stets eine bewaffnete Macht zur Unterdrückung des Widerstandes gegen die Menschenjagd zur Hand zu haben.

Trotz alledem verfehlte aber das Sklaven-Jagd-Gesetz seinen Zweck. Statt eines Oelzweiges erwies es sich als Feuerbrand; statt den Frieden herbeizuführen, erzeugte es den Kampf. Der Streit, den es beizulegen vorgab, entbrannte in dem Augenblick am Heftigsten, als es in das Statutenbuch der Vereinigten Staaten eingetragen wurde. Dies Gesetz hat Tausende von Dollars aus dem Schatze der Bundesregierung gezogen und kaum ein Dutzend Flüchtlinge dafür eingebracht. Es hat den Norden unnütz erbittert, während es dem Süden keine wesentlichen Vortheile gewährte. Es hat die Parteien gebrochen, welche es durchsetzten, die Zeitungen ruinirt, welche es bevorworteten, und die Männer in der öffentlichen Meinung vernichtet, welche es ausführten, vor Allem aber die Achtung des Volkes vor den Gesetzen geschwächt, indem es dasselbe zum Aufstände reizte. Die Ketten um das Gerichtsgebäude von

Boston, die mörderischen Salven in Christiana, der blutige Bach in Wilkesbarre, die Lärmglocken in Syrakuse und die bewaffneten Kämpfe zwischen den Lokal- und Vereinigten Staaten-Beamten in Ohio, Wiskonsin und anderen freien Staaten — das Alles sind die Zeugen und Beweise für jene Art von Frieden, welcher auf Fillmore's Beilegung der Sklavenfrage folgte.

Man hat seiner Zeit viel über die Konstitutionalität des Kompromisses hin und her debattirt. Dieser Streit war so müßig, wie etwa die Kontroverspredigten der Amerikanischen Priester, die mit Bibelsprüchen für und gegen die Göttlichkeit der Sklaverei kämpfen. Mag die Konstitution immerhin das Wort Sklaverei mit keiner Sylbe erwähnen, mag sie immerhin dem Kongreß nicht das Recht einräumen, in die inneren Angelegenheiten der Staaten sich zu mischen, so hat sie doch so gut wie jedes andere Gesetz eine wächserne Nase und läßt sich ebensowohl zum Beweise für als gegen gebrauchen. Es scheint mir aber weniger darauf anzukommen, einen Rechtsboden zu begründen, als vielmehr darauf, die Annehmbarkeit oder Verwerflichkeit eines Gesetzes durch die Interessen des Volkes zu motiviren.

Das Kompromiß von 1850 ist eben deßhalb schlecht, weil es im Interesse einer kleinen, kaum 100,000 Köpfe zählenden Minorität des Volkes erlassen ist und weil es außer dem Sklavenhalter-Interesse alle übrigen Interessen verletzt. Der freie Norden hat kein Interesse daran, daß sein Grund und Boden ein Jagdgebiet wird, daß ihm durch die Jagden der Südländer, deren Kosten er mittragen soll, tüchtige Arbeitskräfte entzogen werden; er hat dagegen ein Interesse daran, daß die Sklaverei sich nicht erhalte und nicht weiter ausbreite, weil sie sich in der That dem Aufblühen der Staaten hinderlich erweist und weil sie die massenhaften Einwanderungen von sich abhält. Die Sklavenfangbill macht die Sklaverei zu einer nationalen Angelegenheit, welche der Norden höchstens

noch als eine territoriale und partikulare dulden will. Während er also konsequenter Weise auf ihre Beschränkung und demnächst auf ihre allmälige Vernichtung hinarbeiten muß, suchte der Süden sie ebenso konsequent zu einem unabänderlichen Glaubensartikel zu erheben.

Zugleich aber muß auch die politische Ethik und Moral das Kompromiß entschieden verdammen. Es ist ein frecher Gewaltstreich, ja noch mehr als das, es ist ein offenes Verbrechen und ein prämeditirter Hochverrath an der Menschheit. Es hat der Sklaverei neue Stärke und Unterstützung verliehen, und macht sie aus einem allmälig abzuschaffenden Uebel zu einem heiligen Prinzip. Das Kompromiß verwischt jede Scheidelinie zwischen Freiheit und Sklaverei und stellt diese mit frecher Stirn als leitenden Grundsatz auf. Ja, die Union ist in Gefahr, aber nur durch ihre sogenannten Retter, die zwei feindliche Prinzipien durch einen Vertrag miteinander versöhnen wollen; sie war in Gefahr vom Tage des Konstitutions-Entwurfes an, weil dieser dieselbe Unmöglichkeit träumte, und sie wird in Gefahr sein, so lange Kompromisse sie retten sollen.

Die Zeit, welche unmittelbar auf das Kompromiß von 1850 folgte, war arm an bedeutenden Ereignissen und stand mit Ausnahme der Bestrebungen der Unionsretter und der von Foote eingeführten Debatte über die Endgültigkeit des Kompromisses kaum in direkter Beziehung zu diesem Gesetze. Foote hatte nämlich in der letzten Sitzung des 32. Kongresses darauf angetragen, man solle das Kompromiß für eine Finalität erklären, d. h. festsetzen, daß es ein über dem Rechte aller Majoritäten und Minoritäten erhabenes, endgültiges, und unangreifbares Grundgesetz, daß es unverletzlich wie die Republik oder die Konstitution selbst und die von ihr garantirte Preßfreiheit, wie das Versammlungs- und Petitions-Recht sei. Das Repräsentantenhaus erklärte zwar im Winter 1851—52 alle gegen das Kompromiß und gegen die

Sklaverei überhaupt gerichtete Agitation für unnöthig, nutzlos und gefährlich; der Senat dagegen konnte es zu keinem Beschluß über die von Foote angeregte Frage bringen. Daß sie schließlich nicht durchging, hatte nicht etwa seinen Grund in der Freisinnigkeit des Kongresses, sondern vielmehr in dem entschiedenen Widerspruch der südlichen, der Trennungs- (Sezessionisten-) Partei, welche mit dem Kompromiß als einer halben Maßregel nicht zufrieden gestellt war.

Die demokratische Partei schritt im Juni 1852 zur Konvention in Baltimore. Es gelang hier den Unionsmännern oder National-Demokraten noch einmal, die schon auseinander gegangenen Partei-Fraktionen wieder zu leimen und die beiden äußersten Flügel, die Freesoiler des Nordens und die Sezessionisten des Südens für einen gemeinschaftlich zu ernennenden Präsidenten zu gewinnen. Es wurde ebenfalls gemeinschaftlich eine Platform entworfen, in welcher die unbedingte Anerkennung des Kompromisses von 1850 den Prüfstein der rechtgläubigen Demokratie abgab und ausdrücklich erklärt ward, daß die demokratische Partei allen Versuchen zur Erneuerung der Sklavenfrage innerhalb und außerhalb des Kongresses Widerstand leisten werde, in welcher Form oder Farbe der Versuch auch gemacht werden möchte. Diese Maßregeln waren allerdings ganz praktisch für das Bedürfniß des Augenblicks, denn nur durch sie wurde dem, was sich demokratische Partei nannte, der Sieg und die Beute gesichert, allein sie mußten auch sofort nach erfolgter Wahl die innere Unverträglichkeit der heterogenen Elemente mit erneuerter Heftigkeit zum Ausbruch bringen.

F r a n k l i n P i e r c e war das Produkt dieser Partei-Vereinbarung; er wurde mit einer seit Jackson's Zeiten nicht erlebten Majorität zum vierzehnten Präsidenten der Vereinigten Staaten erwählt. Pierce war eine bisher den meisten Wählern, selbst dem Namen nach, unbekannte Größe gewesen. Auf nähere Erkundigungen erfuhr man denn, daß er

ein braver und in seinen Privatverhältnissen allgemein geachteter Mann aus Concord im Staate New Hampshire war, wo er als Advokat praktizirte, nachdem er im Mexikanischen Kriege General eines Freiwilligen-Regimentes gewesen. Dabei hatte er sich stets als guter Demokrat bemerkbar gemacht, zur Zeit aber, wo er Senator in Washington war, politisch gar nicht ausgezeichnet.

Diese Taktik hatte ihre äußeren und inneren Gründe. Einmal waren, wie dies die Erfahrungen der Wahl vom Jahre 1848 bewiesen hatten, die bisherigen offiziellen Führer der Demokraten, Caß, Buchanan, Douglas und Andere bei dieser Wahl nicht gut als Aushängeschilder zu brauchen, indem der Eine von ihnen hier, der Andere dort auf zwei Schultern getragen oder sich durch zu unverholen ausgesprochene Parteinahme für und gegen einzelne Personen oder Maßregeln unbeliebt oder gar unmöglich gemacht hatte. Zudem war immerhin zu befürchten, daß die ehemaligen Partei-Chefs, auf ihr Ansehen beim Volke vertrauend, sich nicht so streng an die Vorschriften und Bedingungen binden möchten, die ihnen von der Partei auferlegt werden. Man bedurfte also eines Mannes, der in seinen Kreisen eines guten Rufes genoß, möglichst unbekannt war und sich noch nicht hatte kompromittiren können, der aber zugleich auf der andern Seite durch diese Erhebung aus seiner frühern Unbedeutendheit der Partei zu Danke verpflichtet wurde und aller Berechnung nach mit ihr durch Dick und Dünn ging. Ist der Präsident schwach, so lassen sich die verderblichsten Maßregeln am Leichtesten durchsetzen, denn selbst der schwächste Mensch ist stark genug, sich zum Schlechten bestimmen zu lassen. Unter einem schwachen Präsidenten giebt es kein verantwortliches Individuum; die Partei aber ist allmächtig und unverantwortlich. Oder kann man etwa diejenigen zur Rechenschaft ziehen, die hinter den Koulissen agiren und ausschließlich die zu verantwortenden Akte der Exekutive begehen?

Es kam vor Allem für die demokratische Partei darauf an, daß sie die unumschränkte Macht und den fast despotischen Einfluß, den sie seit Jackson's Präsidentschaft auf die nationalen Angelegenheiten ausgeübt hatte, nicht allein erhielt, sondern auch noch befestigte. Als beste Taktik zur Erreichung ihrer egoistischen Interessen empfahl sie auch dies Mal wieder die Aufstellung eines Kandidaten, der persönlich unbedeutend war. Die Parteiführer hatten darum auch nur ein bereits traditionell gewordenes Partei-Manöver auszuführen, als sie ihre Stimmen auf Pierce vereinigten, der mit seinen übrigen empfehlenswerthen Eigenschaften noch die verband, daß er in der Sklavenfrage ganz mit dem Süden ging. Wegen dieser Gesinnungstüchtigkeit aber erhielt Pierce die Stimmen nicht allein aller südlichen Sezessionisten und der meisten Barnburner, sondern auch der silbergrauen Whigs von New York, der whiggistischen Unionsmänner des Südens, der Webster-Whigs in Massachusetts, kurz aller Hunker-Whigs. So bedeutete seine Wahl nichts als den Sieg der konservativen Interessen, den Triumph der Sklavenhalter, der Baumwollen-Pflanzer, Jobbers, Bankiers und hohen Finanz.

„Ich bin der Ansicht,“ — sagte er u. A. in seiner Antrittsrede vom 4. März 1853 — „daß die Gesetze von 1850, gewöhnlich die Kompromißmaßregeln genannt, streng verfassungsmäßig sind und ohne Anstand ausgeführt werden müssen. Ich glaube, daß die eingesetzten Behörden dieser Republik verbunden sind, die Rechte des Südens in dieser Hinsicht zu betrachten, wie sie irgend ein andres gesetzliches und verfassungsmäßiges Recht ansehen würden, und daß die zu deren Geltendmachung erlassenen Gesetze (das Sklavenjagdgesetz) beachtet und befolgt werden sollten, nicht mit einem Widerstreben, welches abstrakte Ansichten über ihre Angemessenheit ermuthigt, sondern mit Freudigkeit und in Gemäßheit

der Entscheidungen des Tribunals, dem die Ermittlung jener Rechte zukommt."

Die Whigs unterlagen diesmal den Demokraten nur aus Mangel an Einheit der verschiedenen Interessen und Fraktionen, aber keineswegs aus prinzipiellen Gründen. Das Programm der Whigs für die damalige Präsidentenwahl zeichnete sich sogar vor dem der Demokraten durch eine relativ freiere Auffassung der Sklavenfrage aus. Sie erkannten freilich auch das Kompromiß von 1850 als ein zu Recht bestehendes Gesetz an, indessen waren sie weit entfernt, es endgültig und unantastbar zu nennen, geschweige denn jeder Agitation gegen die Sklaverei mit Widerstand zu drohen. Noch vor der Wahl nannten verschiedene Whigblätter ziemlich unumwunden die von General Scott ausgesprochene Gutheißung der whiggistischen Platform einen Akt der bloßen Nothwendigkeit, und eins der einflußreichsten Partei-Organe verlangte mit dürren Worten, daß man eine der Sklavenfrage ungünstige Platform nicht beachten solle. Durch diese Erörterungen und die Hetzereien der Hunkerzeitungen wurden die südlichen Whigs in ihrem Mißtrauen gegen Scott nur bestärkt, und daher erklärt es sich, daß Viele von ihnen, namentlich in den südöstlichen Staaten, entweder gar nicht oder selbst zu Gunsten des demokratischen Kandidaten stimmten, um selbst die leiseste Gefahr von dem „pekuliären" Institut abzuwenden.

Diese Niederlage hat die Whig-Partei als organisirtes Ganze gesprengt. Ein gemeinschaftliches, die verschiedenen Fraktionen vereinigendes Prinzip war nicht mehr da, und so zerfielen die Whigs in ihre an sich ohnmächtigen Atome, in Sezessionisten und Freesoiler, in Unionsmänner und Nativisten. Daniel Webster hatte Recht, wenn er noch auf seinem Todtenbette sagte: „Nach dem 2. November 1852 (dem Tage der Wahl von Pierce) werden die Whigs als nationale Partei nur noch in der Geschichte existiren."

War der Sieg der Demokraten in der Person von Pierce nur ein Produkt der kombinirten Sklaverei-Interessen, so war die Niederlage der Whigs und ihre daraus hervorgehende Auflösung als Partei das Resultat der nördlichen Freiheits-Interessen, die sich endlich stark genug fühlten, den Bruch mit dem Süden zu wagen. Dies ist das naturgemäße Ende einer Partei, die sich ohne jede Beziehung auf die Sklavenfrage gebildet hatte. Mit dem Augenblicke, wo diese alles politische Interesse verschlang, mußten überhaupt die alten Parteien aufhören zu existiren, und die demokratische sicherte sich durch diesen Sieg nur eine kurze Galgenfrist mehr.

Uebrigens waren die neuen Partei-Ansätze schon vorhanden; sie gewannen sogar durch die Präsidentenwahl einen präziseren Ausdruck, eine größere Bestimmtheit und einen erweiterten Kampfplatz. Unter ihnen sind die Freisoiler oder Freibodenmänner durch ihre Zahl und Grundsätze am Bedeutendsten und Stärksten. Obwohl in ihren Bestandtheilen aus den früheren Anhängern beider großen Parteien zusammengesetzt, so waren sie doch ihrem Wesen nach mehr eine Fortsetzung der ursprünglichen ehemaligen demokratischen Partei. Sie behaupteten sogar deren Ideen da weiter gebildet zu haben, wo die offiziellen Demokraten stehen geblieben sind und nannten sich deßhalb auch die Partei der wahren demokratischen Grundsätze. Als der Hauptstamm, aus dem später die republikanische Partei hervorgeblüht ist, verdienen sie hier unsere besondere Berücksichtigung.

Die ersten Anfänge der Freesoiler sind in der, ursprünglich aus den jüngeren, progressiven Whigs hervorgegangenen Freiheitspartei zu suchen, welche Abolitionisten, Antirenters (welche Befreiung des in einigen Bezirken von New York gelegenen Grundbesitzes von feudalen Lasten und Renten anstreben) und Sozial-Reformer in sich ver-

einigt und sich bereits 1840 als politische Partei organisirt hatte. Der Kampf um die Aufnahme von Texas als Sklavenstaat führte dieser Partei neue Elemente und Kräfte zu, die freilich ebenso verworren und weit umfassend waren als ihre Grundsätze. Sie wollte die Verbrüderung der gesammten menschlichen Familie, die allmälige Aufhebung der Sklaverei und dadurch den freien Staaten das Uebergewicht über die südlichen sichern. Bei der Präsidentenwahl von 1844 waren sie schon stark genug, ihren eigenen Kandidaten Birney aufzustellen und die Niederlage Henry Clay's herbeizuführen. Sie gaben nämlich für Birney 62,959 Stimmen ab, während Clay deren nur 1,316,622, Polk aber 1,372,809 empfing. Wie hier die jüngeren Whigs durch ihre dem regulären Whig-Kandidaten entzogenen Stimmen den konservativen Demokraten (Hunkers), so verhalfen bei der folgenden Wahl von 1848 die jüngeren Demokraten (Barnburner) den konservativen Whigs unfreiwillig zum Siege, wie dies bereits im zehnten Kapitel angedeutet ist. M. van Buren erhielt damals 291,342 Stimmen, die zu den auf Caß abgegebenen 1,219,962 addirt, eine bedeutende Majorität für diesen herbeigeführt haben würden, da General Taylor mit 1,360,702 Stimmen erwählt wurde. Dies Zahlenverhältniß weist auf's Schlagendste den wachsenden Einfluß der jungen Partei nach. Im Jahre 1844 fiel ihr nur ein Vierzigstel der sämmtlichen abgegebenen Stimmen zu, im Jahre 1848 aber schon ein Zehntel derselben, wenn gleich hier nicht außer Augen zu lassen ist, daß namentlich im Staate New York ganze Bezirke aus persönlichem Widerwillen gegen Caß für van Buren stimmten. Für die Wahl von 1852 hatten die Freesoiler, die sich bei ihrer am 12. August 1852 in Pittsburg abgehaltenen Konvention freie demokratische Partei nannten, den Senator John P. Hale von New Hampshire als Präsidenten und G. W. Julian von Indiana als Vice-Präsidenten aufstellt. Die Zahl der für Hale Stimmenden

belief sich auf etwa 156,000, erreichte also kaum etwas mehr als die Hälfte der für van Buren abgegebenen Stimmen.

In diesem Umstande lag scheinbar ein Rückschritt der freesoilistischen Bewegung, aber auch nur scheinbar. Einmal nämlich stimmten aus falsch verstandener Politik viele freesoilistische Demokraten, dem von van Buren und der New Yorker Evening Post gegebenen Beispiele folgend, für Pierce, um durch eine innere Spaltung nicht zum zweiten Male den Sieg des vermeintlich gemeinschaftlichen Gegners, der Whigs, zu fördern. Es ist darum gewiß nicht zu viel gesagt, daß die Hälfte der Anhänger van Buren's von 1848 her sich 1852 mit ihm für Pierce erklärten. Dann aber trug der Einfluß, den W. H. Seward auf die Ernennung Scott's ausgeübt hatte, sehr viel dazu bei, daß eine sehr beträchtliche Zahl freesoilischer Whigs für diesen votirte, wie dies namentlich in den Neu-England-Staaten, in New York und New Jersey der Fall war. Wenn man hierzu die Agitation rechnet, welche durch das Kompromiß von 1850 erst ihre eigentliche Schärfe und Kraft gewonnen hatte und welche als Reagens gegen das schamlose Auftreten der Sklavenhalter-Interessen den freien demokratischen Grundsätzen einen doppelt leichten Eingang im Norden sicherte, so unterliegt es keinem Zweifel, daß die freesoilistische Partei in den letzten Jahren an Zahl eher zugenommen als abgenommen hatte.

Das Partei-Programm der freien Demokraten, wie es von der Pittsburger Konvention festgesetzt war, läßt sich im Wesentlichen in folgende Grundsätze zusammenfassen, daß 1) die Regierung verpflichtet sei, das Leben, die Freiheit und das Glück der Menschen zu sichern; 2) daß die Union fortdauern solle; 3) daß die Regierung nicht berechtigt sei, irgend einer Person, ohne gerichtliches Verfahren, Leben oder Freiheit zu rauben; daß sie ebensowenig ein Recht habe, Jemanden zum Sklaven, als zum König zu machen, daß sie überhaupt sich von jeder Verantwortlichkeit für das Fortbestehen der

Sklaverei befreien solle; 4) daß kein neuer Staat und kein Gebiet mit Sklaverei aufzunehmen und keine Bundesgesetze für Auslieferung von Sklaven existiren sollen, daß das Kompromiß von 1850 über die Sklavenjagd in den freien Staaten unverträglich mit allen Grundsätzen der Demokratie sei, daß die Sklaverei nur eine Lokalangelegenheit der südlichen Staaten, die Freiheit aber die Sache des ganzen Bundes sei; 5) daß alle Menschen ein natürliches Recht auf einen Theil des Grund und Bodens haben, da nun die Nutznießung des Bodens zum Leben unentbehrlich sei, so sei auch das Recht eines jeden Menschen auf einen Theil des Bodens so heilig wie das Recht auf das Leben selbst; 6) daß es die Pflicht der amerikanischen Regierung als Republik sei, alle geeigneten Mittel anzuwenden, zur Verhinderung der Einmischung von Kaisern und Königen in die Angelegenheiten der Völker, welche sich vom despotischen Joch befreien wollen; 7) daß die Festsetzung der demokratischen Partei in ihrer Baltimorer Platform, wonach ein menschliches Gesetz gleich dem Kompromiß weder der Veränderung noch dem Widerrufe unterworfen sei, in direktem Widerspruch mit den Grundsätzen der Gründer der Regierung stehe und der Freiheit des Volkes gefährlich sei; 8) daß das Banner der freien demokratischen Partei sein solle: „Freier Boden, freie Rede, freie Arbeit und freie Menschen."

Wenn die Präsidentenwahl die demokratische Partei für kurze Zeit geeinigt hatte, so brachte die Frage der Beute-Vertheilung die oberflächlich verhüllte Spaltung nach kaum errungenem Siege wieder zum offenen Bruch. Hards und Softs stritten sich und streiten sich theilweise noch um die fettesten Bissen! Hard shells (wörtlich Hartschalige; ein von der Auster entlehntes Bild!) sind nämlich diejenigen Mitglieder der demokratischen Partei, welche als die unbedingten Vertheidiger der Sklaverei, namentlich im Norden, die Mundstücke der feuerfressenden Südländer sind, den im Jahre 1848

von der rechtgläubigen nationalen Demokratie abgefallenen, bis 1852 aber wieder zu Kreuz gekrochenen Barnburnern ihre damalige Ketzerei noch immer nicht verzeihen können und sie deßhalb zur Strafe ganz unberücksichtigt bei der Aemter-Vertheilung lassen wollten. Soft shells (Weichschalige) aber sind diejenigen, welche sich der Umkehr der reuigen Sünder freuen und ihnen für ihre Mitwirkung zum Siege auch bei der Vertheilung der Beute einen verhältnißmäßigen Antheil gönnen. Während zu den Soft shells selbstredend alle bekehrten Apostaten aus den Reihen der Barnburner und diese zum größten Theile selbst, stehen auf Seiten der Hard shells die meisten alten Hunker. „Zwischen Softs und Hards" — sagte im Januar 1854 Mike Walsh, ein seitdem in den Rinnsteinen von New York elendiglich umgekommener demokratischer Abgeordneter dieser Stadt, — „herrscht derselbe Unterschied wie zwischen Schurken und ehrlichen Männern." — „Diese Charakteristik," entgegnete Smith von Alabama, „giebt kein annähernd richtiges Bild, denn sie sagt nicht einmal, wer der Schurke und wer der ehrliche Mann." Ganz recht! Aber das ist es ja gerade! Der Hard nennt den Soft und dieser jenen den Schurken und im zweifelhaften Falle haben sie meistens alle Beide Recht. Sie sind die beiden Marktschreier, welche sich als der wahre und als der wirkliche Jakob Konkurrenz machen, die beiden feindlichen Brüder, die einander vergiften möchten, allein sofort einen kurzen Waffenstillstand schließen, wenn sie nur durch gegenseitige Hülfeleistung zur Beute gelangen können. Es würde sich kaum der Mühe verlohnen, diesen Familien-Skandal der demokratischen Partei eines Wortes zu würdigen, wenn er nicht noch den kurz vor ihrem Tode im Jahre 1860 gemachten Nominationen von Breckenridge und Douglas zu Grunde läge. Es kann aber unmöglich einen auswärtigen Leser interessiren, die Resultate und Einzelheiten dieser allgemeinen Jagd auf etwa hunderttausend Stellen kennen zu lernen, da sich gewiß Niemand gern

von dem Gebiete der Politik in die schmutzigen Irrgänge des Schachers verlieren mag.

Genug, Pierce hatte nicht den rechten Takt in der Auswahl seiner Kandidaten und mußte sich dadurch die Feindschaft der großen Majorität seiner Partei zuziehen. Es geht den demokratischen Präsidenten wie den revolutionären Prätendenten. Sie haben vor Erlangung der höchsten Gewalt zu viel Hülfe in Anspruch zu nehmen und nach deren Erlangung zu viel Verdienste zu belohnen; sie wissen darum selten die Schwierigkeiten geschickt zu umgehen, die ihnen von ihren eigenen bisherigen Freunden bereitet werden. Auch Pierce konnte sich vor ihnen nicht retten. Er glaubte nämlich am Weisesten zu handeln, wenn er den beiden Parteiflügeln, den südlichen Demokraten und den nördlichen Softs, ja selbst einigen im Geruche des Freesoilismus stehenden Parteigliedern die besten und meisten Stellen gab. Er dachte, daß die Hards, als die Urheber seiner Wahl, schon selbstredend zu ihm halten würden, ja er hoffte, durch diese Politik die alte Feindschaft zu verwischen und ein gemeinsames Band der Liebe und Freundschaft um alle Parteigenossen zu schlingen. Wenn etwas für seine ländliche Unverdorbenheit spricht, so ist es dieser kindliche Wahn. Als wenn die Hards von der Luft lebten, als wenn sie alle Anstrengungen für seine Wahl umsonst gemacht hätten, als wenn sie sich nicht für die Einzigen hielten, welche die reichste Belohnung und die fetteste Beute verdient hätten! Wer hatte denn auch die beiden verlorenen Söhne reuig wieder zur rechtgläubigen Kirche zurückgeführt und wer konnte denn nur diesen Akt der Aufopferung und Selbstverleugnung umsonst verlangen? Diese Undankbarkeit gegen die Hards hat Pierce's Popularität untergraben. Bald widerhallten die Zeitungen vom Geschrei über die Unfähigkeit des Präsidenten, über die Unbrauchbarkeit seines Kabinets, über die Nothwendigkeit einer Umgestaltung des Ministeriums, und es verging kein halbes Jahr, daß er nicht schon

die ganze Stufenleiter vom anfänglichen Mißvergnügen bis zur äußersten Anklage durchlaufen hätte und von den Hards mit dem Fluche des ganzen Landes beladen worden wäre.

Es ist das sehr zweifelhafte Verdienst von Pierce's Administration, daß sie den einzig übrig gebliebenen Grundsatz der offiziellen Parteien: „Dem Sieger gehört die Beute!" aller Welt klar gemacht und den ihn umgebenden Schleier selbst für die Massen gelüftet hat. Bisher wußten nur die Politiker von Profession, was diese künstliche Washingtoner Welt zusammen hält, und das Volk glaubte ihren patriotischen Phrasen, ihrer Begeisterung für die wahre Demokratie, für das Volk, für das edle, große und souveraine Volk. Den Betrug aber, den Diebstahl von Millionen hielt es für eine Ausnahme, für neidische Verläumdungen, und die Aemterjägerei und Beutegier waren stets der Schandfleck der Gegner. Denn die Massen sahen nicht, was hinter den Koulissen vorging, wenn auch der Klang des gestohlenen Geldes die Phrasen der politischen Schaubühne übertönte.

Das Alles wurde jetzt anders. Die herrschende Partei keifte und zankte sich auf offenem Markte herum, und da sie nur wegen der Beute sich rührte und stritt, so erklärte sie eben diesen Zank für den einzigen Inhalt ihrer Politik. Das Volk wandte sich mit Abscheu von dem alten abgelegten Parteihumbug ab. Es wolle nur ehrlichen Männern ohne Rücksicht auf ihre politische Richtung die öffentlichen Stellen anvertrauen; allein es übersah, daß es unter den hiesigen Erwerbs-Verhältnissen, welche die ihnen entsprechende öffentliche Meinung und Moral erzeugen, der Korruption unmöglich auf die Dauer die Spitze brechen kann.

Zwölftes Kapitel.

In diesen allgemeinen Zersetzungsprozeß der Parteien fiel die Eröffnung des dreiunddreißigsten Kongresses der Vereinigten Staaten am 5. Dezember 1853. Es lagen ihm verschiedene wichtige Fragen zur Entscheidung vor, welche auf's Engste mit den Interessen und der Entwicklung der Union verknüpft waren. Dahin gehörte vor Allem für das Innere die Pacific-Eisenbahn und die Heimstättebill, nach Außen aber die Regulirung des Verhältnisses der Vereinigten Staaten zu den Sandwich-Inseln, ihres Handels mit China und Japan, die Erledigung der schwebenden Differenzen mit Spanien und England, lauter Maßregeln, deren Ausführung, wie man zuversichtlich hoffte, im Interesse des Volkes nicht länger verzögert werden würde. Der Kongreß aber war weit entfernt, eine einzige dieser offenen Fragen näher zu berühren, geschweige denn den in ihn gesetzten Erwartungen zu entsprechen. Er nahm sich zu nichts Zeit, als die Sklaverei ganz ausschließlich wieder in den Vordergrund zu drängen, und das zu einer Zeit, wo tiefe Ruhe im Lande herrschte und Niemand eine Störung des Frieders befürchtete. Dieselbe Partei, welche bei der Baltimorer Konvention jede Agitation gegen das Kompromiß von 1850 für einen Verrath erklärte und derselbe Präsident, welcher bei seinem Amtsantritt die durch jenes Gesetz bewirkte Ruhe in jeder Weise zu schützen versprochen hatte, erneuerten jetzt zuerst durch die Nebraska-

Bill den alten Streit wieder und versetzten das ganze Land in neue Aufregung. Denn die Nebraska-Bill will ihrem Wesen nach nichts Anderes, als Aufhebung des Missouri-Kompromisses, also Einführung der Sklaverei in die gesetzlich freien nordwestlichen Gebiete. Wäre von den Freesoilern eine ihre Interessen fördernde Maßregel verlangt worden, so hätten natürlich alle Zeitungen von Klagen über Abolitionismus und Verrath wiederhallt. Nun aber ging die Initiative zu diesem Willkür-Akte von den Fanatikern der Ruhe, von den Heralden der Finalität aus und kündigte sich mit marktschreierischem Pathos als Unionsrettung und prinzipielle Konsequenz an. Das hieß mit anderen Worten: die Sklavenhalter und ihre Freunde brauchen und wollen mehr Platz, mehr Sklavenboden und mehr Sklavenstaaten!

In dieser Politik der Sklavenhalter liegt nichts Unvermitteltes, Außerordentliches; sie beweist nur, daß diese die Umstände, Zeit und Menschen richtig erkannt und gewürdigt hatten. Durch die neuen Erwerbungen aus dem Mexikanischen Kriege, durch die Organisation der Gebiete Oregon und Minnesota besaßen die freien Staaten seit 1850 mehr Land und mehr Aussicht auf Stimmen im Kongreß, als die Sklaven haltenden Staaten. Desto erbitterter kämpften also deren Vertreter für das alte Gleichgewicht oder vielmehr für ihr Uebergewicht in der Gesammtregierung. „Was sollen wir thun? — fragte der Charleston Mercury, ein durchaus südliches Blatt, im Jahre 1856 — seht Euch Kansas auf der Landkarte an, blickt auf die Stellung, welche es einnimmt. Der Norden hat sechszehn Staaten, der Süden fünfzehn. Gebt jenem noch Kansas, so hat er noch zwei Stimmen mehr im Senat, und das ganze Land wird abolitionisirt. Von Maine bis Jowa erschallt der Ruf: „Keine Sklavenstaaten mehr!“ Ist dieser Ruf der Vorläufer des Sieges derer, die ihn ausstoßen, dann gute Nacht! ihr schönen Hoffnungen, ihr süßen Träume von der Zukunft der südlichen Einrichtungen! Kansas liegt an dem

Thorweg zum Westen, an der Route der großen Pacific-Eisenbahn. Wenn es zu einem freien Staate gemacht wird, wohin könnte dann noch die Sklaverei nach Westen dringen?"

Gerade vor einem Menschenalter hatte C. Pinckney von Süd-Carolina in seiner offenherzigen Freude über die Passirung des Missouri-Kompromisses nach Hause geschrieben (S. 166). „Auf das Land nördlich und westlich von Missouri kommt es vorläufig noch gar nicht an; es ist nur von wilden Bestien und Indianern bewohnt, und kann dort für's Erste noch kein Land entwickelt werden." Jetzt war die Zeit erfüllt! Der Süden hatte damals nur den Vordersatz ausgesprochen, jetzt verlangte er die Schlußabrechnung, deren Betrag er im Jahre 1820 verschwiegen hatte. Es kam nicht darauf an, daß Nebraska im Jahre 1853 nur von einigen hundert Weißen bevölkert war: bildet es doch durch seine Lage in der Mitte des Kontinents einen höchst wichtigen Bestandtheil und den Kern für eine spätere centrale Staatengruppe. Es muß von der beabsichtigten nördlichen Pacific-Eisenbahn unter allen Umständen durchschnitten werden, und in ihm wurzelt die Fluß- und Gebirgsscheide, welche ihre Berge und Flüsse in das Gebiet des stillen Ozeans, des Mexikanischen Meerbusens und sogar des Atlantischen Meeres verzweigt. Nebraska ist das Gebiet, welches östlich von Missouri, Jowa und Minnesota begränzt wird, nördlich mit dem 49., südlich mit dem 40. Breitengrade parallel läuft und sich im Westen bis an die Felsengebirge erstreckt, während Kansas östlich an Missouri und westlich ebenfalls an die Felsengebirge und New Mexiko gränzend, im Süden vom 37., im Norden aber vom 40. Breitengrade umschlossen wird. Beide sind etwa doppelt so groß als die ursprünglichen 13 Staaten und wurden im Laufe der Debatten unter dem Namen Nebraska zusammengefaßt. Sie bilden einen Theil des 1803 von Frankreich gekauften Louisiana und waren bisher nur als Indianergebiet bekannt oder wegen der großen Heerstraße, die durch Nebraska nach

Californien, New Mexiko und Chihuahua führt, in den öffentlichen Blättern erwähnt.

Es lag im natürlichen Laufe der Entwicklung, daß die Einwanderung in und von Missouri sich allmälig den Fluß hinauf weiter nach Westen hin zog und sogar über das Gebiet dieses Staates hinaus in dem damaligen Indianergebiete Nebraska niederließ. So gab es zu Anfang der Fünfziger Jahre dort schon Hunderte von Ansiedlern, namentlich aus dem benachbarten Missouri, deren Interesse es war, das Territorium organisirt zu sehen und aus den primitiven Squatterverhältnissen in einen geordneten Rechtszustand zu treten. Ebenso natürlich lag den durch das Missouri-Kompromiß und den Akt von 1836 (s. S. 226) hierher verpflanzten Sklavenhaltern daran, daß sie in den fruchtbaren Prairien des Westens ihre Sklaven behalten konnten. Allein es stand hnen das Missouri-Kompromiß entgegen. Sein achter Paragraph verbot bekanntlich für immer die Sklaverei in allen nördlich vom 36. 30 Breitegrade gelegenen Theilen des von Frankreich erworbenen Louisiana-Gebietes. Wie Arkansas und Missouri südlich, so liegen Kansas und Nebraska nördlich von dieser Gränzlinie. Anstatt nun dem Norden seinen Antheil an jenem Handel auszukehren, sann der Süden darauf, ihn darum zu betrügen. Die Früchte von 1821 und 1836 waren reif geworden. Der Süden schüttelte den Baum und hatte selbstredend keine Lust, sie dem Norden in den Schooß fallen zu lassen. Das war der wohlverdiente Lohn für die frühere Nachgiebigkeit der Freistaaten.

Schon im Winter 1852 äußerte der Missourier Senator Atchison, ein wüthender Sklaven-Fanatiker, in einer öffentlichen Ansprache an die Bürger von Weston, an der westlichsten Gränze von Missouri: „Was wollt Ihr anfangen, wenn das Missouri-Kompromiß nicht widerrufen wird? Wollt Ihr ruhig zusehen, wie die Pferde- und Neger-Diebe und all das Lumpenpack des Nordens nach Kansas kommen, Besitz von

dessen fruchtbaren Prärien nehmen und mit Euern Sklaven davon laufen? Doch ich kenne Euch zu gut; ich weiß, daß Ihr das nicht dulden werdet. Ihre wißt Eure Interessen zu schützen. Eure Büchsen werden Euch von solchen Nachbarn befreien und Euer Eigenthum sichern. Ihr werdet mit Euren Sklaven nach Nebraska gehen und mit ihnen dort bleiben, selbst wenn das Missouri-Kompromiß nicht aufgehoben werden sollte. Ihr werdet Euch, wenn's sein muß, den Weg mit dem Bayonnett durch Ströme von Blut bahnen. Lieber wollte ich ganz Nebraska hundert Mal im tiefsten Grunde der Hölle denn als einen freien Staat sehen. Aber so weit soll's nicht kommen, wir wollen das Missouri-Kompromiß aufheben!"

Es kam nur noch auf das Wie an. Bereits am 10. Februar 1833 war vom Hause des Kongresses eine Bill für Errichtung einer Territorialregiernng in Nebraska passirt worden, welche selbstredend die Sklaverei von dem neuen Gebiet ausgeschlossen hatte. Das Territorial-Komite des Senates hatte sie aber verschleppt, so daß sie erst kurz vor dem Schluß der Sitzung, am 3. März 1853 in diesem Körper zur Debatte kam und auf den Tisch gelegt wurde. Derselbe Atchison, dessen Rede so eben angeführt ist, hatte bei dieser Gelegenheit als Einwand gegen die Bill geltend gemacht, daß das Missouri-Kompromiß die Sklaverei im Territorium Nebraska verbiete, man müsse denn die betreffende Klausel (§ 8) ganz besonders aufheben, was er, wie er mit einem deutlichen Winke hinzusetzte, freilich nicht zu hoffen wage.

Am folgenden Tage trat Pierce sein Amt an. Die Nebraska-Bill ruhte bis zum Zusammentritt des dreiunddreißigsten Kongresses im Dezember 1853. In der Zwischenzeit hatte sich die demokratische Partei durch den gemeinen Schacher und Skandal zwischen den Stellenbesitzern und Stellenjägern, zwischen ihren Angehörigen im Dienst und außer Dienst täglich mehr gespalten und lauten Widerwillen und Ekel im Lande

hervorgerufen. Sie drohte wie die Wh'gs ganz auseinander zu fallen, wenn ihr nicht mit einer Radikalkur geholfen wurde. Diese war eben die Nebraska-Bill, welche auf Leben und Tod ging und, wenn auch eine ruchlose, doch eine kühne That war. Nur von dieser Voraussetzung ausgehend läßt sich erklären, warum die Bill Anfangs März 1853 ganz unverfänglich lautete, bis sie allmälig im Dezember desselben Jahres in ihrer, vom Kongreß später angenommenen definitiven Fassung auftrat. Douglas selbst sprach sich in diesem Sinne aus, indem er im Herbste 1855 einmal ganz richtig sagte, daß seine Partei bei der Wahl von Pierce all ihr Pulver verschossen habe, daß sie also ohne eine neue und tiefergreifende Agitation keine Munition für ihre Artillerie gehabt haben würde.

Inzwischen war auch der neue Präsident, der lediglich dem Süden seine Wahl zu verdanken hatte, gehörig sondirt und im Interesse der Sklavereipropaganda ganz „gesund" befunden worden. Es scheint sogar, daß diese ihn nicht einmal in ihre geheimsten Pläne einweihte und seinen Nebenbuhlern überließ, ihn vorwärts zu treiben. Nachdem in Pierce einmal der politische Ehrgeiz und die Lust des Herrschens geweckt war, erwartete er auch, mit der süßen Last der Macht noch vier weitere Jahre beladen zu werden. Ein Präsident ist kaum im Amte, so spekulirt und intriguirt er schon für seine eigene Wiederwahl. Zu diesem Ende darf er sich vor Allem von seinen Mitbewerbern nicht im servilen Entgegenkommen gegen die Politik der Sklavenhalter überbieten lassen; er muß sogar deren geheimste Wünsche errathen und ausführen. So läßt der Süden die nördlichen Männer mit südlichen Prinzipien für sich arbeiten! Auch Pierce war nichts als sein Werkzeug, er mußte den Einfluß und Nimbus der Exekutive als seinen Antheil, als sein Betriebskapital in das Geschäft einschießen, welches der Süden zu seinem eignen ausschließlichen Vortheil in des Präsidenten Namen führte. Nachdem der

Mohr seine Schuldigkeit gethan hatte, gab man ihm, wie wir später sehen werden, einen Fußtritt und ließ ihn gehen.

Der Herr und Meister der Situation, die Seele der Verschwörung war aber Douglas. Wie sein Leben einen hier häufig vorkommenden politischen Typus bildet und einen tiefen Blick in die Entwicklung hervorragender Führer des hiesigen öffentlichen Lebens gewährt, so ist „der kleine Riese" auch im vorliegenden Falle der Repräsentant der reaktionären Strömung und Tendenzen in der hiesigen Politik, indem er die Konsequenzen der demokratischen Praxis zog und alle Prosklavereibestrebungen seiner Partei in einen einzigen Ausdruck, die Nebraska-Bill zusammenfaßte. Gleich Webster brach er mit seiner ganzen politischen Vergangenheit und bot den höchsten Preis für die Gunst der Sklavenhalter, um alle Konkurrenten im Wettlauf nach dem weißen Hause hinter sich zu lassen.

Douglas ist ein verhältnißmäßig noch junger Mann. Im Jahre 1813 im Staate Vermont in ärmlichen Verhältnissen geboren, verdankt er Alles sich selbst und ist durchaus ein "self made man." Er verlor früh seinen Vater, wurde darauf Schreiner und begann erst, als seine Mutter zum zweiten Male heirathete, sich im Westen des Staates New York dem „Rechts-Geschäfte" zu widmen. Von dort ging er nach Cleveland in Ohio und dann weiter nach Jacksonville in Illinois, wo er erst Gehülfe eines Auktionators, später Schullehrer war und sich zuletzt 1834 als Advokat niederließ. 1835 trat er als Mitglied des Repräsentanten-Hauses in den Kongreß, wurde nach Ablauf seiner Dienstzeit Registrator des Landamtes zu Springfield in Illinois, 1840 Staatssekretär dieses Staates und sieben Monate später Richter des höchsten Gerichtshofes. Nach zwei Jahren legte er diese Stelle nieder und begann seine Laufbahn als nationaler Politiker von Neuem. 1843 wieder in den Kongreß gewählt, war er in der Oregon-Frage entschieden gegen

England und später für den Krieg mit Mexiko. Seit 1847 war Douglas Senator und suchte sich von 1850 an als einer der entschiedensten Kompromißmänner und Erfinder der "manifest destiny" oder Jung-Amerikanischen Partei, den Weg zum Präsidentenstuhle zu bahnen. Vor mehreren Jahren besuchte er Europa, von wo er als unbedingter Bewunderer Louis Napoleon's und des Czaaren Nikolaus zurückkehrte. „Im ganzen westlichen Europa," sagte er dem Letztern bei einer Revue in Moskau, „sah ich nur Untergang und Verwesung; aber in Ew. Majestät Staaten begegne ich überall der aufstrebenden, vielversprechendsten Zukunft."

Douglas ist kein Staatsmann, sondern nur ein Demagoge, ein ehrgeiziger und gewandter Politiker, ein pfiffiger Advokat und ein guter Stumpredner. Er hat große physische Arbeitskraft, kann viel aushalten und noch mehr reden. Alle Künste der Sophistik stehen ihm zu Gebote. Behend, fernsichtig und schlau, soweit es ein Amerikanischer Politiker nur sein kann, versteht er wie kein Anderer die Strategie der Politik und ist ein Meister in der formellen Behandlung seines Thema's. Er weiß im Handumdrehen Schwarz zu Weiß zu machen und so geschickt zu lügen, daß man oft versucht wird, ihn für einen Märtyrer der Wahrheit zu halten. Als langjähriger Führer der Demokraten kennt er den Instinkt und die Neigungen der Massen, deren niedrigsten Trieben er stets schmeichelt; seine Hand aber ist vertraut mit all den Drähten, welche die Partei-Puppen tanzen lassen. Douglas will in der Amerikanischen Politik ganz dasselbe, was Louis Napoleon in Frankreich schon erreicht hat. Wenn sein Streben noch nicht von Erfolg gekrönt ist, so fehlt ihm nur die Macht, aber nicht der gute Wille. Gewissenlos und brutal wie jener tritt er das Rechtsbewußtsein des Volkes mit Füßen; korrumpirt die öffentliche Moral, appellirt nur an die niedrigsten Leidenschaften der Menschen, stellt die Sklaverei als gleichberechtigte Macht neben die Freiheit und erhebt die rohe Gewalt, das

Recht des Stärkern zur Herrschaft. Douglas ist der Abgott der Amerikanischen Chauvins, der Flibustier, Preisfechter und „Bohoys“; deren Sitten oder vielmehr Unsitten er auch in seinem äußern Auftreten widerspiegelt. Ausgenommen seine Kraft und Energie steht er als der unverhüllte Ausdruck alles dessen da, was schlecht, gemein und verächtlich im Amerikanischen Volks-Charakter ist.

Douglas war damals Vorsitzender des wichtigen Territoral-Ausschusses im Senate und hatte als solcher auch über die Nebraska-Bill zu berichten. Derselbe Mann, welcher im Jahre 1845 bei einer Rede in Springfield in Illinois gesagt hatte, daß das Missouri-Kompromiß in den Herzen des Amerikanischen Volkes als politisches Heiligthum lebe, und welcher die ruchlose Hand verdammte, welche es anzutasten wagen werde, war kaum acht Jahre später der Erste, der selbst diese ruchlose Hand darnach ausstreckte und es stürzte. Er kam übrigens erst nach allmäligen stufenweisen Uebergängen auf die endliche Formulirung seines Antrages, schwankte lange hin und her, griff halb verlegen, halb dreist an und sondirte geschickt das Terrain. Erst als er sah, daß er bei seinen Gegnern so gut als gar keinen Widerstand fand, wurde er kühner und verlangte zuletzt als ein Recht anerkannt, was er Anfangs kaum als bescheidene Ansicht hingeworfen hatte. Er stellte schließlich die Frage sehr geschickt und machte sie durch den ihr ebenso geschickt gegebenen Charakter eines Prinzipienstreites, der zudem nicht unmittelbar in die ökonomischen und sozialen Verhältnisse der älteren und kultivirteren Staaten eingriff, ganz besonders geeignet, einer Seits viel Verwirrung und Unklarheit zu erzeugen, andrer Seits große Theilnahmlosigkeit zu begünstigen. Innerhalb drei Wochen durchlief sie drei verschiedene Stadien.

In den ersten Tagen des Dezember 1853 hatte Senator Dodge von Iowa eine Bill für Organisation des Nebraska-Gebietes eingebracht. Sie war Wort für Wort und Zeile für

Zeile ganz dieselbe Bill, welche in der letzten Sitzung in Berathung gewesen war. Am 4. Januar 1854 erstattete Douglas darüber Bericht. Er stützte sich darin auf den Paragraphen des Kompromisses von 1850, welcher in den von Mexiko erworbenen Territorien New-Mexiko und Utah die Entscheidung über Zulassung oder Verbot der Sklaverei der Territorial-Gesetzgebung anheim giebt, und verlangte, daß das hierin ausgesprochene Prinzip auch innerhalb der Gränzen des Nebraska-Territoriums bestätigt und praktisch wirksam werden solle. „Dieses nimmt, sagte er, in der Sklavenfrage mit Neu-Mexiko und Utah dieselbe Stellung ein und macht darum die Anwendung des achten Paragraphen des Missouri-Kompromisses auf sein Gebiet zweifelhaft. Die Entscheidung der kontroversen Frage aber, ob Sklaverei durch gültige Verfügung in Nebraska verboten sei — fuhr er fort — begreift die verfassungsmäßige Gewalt des Kongresses in sich, die heimischen Institutionen der verschiedenen Gebiete der Union vorzuschlagen und zu reguliren. In der Meinung jener ausgezeichneten Staatsmänner, welche dafür halten, daß der Kongreß mit keiner rechtmäßigen Autorität, über die Sklaverei in den Gebieten Gesetze zu geben, versehen sei, ist die achte Sektion des vorbereitenden Aktes für die Aufnahme von Missouri null und nichtig, da die vorwaltende Meinung eines großen Theils der Union dem Lehrsatze huldigt, daß die Verfassung der Vereinigten Staaten jedem Bürger ein unveräußerliches Recht sichere mit seinem Eigenthum, welcher Art oder Natur es auch sein möge, in irgend eins der Territorien zu ziehen und dasselbe unter Sanktion des Gesetzes zu halten und zu genießen. Ihr Komite fühlt sich nicht berufen, in eine Diskussion dieser bestrittenen Punkte einzugehen. Dieselben umfassen die nämlichen wichtigen Folgerungen, welche die Agitation, den sektionellen Streit und den furchtbaren Kampf von 1850 hervorriefen." Der Kongreß erachtete es für weise und klug, sich der Ent-

scheidung jener damals in Streit befindlichen Punkte zu enthalten, indem er die Mexikanischen Gesetze weder bestätigte noch widerrief, noch durch eine Akte den wahren Sinn der Verfassung und die Ausdehnung des durch sie dem Sklaveneigenthum in den Territorien gebotenen Schutzes erklärte. So war Ihr Ausschuß jetzt nicht vorbereitet, eine Abweichung von dem bei jener denkwürdigen Gelegenheit beobachteten Verfahren zu empfehlen, indem er weder die achte Sektion des Missouri-Aktes bestätigen oder widerrufen, noch durch einen Akt die Meinung der Konstitution in Betreff dieser gesetzlichen, im Streit befindlichen Punkte erklären wollte."

Dieser Bericht also giebt das wohlüberlegte Urtheil des Komite's über zwei wichtige Punkte. Einmal hat das Kompromiß von 1850 weder durch den Buchstaben und noch den Geist seiner Bestimmungen das Missouri-Kompromiß verworfen, noch dessen Aufhebung nöthig gemacht, geschweige denn vorgeschlagen; dann aber soll das Missouri-Kompromiß auch jetzt nicht aufgehoben werden. Die also vom Komite berichtete Bill wurde am Samstag, dem 7. Januar 1854 im Washingtoner „Sentinel" abgedruckt; sie enthielt zwanzig Paragraphen und mit Ausnahme der aus den Utah und Neu-Mexiko Bills gewonnenen keine Bestimmungen über die Sklaverei. Am Dienstag, dem 10. Januar erschien der Akt abermals im „Sentinel," dies Mal aber mit ein und zwanzig Paragraphen und der Bemerkung, daß der ein und zwanzigste Paragraph durch ein Versehen des Schreibers vorher ausgelassen worden sei. Dieser einundzwanzigste Paragraph steht aber außer allem Einklang mit dem Berichte des Komite's und erklärt, indem er den Zweck der Bestimmung in den Neu-Mexiko- und Utah-Bills näher zu motiviren sucht, ganz positiv, daß alle Fragen über die Sklaverei in den Territorien und den daraus zu bildenden neuen Staaten der Entscheidung der innewohnenden Bevölkerung durch deren geeignete Repräsentanten überlassen bleiben

müsse. Diese Bestimmung hebt in der That das Missouri-Kompromiß auf, während das Komite erklärt hatte, daß dies nicht geschehen soll. Der ein und zwanzigste Paragraph war aber an dem zwischen dem Sonnabend und Dienstag liegenden Sonntage berathen und der ursprünglichen Bill hinzugefügt worden; allein sie entsprach noch immer nicht den Wünschen der Sklavenhalter und denen, welche sich ihre Gunst erwerben wollten, denn diese behaupteten, daß sie trotz des Verbotes des Kongresses oder einer Territorial-Regierung doch das Recht hätten, ihre Sklaven in die Territorien einzuführen. Es wurde darum auch von dem einundzwanzigsten Paragraphen abgesehen und darauf hingearbeitet, den Widerruf des Missouri-Kompromisses in eine Form zu bringen, welche den Ansprüchen der Sklavenhalter-Partei vollkommen entsprechen würde. Am 16. Januar brachte Dixon von Kentucky ein Amendement ein, welches geradezu auf den Widerruf des Missouri-Kompromisses und die Ansprüche der Sklavenhalter zurückkam. Es genügte den Ansichten der südlichen Senatoren, denn diese war gegen jede Klausel, welche einer Territoral-Gesetzgebung das Recht einräumt, die Einführung von Sklaven zu verbieten. Sieben Tage später, am 23. Januar schlug das Territorial-Komite als Resultat einer vorher mit dem Kabinet gehaltenen Berathung ein neues Amendement in Gestalt einer neuen, auf vierzig Abtheilungen ausgedehnten Bill vor. Diese neue Bill nimmt von dem in Rede stehenden Territorium einen halben Breitegrad im Süden und theilt den Rest in zwei Territorien: Das südliche Territorium von Kansas und das nördliche Territorium von Nebraska. Sie bringt für jedes dieser Gebiete die Bestimmungen der Utah und New-Mexiko-Bills in Anwendung, verwirft die aus einem Versehen des Schreibers hervorgegangene einundzwanzigste Abtheilung gänzlich und hebt direkt das Missouri-Kompromiß durch folgende Bestimmung auf:

„Die Verfassung und Gesetze der Vereinigten Staaten,

welche nicht örtlicher Verhältnisse halber unanwendbar sind, sollen in dem besagten Territorium von Nebraska dieselbe Kraft und Anwendung haben, als sonst wo in den Vereinigten Staaten, mit Ausnahme der achten Sektion des vorbereitenden Akts für die Aufnahme von Missouri in die Union, bestätigt am 6. März 1820, welche Sektion durch die Grundsätze der Gesetzgebung von 1850, gewöhnlich die Kompromißmaßregeln genannt, aufgehoben wurde und demnach für unwirksam erklärt ist."

Am 30. Januar führte Douglas diese neue und endgültige Bill in den Senat ein. Er war also auf zwei Umwegen zur Aufhebung des Missouri-Kompromisses gelangt. Erst behauptete er, dasselbe sei durch das Kompromiß von 1850 aufgehoben ("superseded"). Als ob ein Lokal-Gesetz durch die bloßen Prinzipien eines andern abgeschafft werden könnte, das dazu noch für ein ganz andres Gebiet erlassen wurde! Dann erklärte er, das Missouri-Kompromiß sei nicht aufgehoben, sondern nur unverträglich mit dem Kompromiß von 1850. Als ob ein von Anfang an unwiderruflicher Lokal-Akt später dadurch aufgehoben werden könnte, daß er unverträglich mit einem jüngern Erlasse ist, welcher gar keine Anwendung auf das Gebiet hat, auf welches der erste Erlaß beschränkt war! Endlich aber sagte er, das Missouri-Kompromiß müsse für unwirksam und nichtig erklärt werden, weil es mit dem seit dem Kompromisse von 1850 anerkannten Prinzipe der Nicht-Intervention des Kongresses in die Sklaven-Angelegenheiten der Territorien und Staaten unverträglich sei.

Die leitenden Gesichtspunkte der Douglas'schen Berichte und späteren, advokatisch bissigen und spitzigen Reden sind, von ihren tollen Wuthausbrüchen gegen Chase, Sumner, Seward und andere Freesoiler entkleidet, im Wesentlichen folgende: „Im Gegensatz zum achten Paragraphen des Missouri-Kompromisses spricht das Kompromiß von 1850 dem

Kongresse das konstitutionelle Recht ab, Gesetze zu erlassen, welche die inneren Einrichtungen und Verhältnisse der verschiedenen Territorien reguliren; es stützt sich auf das große Prinzip der Selbstregierung und läßt dem Volke die Entscheidung seiner eigenen Angelegenheiten. Es vernichtet darum auch die äußeren Gränzen, die nach Breitengraden gezogenen geographischen Unterschiede zwischen Freiheit und Sklaverei und macht somit selbstredend das Missouri-Kompromiß unwirksam. Diese Nicht-Intervention des Kongresses in die Sklaverei-Angelegenheiten der Territorien muß denn auch auf Grund obiger Schlußfolgerungen maßgebend für die neu zu organisirenden Gebiete werden, und nur wenn dies geschieht, wird das Kompromiß von 1850 zum endgültigen Abschluß gebracht und jeder weiteren Agitation ein für alle Mal vorgebeugt werden. Nicht das Missouri-Kompromiß soll aufgehoben werden, — sondern bloß die Bestimmung desselben wegfallen, welche an sich schon durch die spätere Gesetzgebung von 1850 unwirksam und ungültig geworden ist. Es handelt sich nur darum, das für Neu-Mexiko und Utah in der Skavenfrage 1850 erlassene Gesetz auch auf die übrigen Territorien auszudehnen, unter denen Nebraska und Kansas den Anfang machen sollen. Diesem Gesetzesvorschlage können nur die Abolitionisten widersprechen; aber sie verstecken hinter dem Widerstande gegen ihn nur ihre Feindschaft gegen das Kompromiß von 1850. Das Missouri-Kompromiß selbst aber ist nicht von den Freunden der Nebraska-Bill zuerst angegriffen und verletzt worden, sondern vielmehr von den Freesoilern des Nordens, welche die Missouri-Gränzlinie bei der Aufnahme von Oregon nicht bis an das stille Meer ausgedehnt wissen wollten."

„Wenn Ihr den Vertrag brechen wollt, rief Chase in großer Entrüstung, so thut es offen, aber nicht mit Schlichen und Kniffen!" „Warum, fragte Seward mit Recht, alle diese Motivirungen und Gründe für die Bill? Sie sind unnöthig

und überflüssig, indem sie der Aufhebung weder Gewicht und Kraft geben noch nehmen können. Die als Grund angeführte Thatsache ist entweder wahr oder unwahr. Im letztern Falle macht sie die gegentheilige Behauptung an dieser Stelle nicht wahr, und wenn sie wahr ist, so geht das selbst ohne Hülfe der gesetzgebenden Auslegung unzweideutig aus dem Texte des Gesetzes von 1850 hervor. Dies Verfahren ist unparlamentarisch und ungewöhnlich. Die Sprache des Gesetzgebers, sei der Souverain nun Demokrat, Despot oder Republikaner, ist stets dieselbe; sie ist unbedingter Befehl. Wenn er überhaupt in einem Statute die Gründe dafür erklärt, so ist sein Wille der Grund: sic volo, sic jubeo!" Blicken Sie auf das Kompromiß von 1820! Bittet es um Entschuldigung für seine Gebote? Blicken Sie auf das Kompromiß von 1850, welches die Meisterhand unsers Amerikanischen Chatham entworfen hat! Sucht es Ihre Gunst durch eine sylbenstechende, tiftelnde Vertheidigung zu erlangen? Blicken Sie auf Ihre eigene, jetzt verworfene Nebraska-Bill, welche durch die Logik einer stillschweigenden Folgerung das Missouri-Kompromiß rettete, kurz blicken Sie auf jeden Gesetzentwurf; aber fanden Sie je einen, welcher sich bückend und windend, stolpernd und strauchelnd vor den Senat kam und um Entschuldigung bat für seine klare und ausdrückliche Erklärung des souverainen und unwiderstehlichen Willens des Amerikanischen Volkes? Das Abgehen von dieser Gewohnheit im vorliegenden Falle verräth Mißtrauen gegen sich selbst und zugleich den Versuch, die öffentliche Aufmerksamkeit von der Bill selbst abzuwenden, verwickelte und unnöthige Streitpunkte zu gewinnen und das Volk in seinem Urtheil zu verwirren und irre zu leiten."

Die in den Douglas'schen Ausführungen und Reden niedergelegten Behauptungen, ihre Vertheidigung und Widerlegung nahmen fast die ganze Kongreßsitzung von Anfang des Jahres bis gegen Ende Mai in Anspruch. Da die geschicht-

liche Grundlage des streitigen Thema's in den früheren Abschnitten bereits Gegenstand ausführlicher Darstellung gewesen ist, so können wir uns hier ausschließlich auf Würdigung der beiden Hauptgründe für und gegen den Widerruf des Missouri-Kompromisses beschränken. Sie lassen sich kurz in die beiden Fragen zusammenfassen:

1) Ist die prinzipielle Zulassung der Sklaverei in die Territorien nördlich vom 36° 30′, wie sie Douglas in der Nebraska-Bill bevorwortet, durch das Kompromiß von 1850 eine logische und legislative Nothwendigkeit geworden, oder ist sie ein Vertragsbruch?
2) Hat der Kongreß das konstitutionelle Recht, in der Sklavenfrage, gleichwie in anderen Fragen der Regierungsgewalt, gebietende oder verbietende Vorschriften für die Territorien zu erlassen, oder ist ihm dieses Recht durch die Konstitution abgesprochen?

Alle übrigen Streitpunkte, die noch während der Debatte berührt wurden, gehen entweder aus diesen beiden Kardinalfragen hervor oder laufen in ihnen aus.

Die Kompromisse von 1820 und 1850 widersprechen sich durchaus nicht, sie können vielmehr recht gut nebeneinander bestehen. Kompromisse als die Resultate gegenseitiger Zuständnisse in schroff sich gegenüberstehenden Interessen oder Grundsätzen liegen der Konstitution der Vereinigten Staaten, sowie jedem politischen Akte der gesetzgebenden Gewalt im Großen wie im Kleinen zu Grunde. Das Fundament der Union ist, wie bereits im dritten Kapitel ausgeführt wurde, das Kompromiß. Schon von ihrem Entstehen an widerstrebten sich freie und Sklaven-Arbeit ihrem innersten Wesen nach zu sehr, als daß nicht Vereinbarungen über die äußeren Gränzen des freien und des Sklavereigebietes getroffen und mit jedem neuen Territorialzuwachs immer von Neuem nöthig gewesen wären. Von der Ordonnanz von 1787 an bis auf das Kompromiß von 1850 theilten sich Norden und Süden stets

nach denselben Grundsätzen in die neuerworbenen Gebiete. Nur bei New Mexiko und Utah ließ sich der Norden zu einer Ausnahme verleiten. Er wurde nämlich, wie schon früher angedeutet, um die Streitfrage über die rechtliche Gültigkeit der Sklaverei zu umgehen, welche dort auf Grund der alten Spanischen Gesetzgebung nach Behauptung der Sklavenhalter im Kongreß zulässig sein sollte, von diesen bestimmt, die Entscheidung jener Frage der Legislatur der beiden Gebiete zu überlassen. Er glaubte sich durch diese Konzession nichts zu vergeben, weil er Kaliforniens Zulassung als freien Staates durchgesetzt hatte und weil voraussichtlich auf dem rauhen, felsigen und wieder sandigen Boden der betreffenden Gebiete die Sklaverei und ihre Produkte nie festen Fuß fassen konnten. Diesen Gesichtspunkt machte namentlich Webster in seiner Rede vom 7. März der Majorität so mundgerecht, er malte ihn so unschuldig, idyllisch und sich von selbst verstehend aus, daß er angenommen wurde ; aber der Süden braute sich schon vier Jahre später aus der rein territorialen Bestimmung ein Prinzip zurecht, das ihm eben jetzt seine beste und erfolgreichste Handhabe für die Nebraska-Bill lieferte.

New Mexiko und Utah waren damals das einzige noch offene Land im Besitz der Vereinigten Staaten, über welches sie Verfügungen treffen konnten. In derselben Rede vom 7. März 1850 sagte D. Webster, der doch sonst jedem „gesunden" Südländer als höchste Autorität gilt : „Wir haben keinen Fuß breit Landes, dessen Charakter als freies oder Sklaverei-Gebiet nicht schon durch irgend ein Gesetz festgesetzt wäre." — „Die Worte des Aktes selbst" -- sprach Everett im Senate — „sprechen dafür, daß sie nur auf Utah und New Mexiko Bezug haben. Sie spezifiziren, geben Gränzen und ziehen deren Linien, sie markiren die Territorien geographisch. Diese füllen einen ganz bestimmten Platz auf der Karte des Kontinentes aus. Nun soll innerhalb dieser bestimmten geographischen Gränzen ein bestimmter Zustand der Dinge mit

Bezug auf die Sklaverei herrschen. Das ist aber Alles! Kein Wort von einem Prinzipe oder einer Regel, die aus diesem Zustande der Dinge folgen oder sich gar auf andere Gebiete erstrecken soll. Es würde unter allen Umständen merkwürdig sein, wenn die damals angenommenen Maßregeln diese ausgedehnte Wirkung hätten haben sollen, ohne daß irgend ein Wort direkt darauf hindeutete. Nun aber steht einer solchen Auslegung die Verfügung des Missouri-Kompromisses mitten im Wege. Wie können Sie also nur annehmen, daß die Bestimmungen von 1850 für New Mexiko und Utah diese Gränzen angesichts der positiven Gesetze des Landes überspringen sollten? So viel können wir doch von den damaligen Gesetzgebern voraussetzen, daß sie, wenn überhaupt eine solche Erweiterung beabsichtigt worden wäre, auch die entsprechenden Worte ausdrücklich in ihre Bills eingerückt hätten. Das Kompromiß von 1850 enthielt übrigens nicht einmal ursprünglich die jetzt so vielfach angeführte Bestimmung über die Sklaverei in Utah und New Mexiko, sondern es wollte nur das Wilmot-Proviso nicht auf sie angewandt wissen. Dieser Plan fiel aber bei der Abstimmung durch, und erst dann trug Soule, um, wie er sagte, dem Senate den Puls zu fühlen, darauf an, daß die aufzunehmenden Territorien später, je nach der Bestimmung ihrer Legislatur, mit oder ohne Sklaverei in die Union aufgenommen werden sollten. Bei dieser Gelegenheit erklärte Webster mit ganz besonderm Nachdruck, daß er, indem er dieser Bestimmung beitrete, einzig und allein Utah und New Mexiko im Auge habe. Ja, die Kompromißbeschlüsse von 1850 bezogen sich ganz speziell auf diese beiden Territorien; sie stellten aber kein Prinzip auf, welches für spätere Fälle gelten sollte; sie trafen nicht im Voraus Verfügungen für Organisation künftiger Territorien, noch blickten sie zurück auf Gebiete, welche bereits den Beschränkungen des Kompromisses von 1820 unterworfen waren."

Im Zusammenhang also mit der Geschichte des Landes und dem Geiste seiner Gesetzgebung war die Nebraska-Bill nichts als ein schlecht verhüllter Vertragsbruch. Er war es um so augenscheinlicher, als der Widerruf des Missouri-Kompromisses zu einer Zeit verlangt wurde, wo dieses dem Süden bereits alle damals festgesetzten Vortheile gebracht hatte und wo endlich dem geduldigen Norden sein Antheil daran ausgekehrt werden sollte. Die Gegner der Sklavenhalter jammerten und wehklagten über diese Verhöhnung des öffentlichen Glaubens, die Beleidigung der nationalen Ehre und Moralität. Als wenn ein Vertragsbruch nicht etwas ganz Natürliches in der Politik wäre! Den Vertrag bricht stets Derjenige, welcher die Macht hat, und darum geht in der Politik Macht über Recht. Hier wo es gilt, mit den gegebenen Verhältnissen zu operiren, bestimmt die Macht stets das Recht, wie denn jede Revolution in der Macht eine Revolution des Rechtes zur nothwendigen Folge hat. Ueberhaupt hört das Privatrecht in der Politik auf, und wer sich hier nach Art eines braven Ackerbürgers darauf beruft oder gar auf die ihm günstigen Bestimmungen des sogenannten Naturrechts pocht, der beweist eben nur, daß er der Schwache und Unterliegende ist. Es ist übrigens ein schwächlicher und charakteristischer Zug der Gegenwart, sowohl diesseits als jenseits des Ozeans, das Natur- und Privatrecht als rettenden Schutzengel von denen angerufen zu sehen, welchen die Politik mit unerbittlicher Konsequenz auf den Leib rückt.

Hat nun, um zur Beantwortung der zweiten Frage überzugehen, der Kongreß das konstitutionelle Recht, oder hat er es nicht, sich in der Sklaven- und anderen Fragen in die Angelegenheiten der Territorien zu mischen?

Hören wir zuvörderst, was die Konstitution sagt. Der § 2 des dritten Abschnittes im vierten Artikel bestimmt:

„Der Kongreß soll die Gewalt haben, über das Gebiet oder anderes, den Vereinigten Staaten gehöriges Eigen-

thum zu verfügen, und rücksichtlich desselben alle nothwendigen Verordnungen und Einrichtungen zu treffen; und es soll nichts in dieser Konstitution Enthaltene so ausgelegt werden, daß daraus den Ansprüchen der Vereinigten Staaten oder irgend eines Einzelstaates ein Nachtheil erwachsen könnte."

Diese Bestimmung spricht ein einfaches Souverainitätsrecht der Vereinigten Staaten aus, wie es denn überhaupt in der ganzen civilisirten Welt keinen Staat giebt, der nicht über alles innerhalb seiner Gränzen gelegene öffentliche Land unbedingt als Eigenthum verfügen dürfte und der nicht das Recht hätte, dessen Bewohnern seinen Willen als Gesetz vorzuschreiben. Der Kongreß übte demgemäß auch seit 1784 alle aus diesem Verfügungsrechte fließenden Hoheitsrechte über die Territorien und deren Bewohnern aus. Alle Akte der Bundesregierung betrachteten diese wie Minorenne und nahmen sich dieser Minderjährigen bis zu ihrer Großjährigkeit an. Erst dann wurden sie für reif zur selbstständigen Regierung erachtet und erst dann auf gleiche Stufe mit ihren Vätern, den älteren Staaten, gestellt. Es wird dem Kongresse nirgend das Recht bestritten, nach seinem Gutdünken und Ermessen das Gesuch um Aufnahme in die Union zurückzuweisen oder neue Staaten in dieselbe zuzulassen. Das Größere aber begreift das Kleinere in sich, folglich darf die Centralgewalt den um Aufnahme Nachsuchenden jede ihr zweckmäßig scheinende Bedingung auferlegen, sei es nun eine rein äußerliche oder eine die innere Politik, wie z. B. die Sklavenfrage, betreffende.

Dieser Souverainität der Gesammtheit haben nun die Sklavenhalter die Souverainität der Territorien entgegengesetzt. Von den Staatenrechten des Südens bis zur Territorial-Souverainität war nur ein Schritt. Der Kongreß soll jetzt plötzlich das Recht nicht mehr haben, in die inneren Angelegenheiten der Territorien zu interveniren, das Volk derselben aber soll be-

rechtigt sein, die Frage der Sklaverei selbstständig zu entscheiden. Als Caß 1848 diese neue Doktrin zuerst in den Senat einführte, wurde sie, um in Benton's unübersetzbaren Kraftausdrücken zu reden, empfangen als "nonsense, as the essence of nonsense, as the quintessence of nonsense, as the five times destilled essence of political nonsensicality." Mit welcher Verachtung selbst Calhoun diese neugebackene Territorial-Souverainität behandelte, geht am Besten aus seiner letzten Rede hervor, in welcher er den Senat daran erinnerte, daß die Inhaber eines Territoriums nicht einmal Volk, sondern nur Einwohner genannt würden, bis sie vom Kongresse die Erlaubniß erhielten, eine Staatsverfassung zu bilden.

„Wollt Ihr — so lautet jetzt die heuchlerische Phrase — das Volk der Territorien davon abhalten, seine eigenen Institutionen zu bestimmen?" Diese ganze Douglas'sche Theorie ist nichts als eine schnöde Eskamotage statt des Brodes einer tüchtigen Organisation giebt sie dem Volke den Stein der Squattersouverainität. Diese stellt den Grundsatz auf, daß die Ansiedler eines neuen Territoriums souverain sein sollen, noch ehe die Grundbedingung der Souverainität — die Existenz eines Staates erfüllt ist. Sie ist ein politisches Taschenspielerstück, darauf berechnet, durch eine annehmbare Formel den demokratischen Instinkt des Volkes zu gewinnen, und das Urtheil zu überrumpeln. Es ist ein ganz richtiger Grundsatz des Naturrechtes, daß Menschen, welche ein herrenloses Territorium in Besitz nehmen, mit der Besitznahme selbst auf demselben souverain sind. Ein Squatter aber ist ein Mensch, welcher sich auf ein Territorium setzt, welches schon einen Herrn, und in diesem Falle einen souverainen Herren hat; denn der souveraine Herr der Territorien ist die Union, durch Kongreß und Regierung repräsentirt. Statt aber einen wirklich organischen Akt zu verleihen, giebt die Douglas'sche Bill dem Volke einen, welcher in Wirklichkeit

jedes Kennzeichen der Souverainität leugnet. Sie erkennt keine Freiheit der Wahlen an, keine Freiheit der Abstimmung, keine Wahl der eigenen Gesetze, kein Recht zur Bestimmung der Wähler-Eigenschaften und unterwirft das Volk der Oberaufsicht der Föderal-Regierung, welche zu wählen es nicht einmal mithelfen darf. Vor allem aber gestattet sie ihm nur, die Sklaverei zuzulassen, nicht aber sie auszuschließen. Die Souverainität des neuen Territoriums erstreckt sich also nur auf die Sklaverei und zwar bloß auf ihre Zulassung. Dagegen verbietet die Konstitution, die dem Territorium verliehen wird, jedes Gesetz, welches einen Vereinigten Staaten-Bürger verhindern könnte, mit seinen Sklaven dahin zu gehen. Das ist die Squattersouverainität und Nicht-Intervention des Kongresses, das ist der wahre Inhalt der Redensart, daß das Volk selbst über die Sklavenfrage zu entscheiden habe.

Der Senator Chase von Ohio hat das Verdienst der Erste gewesen zu sein, welcher auf den Widerspruch zwischen dem Inhalt der Bill und ihrer angeblichen Vertheidigung der Volkssouverainität aufmerksam machte, welcher nachwies, daß die Gouvernöre der neuen Territorien mit einer unbeschränkten Veto-Gewalt bekleidet, daß alle Akte der Territorial-Legislatur der Revision des Kongresses unterworfen waren, und daß deßhalb die Bill, welche für die Volkssouverainität einzustehen behauptet, jeden Akt der Volkslegislatur dem doppelten Veto der vom Präsidenten ernannten Beamten und des Kongresses preisgab. Er zeigte, wie die Bill eine neue Intervention, die des Präsidenten schafft.“ Dem Präsidenten ist jetzt das Schicksal aller Territorien anheimgegeben. Er hat die Gouverneure anzustellen, welche die Konstitutionalität oder Unkonstitutionalität der gesetzgebenden Akte bestimmen, er hat den Sekretär, den Bezirks-Anwalt, und den Marschall anzustellen, welche nothwendiger Weise großen Einfluß auf die Territorial-Angelegenheiten ausüben. Aber der Präsident

kann diese Beamten nicht allein anstellen, er kann sie auch entfernen, sobald es ihm gefällt. So ist durchweg jeder Akt der Territorial-Regierung der Kontrole der Exekutivgewalt anheim gegeben, und der Unterschied dieser Bill von anderen besteht darin, daß sie die Intervention des Präsidenten an die Stelle der Kongreß-Intervention setzt. Wenn wir aber eine von beiden haben sollen, so ziehe ich doch die letztere vor, welche von den Repräsentanten der Staaten und des Volkes ausgeübt wird, namentlich jetzt, wo der Präsident den ungeheuern, Stellen vertheilenden Einfluß seines Amtes der Ausdehnung und Verewigung der Sklaverei widmet. Diese Substitution der Präsidial- für die Kongreß-Intervention in den Territorial-Angelegenheiten, fährt Chase fort, wird ein Resultat erzeugen, das ganz besondere Aufmerksamkeit verdient. Die Frage der Freiheit und Sklaverei in den Territorien wird in Ermangelung eines Kongreß-Verbotes durch den Ausfall der Präsidentenwahlen entschieden werden. In Zukunft muß sich also die große Frage sehr klar in den Partei-Konflikten widerspiegeln. Wenn das Volk wünscht, den Territorien ihre Freiheit zu sichern, so muß es einen Präsidenten haben, welcher nicht zaudert, seinen Einfluß zu Gunsten der Freiheit geltend zu machen. Die gegenwärtige Verwaltung hat die ersten Anstellungen zu machen; aber die so angestellten Beamten können nach Belieben entfernt werden, und das Volk kann durch einen Präsidentenwechsel auch den ganzen Charakter des amtlichen Einflusses über die Territorien ändern. Der verstorbene ausgezeichnete Senator von Massachusetts sagte einst, daß die Konstitution der Staaten, die sich aus den Territorien bildeten, in Washington gemacht werde. Ganz kann ich nicht mit ihm übereinstimmen; aber Niemand bezweifelt, daß die dem Präsidenten durch diese Bill übertragene Gewalt ihn befähigt, die Territorial-Einrichtungen ganz nach seinem Ermessen zu modeln und zu gießen, wenn er nicht dem festen und entschlossenen Widerstand des Volkes

begegnet. Ich bin deßhalb ein Gegner dieser Präsidial-Intervention. Es ist ein Mißbrauch der Sprache, einer Bill, die sie einsetzt, den Charakter der Nicht-Intervention zu geben; denn sie ist unbedingt das Gegentheil."

Natürlich betheiligten sich bei einer so wichtigen Frage alle Redner beider Häuser; allein die meisten Reden behandelten das Thema, welches in die beiden obigen Fragen zusammengedrängt ist, mehr einseitig als gründlich erschöpfend. Sumner von Massachusetts, dessen Vortrag sich durch den meisten rhetorischen Glanz und wirkliche Beredtsamkeit auszeichnete, bewegte sich zu sehr innerhalb der phantastischen Gränzen des Naturrechtes und einer sentimentalen Philanthropie, Seward stützte sich in seinen Angriffen gegen die Bill fast ausschließlich auf den Rechtsboden, Toombs und Stephens von Georgia vertheidigten sie offen im Namen der Knute und rohen Barbarei, Caß ließ die günstige Gelegenheit nicht vorübergehen, sich als nördlichen Mann mit südlichen Prinzipien zu zeigen, so daß bis zur Abstimmung Niemand wußte, was er mit seinen heuchlerischen Phrasen eigentlich wollte, Everett zergliederte mit großem Scharfsinn einige, im Verhältniß zum großen Ganzen mehr untergeordnete staatsrechtliche Fragen, Houston wollte die Bill nicht, weil sie die Indianer-Rechte verletzte. Aber keiner von allen Rednern stellte sich auf den Boden, der allein bei der Entscheidung dieser wichtigen Frage maßgebend sein konnte, auf denselben revolutionairen, jedes Kompromiß vernichtenden Standpunkt, den die Freunde der Bill zuerst betreten hatten. Keiner versuchte Maßregeln anzuwenden, welche der Nebraska-Bill die Spitze abbrechen mußten. Keiner faßte überhaupt die Frage vom großen staatsmännischen, sondern bloß vom kleinen advokatischen, mehr bürgerlich moralischen Gesichtspunkte aus auf. Wenn die ganze Zukunft eines Landes in Gefahr schwebt, so läßt sich der einmal in Fluß gebrachte Gang der Ereignisse nicht durch einen oder zwei Rechtsparagraphen hemmen oder

gar in seinem Laufe wenden, und wenn ein halber Welttheil vor seinem Rubikon angekommen ist, so hilft kein Bangen und Zagen, und nur eine kühne Politik kann sein Schicksal glücklich wenden. Der Süden drang mit der Nebraska-Bill meuchlings auf den Norden ein, und dieser, statt den Kampf aufzunehmen, antwortete kleinlaut mit ein paar zu seinen Gunsten sprechenden Rechtsbestimmungen!

Uebrigens sind alle in der Debatte noch speziell gegen die Bill vorgebrachten Gründe, wenn auch ihrem Wesen nach ganz richtig, doch mehr untergeordneter Natur.

Dahin gehört u. A. der Umstand, daß den Indianern ihre Rechte auf Kansas und Nebraska erst abgekauft werden müßten, ehe die Weißen davon Besitz nehmen könnten. Ferner das Bedenken, daß kaum mehr als 300 Weiße zerstreut in den beiden Gebieten wohnten, daß also ihre Organisation voreilig sei. Ebensowenig verdienen die ferneren Behauptungen der Sklavenhalter zur Unterstützung der Bill eine ausführliche Widerlegung, weil sie von vorn herein in sich selbst zusammen fallen. So z. B. Badger's Raisonnement, daß es sogar im Interesse der freien Staaten liege, die Sklaverei in Kansas und Nebraska einzuführen, weil diese durch ihre Ausdehnung nur geschwächt würde; — ein schon von Henry Clay ausgeworfener Köder! — oder die bei New Mexiko und Utah schon aufgestellte, hier nur wiederholte Behauptung, daß die Einführung der Sklaverei in die beiden Gebiete von keinen praktischen Folgen begleitet sein könne, weil Klima und Boden sie nicht aufkommen ließen. Freilich sind sie für Negeransiedelung und Erzeugung der südlichen Stapelartikel ganz ungeeignet; allein der Süden weiß recht gut, warum er nach der Besitznahme dieser zum größten Theile für ihn unwirthbaren Gebiete strebt. Nebraska und Kansas befinden sich in dieser Beziehung mit dem Gebiete Missouri des Jahres 1820 ganz in derselben Lage. Im Jahre 1810 zählte Missouri auf 17,227 Weiße 3011 Sklaven, im

Jahre 1820 auf 55,988 Weiße 10,222 Sklaven, im Jahre 1830 auf 114,795 Weiße schon 25,091 Sklaven, im Jahre 1840 auf 323,888 Weiße sogar 58,240 Sklaven und im Jahre 1850 auf 595,004 Weiße endlich 86,422 Sklaven. Die Letzteren also vermehrten sich im Durchschnitt um 13 Prozent per Jahr. In siebenzehn Counties des Staates Missouri, die sich längs der Gränze von Kansas auf 400 Meilen hinziehen, beträgt die Sklavenbevölkerung 15,564 Sklaven auf 111,000 Weiße. Sie zeigt also hier an der westlichen Gränze ungefähr dasselbe Verhältniß als im ganzen Staate überhaupt, obgleich diese Gränzbezirke weniger zur Sklavenarbeit geeignet erscheinen als irgend ein anderer in Missouri. Namentlich in Kansas waren dieselben Befürchtungen schon im Keime vorhanden. Dann aber sind beide Territorien, wie augenblicklich z. B. Kentucky und Virginien, ganz vortrefflich für Sklavenzucht geeignet. Ferner kann der Sklavenhalter von hier aus seinen Fuß weiter nach allen Weltgegenden setzen und endlich erreicht er dadurch die Anerkennung eines sogenannten Prinzips, welches jedem seiner späteren Fortschritte den Weg ebnet. „Ein einziger Sklavenhalter in einem neuen Territorium, — sagt Seward, der aus langjähriger Erfahrung redet — welcher Zugang zum Ohr des Präsidenten in Washington hat, übt mehr politischen Einfluß aus als fünfhundert freie Männer.

Die Sklavenhalter hatten ganz richtig in Nebraska und Kansas ihren archimedischen Punkt gefunden.

Die Bill selbst wurde fast gleichzeitig in beide Häuser eingeführt. Während dies am 30. Januar 1854 im Senate geschah, brachte sie Richardson von Illinois, der Vorsitzende des Territorial-Ausschusses, im Hause ein. Im Senate dauerte die Debatte den ganzen Februar hindurch bis zum 4. März. Er nahm die Bill am Morgen dieses Tages um 5 Uhr nach einer stürmischen, durch die ganze Nacht hingezogenen Sitzung mit verschiedenen Amendements an. 37 Stimmen

waren dafür, 14 dagegen; unter den letzteren, zwei aus dem Süden, die von Houston aus Texas und Bell aus Tennessee; unter den 37 bejahenden dagegen befand sich keine von einem nördlichen Whig.

Am 8. März gelangte die vom Senate angenommene Bill an's Haus. Beinahe einstimmig empfohlen vom Süden und von einer Majorität nördlicher Demokraten galt ihre Unterstützung bereits für eine „Feuerprobe der orthodoxen Demokratie.“ Gleichwohl aber unterlag sie am 21. März bei einer vorläufigen Abstimmung. Es handelte sich nämlich für die Freunde der Bill darum, sie an den Territorial-Ausschuß zu verweisen, weil sie dann zu jeder Zeit hervorgeholt und diskutirt werden konnte. Richardson trug als Bericht erstattender Präsident dieses Komite's, auch darauf an. Die Gegner aber wollten sie an den Plenar-Ausschuß verwiesen haben, weil sie dann jeden formellen Vorzug in der Debatte verlor und auf den ordentlichen Kalender der vom Senate eingesandten Bills gesetzt wurde. Hier nahm sie etwa Nr. 50 ein, so daß alle vorhergehenden Bills erledigt oder bei Seite gesetzt werden mußten, ehe die Nebraska-Bill an die Reihe kommen konnte. Der bisherigen Praxis gemäß hieß aber, eine Bill an dies Komite verweisen, ihren temporären Tod beschließen, denn sie kam dann sicherlich im Laufe der Sitzung nicht mehr vor. Die Bill wurde aber mit 110 gegen 95 Stimmen an den Plenar-Ausschuß verwiesen. 70 südliche und 25 nördliche Mitglieder waren dagegen, 103 nördliche und 7 südliche dafür.

Durch einen so unerwarteten, im ganzen Norden mit Jubel begrüßten Beschluß wurden die Aussichten für die Bill zwar trüb, aber nicht verzweifelt. Bei außerordentlichen Anstrengungen war es möglich, sie bald wieder auf die Tagesordnung und durch das Haus zu bringen, namentlich dadurch, daß man mittelst der vorherigen Frage alle im Wege stehenden Geschäfte erledigte. Diese vorherige oder Dringlichkeits-

Frage ist ein äußerst bequemes Kunststück, um alle unbequemen Reden zu unterdrücken und sich über große Schwierigkeiten hinweg zu helfen. Sobald die Majorität einig ist, wird der Zweck damit erreicht, denn es handelt sich dann nur noch um die Abstimmung über die Hauptfrage, und die Debatte fällt weg. Die Administrationspartei und ihre Verbündeten nun nahmen zu diesem Manöver ihre Zuflucht; sie schufen sich eine Majorität durch Versprechungen, Anstellungen und alle sonstigen Mittel, welche einer herrschenden Partei für Durchführung ihrer Zwecke zu Gebote stehen, die aber in der ganzen Welt dieselben sind, so daß sie hier nicht besonders berührt zu werden brauchen. Sieben Wochen nach dem 21. März, nachdem hinreichend korrumpirt war, um des Sieges im Voraus gewiß zu sein, am 8. Mai 1854 wurde die Nebraska-Bill von Neuem auf die Tagesordnung gesetzt, indem in ihrem Interesse 17 ihr damals noch vorhergehende Bills vermittelst der Dringlichkeits-Frage in weniger als einer Stunde abgethan wurden. Während für die Verweisung der Bill an den Plenar-Ausschuß am 21. März 110 gegen 95 Mitglieder gestimmt hatten, stimmten jetzt 109 gegen 88 für ihre Wiederaufnahme.

Dieser Beschluß hieß so viel als Annahme der Bill. Die Debatten, welche ihm noch folgten, waren nur Zuthat und Beigabe zu dem Akte vom 8. Mai und wurden nur zum Scheine von der herrschenden Majorität gestattet. Die Willkürhandlungen, welche sich diese in jedem Stadium der Diskussion erlaubte, die wilden und rohen Szenen, die in ihrem Verlaufe vorkamen, sind Auswüchse des Parlamentarismus, die selbst den aufgeregtesten revolutionären Versammlungen in Europa bisher fremd geblieben sind. Schon am 11. Mai trug Richardson darauf an, die Debatte zu schließen und sofort zur Abstimmung zu schreiten, um jeden weitern Verzug zu vermeiden und der Bill selbst

ihre sofortige Annahme zu sichern. „Ich will," sagte er mit befehlender und durch ihren anmaßenden Ton verletzender Stimme, „die Debatte noch bis zum Freitage erlauben, aber nicht länger." Dies Auftreten war denn doch der Minorität zu frech; sie wollte sich wenigstens nach Außen hin ihre Unabhängigkeit bewahren und in ihrer Redefreiheit nicht beeinträchtigen lassen. So vereitelte sie durch ihr einmüthiges Handeln und Abstimmen die Plane der Nebrascals *), denn es gelang ihr vollständig, diese bis auf's Aeußerste durch die langen, bis vier Uhr Morgens dauernden Sitzungen zu ermüden und wenigstens eine vorläufige Galgenfrist für die Debatte bis zum 22. Mai zu gewinnen.

Bei diesen Nachtsitzungen kamen Szenen vor, die eher in eine Rowdykneipe als in die Hallen der Gesetzgebung paßten. Unmittelbar neben dem Sitzungssaale, in dem Trink- und Rauchzimmer, erheiterten und ermunterten die „Besten des Volkes" ihre müden und erschöpften Sinne durch reiche Libationen von Brantwein und Champagner. Einer und der andere Südländer trank dann auch wohl über den Durst und machte seinem Rausche durch Skandaliren und Lärmen im Sitzungssaale Luft. Namentlich zeichnete sich ein Herr Edmundson von Virginien aus. Erst band er mit Wentworth von Illinois und Sage von New York an, dann aber stürzte er sich auf Campbell von Ohio und forderte ihn zum Faustkampfe, nicht etwa draußen im Garten oder in den breiten menschenleeren Avenues, nein, mitten im Saale und während der Verhandlung. Mit der Geschwindigkeit eines Boxers zog er seinen Rock aus, streifte die Hemdärmel zurück und drang auf seinen Gegner ein. „Ordnung, Ruhe!" rief der Sprecher und zerschlug fast seinen Hammer. "I object!" lallte M. Walsh halbtrunken dazwischen, der sich, um besser während der Nachtsitzung schlafen zu können, den Kopf turbanartig mit einem

*) Ein unübersetzbares Wortspiel, da rascal Schurke heißt.

Schnupftuch umwunden hatte. "Go on, go on!" feuerte Walbridge an. Schimpfen, Schreien, Fluchen, Hipp, Hipp und Hurrah! Alles stürzte durcheinander, bis endlich der Sergeant at Arms zu Hülfe eilte und mit seinem Amtsstocke die Parteien aus einander prügelte. Die Aufregung wollte sich aber noch immer nicht legen, und sobald nur im Sitzungssaale laut abgestimmt wurde, eilten die außerhalb desselben im Trinkzimmer versammelten Senatoren eiligst herbei, weil sie die Zeugen einer neuen Prügelei und neuer Skandale zu werden hofften.

Im Kapitol sind übrigens derartige Auftritte nichts Neues. Im Jahre 1850 bei der Debatte über das damalige Kompromiß schoß wie wir schon oben sahen, der Senator Foote auf den alten Benton während der Sitzung; 1853 war ich Zeuge, wie der wohlbehäbige Senator Solon Borland von Arkansas und spätere Gesandter in Central-Amerika, mitten in dem Gange des Senatssaales auf dem Census-Inspektor Kennedy lag und diesem die Nase abzubeißen suchte.

Das Haus hatte am 22. Mai die Debatte über die Bill im Plenar-Ausschuß geschlossen, der sich in seiner Zusammensetzung bekanntlich nur durch eine konstitutionelle Fiktion und durch den Namen vom gesammten Repräsentantenhause unterscheidet und debattirte alle Bemerkungen über die Bill unter der „fünf Minuten Regel“ (wonach keine Rede länger als fünf Minuten dauern darf). Die Gegner thaten redlich das Ihrige, um selbst jetzt noch die Entscheidung, wenn nicht durch ununterbrochene Debatte bis zum Schluß der Sitzung unmöglich zu machen, so doch wenigstens möglichst lange hinzuziehen. Entweder entfernten sie sich jedes Mal vor dem Votum, um die Majorität beschlußunfähig zu machen, oder sie dehnten die Sitzungen ganze Nächte hindurch aus, um die Majorität zu ermüden und aus dem Hause zu treiben, oder sie stellten Amendements auf Amendements, die, wenn sie auch selbstredend niedergestimmt wurden, doch den Kampf ver-

längerten und spezialisirten, weil sie bei jedem dieser Amendements den namentlichen Aufruf und Verzeichnung der einzelnen Stimmen fordern konnten.

Diese Taktik gehörte bisher zu den anerkannten Rechten jeder Minorität und war ihr noch von keiner Partei bestritten worden. Bei einer frühern Gelegenheit (1850) hatte sie der Pierce'sche Kriegsminister Jefferson Davis entschlossen befolgt und energisch vertheidigt. Gegen ihn und seine Gesinnungsgenossen wurden damals freilich keine Verwünschungen wegen „infamer Ruhestörung" und kleinlichen, sektionellen Gebahrens laut. Ueberhaupt hatten die Demokraten schon oft dadurch ein Quorum verhindert, daß sie sich unmittelbar vor der Fragestellung zurückzogen. Noch im Jahre 1850 wurde eine der wichtigsten Bills im Senate dadurch getödtet, daß sie, bis zum Schlusse der Sitzung debattirt, nicht zur Abstimmung gelangen konnte. Damals sagte Davis: „Ich beanspruche für die Minorität den Schutz der parlamentarischen Regeln. Ich verlange sie als ein Recht, welches jeder Minorität von allen ihr zustehenden das heiligste sein muß, weil es sie einzig und allein davor schützt, daß die herrschende Majorität ihr Maßregeln aufzwängt, welche ihren Ansichten von Recht und parlamentarischen Befugnissen schnurstracks zuwiderlaufen. Kann es für einen ehrlichen Mann eine gebieterischere Pflicht geben als seinen Prinzipien treu zu bleiben?" Dies Mal war aber die Majorität, der auch Herr Davis und die Seinen angehörten, nicht mit Anerkennung eines solchen Rechtes einverstanden. Es kam ihr vor Allem darauf an, sich der unbequemen Minorität um jeden Preis zu entledigen und die Bill schleunigst durchzusetzen. Sie glaubte allen Ansprüchen dadurch genügt zu haben, daß sie die Debatte derselben vierzehn Tage lang zugegeben und daß sie das Clayton'sche Amendement aus der Senatsbill gestrichen hatte. Am 22. Mai endlich setzte Stephens von Georgia durch, daß die Einbringung neuer Amendements

zur Bill nicht mehr gestattet wurde. Unter diesen Umständen blieb dem Plenar-Ausschuß nichts übrig, als dieselbe an's Haus zu berichten. „Es ist, so erläuterte der berüchtigte und „ehrenwerthe“ Mike Walsh, der ausdrückliche Zweck der Regeln dieses Hauses, die Erledigung der öffentlichen Geschäfte zu erleichtern, statt zu erschweren. Die Minorität aber will nur die Akte der Gesetzgebung verhindern. Da nun die ganze Theorie unsrer Regierung darin besteht, daß sich die Minorität stets der Majorität unterworfen hat, und da jedes Nachgeben gegen die ohnehin schon so nachsichtig behandelte Minorität nur dem öffentlichen Interesse schaden könnte, so darf dieser eigensinnigen Minorität nicht das Recht eingeräumt werden, die Gesetzgebung des Landes zu kontrolliren.“

Um 7 Uhr endlich stellte Richardson die „vorherige Frage,“ die mit 117 gegen 94 Stimmen bejaht wurde. Jetzt handelte es sich nur noch um die Abstimmung über die Hauptfrage. 116 gegen 90 Mitglieder stimmten dafür, daß sie jetzt zu stellen sei, und 115 gegen 96 waren dafür, daß über die von Richardson substituirte Bill abgestimmt werden solle, welche als ungefährliches Beschwichtigungsmittel den nicht naturalisirten Einwohnern die Wahlberechtigung gab und im Uebrigen ganz unverändert die Senatsbill wiederholte. Um 10½ Uhr wurde sie zum dritten Mal verlesen und um 11 Uhr Abends am 22. Mai 1854 mit 113 gegen 100 Stimmen angenommen. Unter den bejahenden befanden sich aus den freien Staaten 41 Demokraten und gar keine Whigs. Das sonst vor und während einer wichtigen Abstimmung übliche Lärmen und Toben unterblieb dies Mal, weil Lord Elgin in den Vorhallen des Hauses sich einzelne Mitglieder vorstellen ließ und diese sich zu einer solchen Ehre herandrängten.

Schon am 23. Mai ging die Bill an den Senat zurück, welcher sie ohne Debatte und Amendement am 25. Mai mit 35 gegen 13 Stimmen annahm, indem 14 Senatoren aus den freien Staaten sich dafür aussprachen. Der Präsident ließ

natürlich auch mit seiner Unterschrift nicht auf sich warten, und so wurde die Nebraska-Bill Gesetz des Landes.

Ihre Hauptbestimmungen lauten:

Es werden zwei neue Territorien, Nebraska und Kansas organisirt, deren Gränzen im vorhergehenden Kapitel schon angegeben sind. Den Regierungssitz hat der Gouverneur zu bestimmen; die Rechte der Indianer sollen durch diese Organisation nicht beeinträchtigt werden. Ein Gouverneur mit 2500 Dollars jährlichen Gehaltes, ein Sekretär mit 2000 Dollars, ein Oberrichter und zwei Hülfsrichter, jeder mit 2000 Dollars, ein Distrikts-Anwalt und Marschall, die sich durch die Gebühren bezahlt machen, sollen für besagtes Territorium durch den Präsidenten und Senat ernannt werden; die Dienstzeit des Sekretärs wird auf fünf Jahre, die der übrigen Beamten auf nur vier Jahre festgesetzt, unbeschadet des dem Präsidenten vorbehaltenen Rechtes der Absetzung; sie werden vierteljährlich aus dem Vereinigten Staaten-Schatz bezahlt. Ein legislativer Rath von 13 und eine legislative Versammlung von 26 Mitgliedern soll, jene für zwei, diese für ein Jahr von den freien weißen männlichen Einwohnern des Territoriums erwählt werden, die entweder Bürger der Vereinigten Staaten sind oder ihre Absicht, es werden zu wollen erklärt und der Konstitution der Vereinigten Staaten Treue geschworen haben. Der Gouverneur hat einen Census aufzunehmen, das Territorium in Wahl-Bezirke einzutheilen, die Wahlzeit zu bestimmen und ein Veto gegen alle Akte der Legislatur, welches nur durch zwei Drittel Stimmen beider Häuser entkräftet werden kann. Orts-, Kreis- und Bezirks-Beamte können nur vom Gouverneur und der gesetzgebenden Versammlung angestellt oder gewählt werden. Die Sklaverei-Klausel selbst aber heißt:

„Abtheilung 14. Und sei ferner verfügt, daß die Konstitution und alle Gesetze der Vereinigten Staaten, welche nicht örtlich unanwendbar sind, im besagten Territorium die-

selbe Kraft und Geltung haben sollen, als sonst wo in den Vereinigten Staaten, ausgenommen die achte Sektion des die Aufnahme von Missouri vorbereitenden Aktes vom 6. März 1820, welche hiermit für unwirksam und nichtig erklärt wird, weil sie unverträglich ist mit der Nicht-Intervention des Kongresses in die Sklaven-Angelegenheiten der Staaten und Territorien, wie dies auch von der Gesetzgebung des Jahres 1850, gewöhnlich die Kompromiß-Maßregeln genannt, anerkannt ist. Denn es ist der wahre Inhalt und die Absicht dieser letztern Akte, über die Sklaverei in irgend einem Territorium oder Staate weder Gesetze zu geben, noch sie davon auszuschließen, sondern es vielmehr dem Volke daselbst zu überlassen, seine inneren Einrichtungen ganz nach seinem Willen zu treffen, wobei es sich höchstens der Konstitution der Vereinigten Staaten zu unterwerfen hat. Und es ist vorausgesetzt, daß keine hierin enthaltene Bestimmung so ausgelegt werden soll, daß sie irgend ein vor dem 6. März 1820 in Kraft gewesenes Gesetz oder eine Bestimmung wieder in's Leben ruft, welche die Sklaverei beschützt, einführt, verbietet oder abschafft."

Der Eifer der Vertheidiger der Nebraska-Bill konnte zu dem Schlusse berechtigen, daß das ganze Land ihrer endlichen Genehmigung mit großer Sehnsucht entgegengesehen habe. Aber dem war nicht so. Von allen freien Staaten hatte sich nur die Legislatur eines einzigen, Illinois, offen für die Bill ausgesprochen und dies auch nur mit einer parlamentarischen, aber nicht numerischen Majorität. Die Repräsentation der New England Staaten war einstimmig dagegen. In Boston entstanden sogar Tumulte und Aufruhr, als kurz nachdem die Bill passirt war, der angebliche Sklave Burns mit Gewalt in die Sklaverei zurückgeführt wurde. Dieser Fall kostete, beiläufig gesagt, den Vereinigten Staatenschatz $27,000, während der angebliche Eigenthümer sein menschliches Eigenthum für $1200 zu verkaufen oder frei zu geben sich erbot.

Aus den New England-Staaten lief außerdem ein Protest von 3000 Geistlichen, unter denen die bedeutendsten Kirchenlichter, beim Kongreß gegen die Bill ein. Die New Yorker Legislatur beauftragte ihre Delegaten im Kongreß, sich jeder Handlung zu widersetzen, welche auf theilweise oder völlige Aufhebung der Grundsätze des Missouri-Kompromisses hinzielte. In allen nordwestlichen Staaten machte sich mit der oben erwähnten Ausnahme dieselbe Ansicht geltend. Die Sklavenstaaten kümmerten sich verhältnißmäßig wenig um die Bill oder ließen ihre Ansicht darüber im Dunkeln; nur Tennessee und Georgia empfahlen ihre unbedingte Annahme. Außer diesen offiziellen Aeußerungen gab es fast keine Stadt des Nordens, welche sich nicht mit großer Majorität gegen die Bill erklärt hätte. In New York sogar traten fast dieselben Personen, die hohe Finanz und Kaufmannschaft, welche früher das Unions-Rettungs-Komite gebildet hatten, zu verschiedenen Meetings zusammen und verdammten einstimmig den durch die Nebraska-Bill beabsichtigten Vertragsbruch.

Kurz und gut: die zwanzig Millionen Souveraine, als deren Agenten sich Herr Pierce bei seinem Amtsantritt bezeichnet hatte, wurden ausgelacht wie gewöhnlich, sobald sie ihren souverainen Willen geltend zu machen suchten. Das Ganze beruhte auf einem bloßen Mißverständniß. Das gute Volk hatte jenen Passus, womit Pierce seiner Verwaltung den demokratischen Heiligenschein gab, auf sich bezogen; Pierce und die Seinen bezogen ihn aber auf die Sklavenhalter, welche hier die einzigen Souveraine sind. Als Agent dieser Souveraine hat aber die Regierung ihre Pflicht gethan. Es ist eine traurige Thatsache, daß ein ganzes Volk seinen Willen einer Oligarchie von höchstens hundert bis hundertzwanzigtausend Köpfen gegenüber nicht zur Geltung bringen konnte, daß dagegen einige ehrgeizige nördliche Politiker im Bunde mit den Sklavenhaltern dem Lande ohne viele

Umstände ihren Willen als Gesetz aufzuknechten vermochten. Was heißt das aber mit dürren Worten anders, als daß es hier gar keine öffentliche Meinung giebt, daß das wesentlichste Element, in welchem ein freies Gemeindeleben wurzeln kann, hier fehlt? Denn der vielfach sich äußernde Schrei der sittlichen Entrüstung in einzelnen Staaten und Blättern bedeutet doch noch keine öffentliche Meinung. Diese Deklamationen leiten nur den Rückzug ein und verhallen in kurzer Zeit spurlos. Die vollendete Thatsache ist hier viel unumstößlicher, als in Europa und wirkt zu mächtig, zumal in dieser Frage, die keinen direkten Eingriff in die Interessen und Rechte ihrer meisten Gegner macht und sich vorläufig nur auf ein Territorium erstreckt, welches in höchstens einigen Jahren eine praktische Anwendung der in der Nebraska-Bill aufgestellten neuen Doktrin erheischt. Ob gut oder schlecht, sie wurde mit des Präsidenten Genehmigung Gesetz — und dem Gesetze muß sich jeder gute Bürger fügen: das ist die einzige Moral, die, von den größeren Handelsplätzen des Ostens ausgehend, stets einem glücklich vollbrachten Schwindel die höhere Weihe, selbst in den Augen früherer Gegner verliehen hat.

Also die Administration hatte ihr Ziel erreicht! Die Suprematie der Sklavenhalter im Rathe der Nation war frevelhafter als je vorher entschieden. Hatte es sich bisher in dem Kampfe beider Mächte darum gehandelt, ob die Sklaverei neben der Freiheit existiren und sich ausbreiten durfte, so wurde von jetzt an die Freiheit nur neben der Sklaverei geduldet und in täglich engere Gränzen verwiesen. Die Nebraska-Bill erklärte die südliche Despotie in Permanenz.

Dreizehntes Kapitel.

Also Kansas war am 27. Mai 1854 als Territorium organisirt worden. Seine Bewohner sollten — so hieß es in dem konstituirenden Akte — über Zulassung oder Verwerfung der Sklaverei selbst entscheiden. Das bedeutete nichts andres, als daß die Paar Sklavenhalter, die von Missouri aus nach Kansas gezogen waren und dort noch erwartet wurden, den Charakter der politischen Institutionen, also die ganze Zukunft des Landes bestimmen sollten. Der Norden erkannte die ihm drohende Gefahr und machte von dem, vom Kongreß proklamirten Rechte Gebrauch. Er mußte wohl oder übel auf die ihm vorgeschriebenen Bedingungen eingehen und es mit seinem numerischen Uebergewicht gegen den Süden versuchen. Es wanderten Tausende von Freistaatleuten, namentlich aus den Neu-England-Staaten, nach Kansas, um das Territorium den Sklavenhaltern abzugewinnen.

Andrer Seits ernannte Pierce nur Anhänger seiner Politik zu Beamten in dem neuen Territorium. Erster Gouverneur wurde A. H. Reeder aus Pennsylvanien, einer der eifrigsten Unterstützer der Bill, sein Sekretär ein Bürger von Arkansas, H. Woodson. Ebenso gehörten sämmtliche von Pierce gewählten Richter dem Süden an und nahmen ihre Sklaven gleich mit nach Kansas. Man glaubte damals aber allgemein, daß sich diese Beamten dem unzweideutig ausgesprochenen Volkswillen fügen und daß sie, unbekümmert um ihre privaten Interessen, das Gesetz zur Ausführung bringen würden.

Hinter ihnen aber standen die Sklavenhalter von Missouri, deren Interesse und Streben auf unbedingte Einführung der Sklaverei in Kansas ging. In einem so ausgedehnten Gebiete wäre es, wenn es frei würde, fast unmöglich, alle flüchtigen Sklaven wieder einzufangen, ja sie würden, durch die Schwierigkeit ihrer Verfolgung ermuntert, erst recht zur Flucht veranlaßt werden. Dann aber wären die schönen Ländereien, welche auf der andern Seite des Flusses liegen und für einen Spottpreis von den Missouriern gekauft wurden, fast werthlos für Sklavenhalter und müßten dem Norden überlassen bleiben, sobald sie gesetzlich nicht durch Sklavenarbeit bebaut werden könnten. Sechs westliche Counties von und am Missouri (nämlich Platte, Clay, Ray, Jackson, Lafayette und Saline) bilden so ziemlich die Vorposten des Staates gegen Kansas. In diesen Counties wohnten nach dem Census von 1850: 56,726 freie Weiße und 17,357 Sklaven, also beinahe 23½ Prozent Sklaven, während sich im ganzen Staat Missouri, wie wir oben gesehen, das Verhältniß auf 13 Prozent stellt. Die Sklaverei zog den natürlichen Verkehrsweg des Staates, den Missourifluß hinauf, theils angezogen von den fruchtbaren westlichen Landstrichen, die an Kansas gränzen, theils um der Flucht vorzubeugen, welche die Sklaven östlich nach Illinois und westlich nach Jowa, zwei freien Staaten, unternehmen konnten. Das schwarze Eigenthum wäre aber noch mehr als unsicher, wenn jetzt auch der Westen frei und damit den Sklaven ein dritter Ausweg geöffnet wäre. Uebrigens ist, falls die von Sklavenhaltern selbst gemachten Angaben wahr sind, die Sklaverei in keinem Theil der Vereinigten Staaten profitabler als im westlichen Missouri. Ein männlicher Sklave bringt dort $180—250 jährliche Miethe, eine Frau $80—150, ein Mädchen von zehn bis dreizehn Jahren $40—60. Der Werth des Sklaven-Eigenthums in jenen sechs Gränz-Counties beläuft sich aber auf zehn Millionen Dollars. Der ganze Süden theilt das

Interesse Missouri's füe Einführung der Sklaverei in Kansas; aber dieser Staat und namentlich seine westliche Hälfte wird am tiefsten und unmittelbarsten von dieser Frage berührt. Darum prägen sich hier auch die Gegensätze schroffer aus und darum platzen auch hier Norden und Süden aufeinander.

Wie gesagt, war die Bevölkerung des Nordens und Ostens während des im Kongresse um Kansas geführten Kampfes nicht müßig gewesen. Von der Voraussetzung ausgehend, daß es vom Volke ausschließlich abhänge, den politischen Charakter des neuen Gebietes zu bestimmen, organisirte man Gesellschaften zur schleunigen Ansiedlung von Kansas durch Freistaatmänner. Gelang es ihnen, die Majorität zu erhalten, so blieb selbstredend die Sklaverei von seinem Boden ausgeschlossen, während er unbedingt der Sklaverei verfiel, sobald die Südländer dort die Mehrheit der Stimmen abgaben. So waren bereits im Sommer und Herbste 1854 ein paar tausend Ansiedler aus den nördlichen und östlichen Staaten in Kansas eingewandert. Sie wohnten als Ackerbauer in einzelnen Niederlassungen zerstreut und bildeten den wenigen im Territorium angesiedelten Sklavenhaltern gegenüber eine ganz kompakte Majorität. Diese aber betrachteten sie als unberufene Eindringlinge und hielten jedes Mittel für recht, ihnen entgegenzutreten. Die Gelegenheit dazu ergab sich bald.

Am 29. November 1854 fand die Wahl des für den Kongreß in Washington bestimmten Delegaten statt. Der Gouverneur hatte das Territorium in sechszehn Wahlbezirke getheilt und verordnet, daß nur wirkliche Ansiedler von Kansas stimmberechtigt sein sollten. Trotzdem drangen am Tage der Wahl etwa 12—1500 Missourier in das Gebiet ein und gaben, indem sie die wirklichen Ansiedler mit Gewalt verjagten, ihre Stimmen zu Gunsten einer Kreatur der Sklavenhalter ab. Ein gewisser Whitfield wurde durch sie mit großer Majorität zum Delegaten gewählt, und der Gouverneur

Reeder war schwach genug, ihm am 5. Dezember 1854 die amtliche Beglaubigung seiner Wahl auszufertigen. Selbstredend zog sie der Kongreß nicht einmal in Zweifel, obwohl z. B. nachgewiesen wurde, daß im zweiten Wahlbezirke nur 51 gesetzlich Stimmberechtigte wohnten, daß aber trotzdem dort 262 Stimmen abgegeben wurden.

Der Lärm und die Entrüstung über die bei jener Gelegenheit verübten Gewaltthätigkeiten hatte sich kaum gelegt, als die Zeit der Wahlen für die Legislatur des Territoriums herankam. Diese Wahlen waren deshalb besonders wichtig, weil die zu bildende Gesetzgebung voraussichtlich die Verfassung des spätern Staates zu entwerfen und darin vor Allem über Ausschluß und Zulassung der Sklaverei zu entscheiden hatte. Von dem Charakter der Gewählten hing also auch der politische Charakter des Gebietes und einstigen Staates ab. Die wirklichen Ansiedler waren in ihrer Mehrzahl entschiedene Gegner der Sklaverei; sie verließen sich im Gefühl ihres numerischen Uebergewichtes auf die Entscheidung ihrer Stimmen. Die Missourier dagegen ergriffen viel wirksamere Maßregeln als bei Whitfield's Wahl, um eine ihnen feindliche Abstimmung und eine Volksmanifestation gegen die von Pierce eingeschlagene Politik zu verhindern.

Am 30. März 1855 wurde die Wahl abgehalten. Schon in der Nacht vorher waren die Missourier, etwa 1500--2000 Mann stark, mit Lebensmitteln, Zelten, Wagen, sogar mit zwei Kanonen versehen und bis an die Zähne bewaffnet, in Kansas eingerückt. In Banden organisirt, vertheilten sie sich an die einzelnen Wahlorte. Sie besetzten die Stimmkasten und vernichteten jede Stimme, die nicht für ihren Kandidaten lautete. An manchen Stellen hatten sie gleichwohl eine der Sklaverei ungünstige Abstimmung nicht verhindern können. Es wurden bewaffnete Haufen hingesandt, welche kurzer Hand die Stimmkasten in den Fluß warfen. In Lawrence rückten etwa 900 Missourier mit Kanonen ein. Hier sind die meisten

Ansiedler aus Neu-England zusammengedrängt. Die Zahl der Stimmberechtigten belief sich damals dort auf 369; trotzdem aber wurden von den Eindringlingen 1033 Stimmen abgegeben, obgleich die meisten Freistaatmänner durch Gewalt am Stimmen verhindert worden waren. Wo sich nur der geringste Widerstand zeigte, wurde er in brutalster Weise, durch Zerstörung der Häuser und Mobilien, beseitigt. Natürlich setzten die Sklavenhalter auf diese Art ihre Absicht durch. Sie rühmten sich des Wahl-Resultates wie eines wohlerrungenen Sieges. „Gestern" — sagte der Kansas-Herald vom 31. März 1855 — „war ein stolzer und glorreicher Tag für die Freunde der südlichen Rechte. Der Triumph der Sklavenhalter-Partei ist vollständig und überwältigend. Kommt Alle, Ihr Männer aus dem Süden, bringt Eure Sklaven mit und füllt das Territorium mit ihnen an. Kansas ist gerettet, der Abolitionismus geschlagen, seine Festungen sind zerstört und seine Fahnen in den Staub getreten!"

Der Gouverneur Reeder fand denn doch diese Art der Ausübung der Squatter-Souverainetät zu unverschämt. Er erklärte deshalb diejenigen Wahlen für ungültig, deren Gesetzwidrigkeit ihm rechtzeitig bewiesen wurde, andere dagegen, gegen welche kein Widerspruch erhoben wurde, ließ er zu. Die Sklavenhalter und ihr Anhang antworteten am 9. April 1855 auf diesen offiziellen Schritt mit einer Proklamation, worin sie den Bürgern von Kansas auseinandersetzten, daß A. H. Reeder zum Gouverneur untauglich sei, da er mit den eigenthümlichen Verhältnissen des Westens (bisher sprach man immer nur von denen des Südens) nicht vertraut und da seine Wahl ohne die Zustimmung des Volkes des Territoriums erfolgt sei! Hierin liege ein Willkür-Akt und ein Verstoß gegen das republikanische Prinzip, weßhalb hiermit auf den 28. April eine neue Wahl für einen neuen Gouverneur angeordnet werde.

Der Kansas-Pionier fügte zur Bekräftigung dieses Aus-

schreibens noch hinzu: „Wir wünschen Herrn Reeder gerade nicht am Nacken in der Luft baumeln zu sehen, denn auch ohnedies wird er bald mausetodt sein, weil wir ihn für ein sauberes Exemplar östlicher Ritterlichkeit und eine feine Ausgabe eines Freesoilers halten; aber sollte er im Herzen und in der That Abolitionist sein und den Schwarzen zur Flucht nach Kanada verhelfen, so dürfte es an der Zeit sein, die Schlinge um seinen Hals zu werfen, wäre es auch nur, um zu sehen, wie er hustet und Grimassen schneidet."

Die Seele und der Führer dieser rohen Banden war David Atchison, damals Präsident des Vereinigten-Staaten-Senats und als solcher der erste Mann nach Pierce. Er ist einer von jenen gewissenlosen südlichen Demagogen, denen jedes Mittel zur Befestigung und Ausdehnung der Sklaverei recht ist. An den Gränzen der Civilisation aufgewachsen und angesessen, kannte er besser als die meisten seiner Kollegen in Washington die Bedürfnisse, Instinkte und Leidenschaften der Gränzbewohner. Hier, wo der Revolver und das Lynchen das öffentliche Leben regulirt und wo der Brantwein eine soziale Macht ist, war Atchison viel besser zu Hause und erfolgreicher, als in den Hallen des Kongresses. Er erklärte es für seine Pflicht und Aufgabe, die Sklaverei in Kansas einzuführen und die „philanthropischen Schufte" daraus zu vertreiben. Er stellte sich an die Spitze der Missourier und drang mit ihnen und seinem Adjutanten Stringfellow nach Kansas, wo er wie ein Pascha hauste, sengte und brannte, Druckereien zerstörte, Freistaatleute aufhing, kurzum, die Geschäfte des Südens mit brutalem Eifer besorgte.

Der Gouverneur Reeder reiste im April 1855 selbst nach Washington, um vom Präsidenten Abhülfe gegen die Brutalitäten der Missourier zu erlangen. Pierce jedoch, weit entfernt, das in den Ansiedlern von Kansas verletzte Prinzip der von ihm und den Seinigen erfundenen Squatter-Souveränetät zu schützen, ließ durch sein amtliches Organ, die

„Union," wie allemal, wenn an den Norden zu starke Zumuthungen gestellt werden sollen, die Bürger von Kansas und den ganzen Norden zur Ruhe, Besonnenheit und Eintracht ermahnen. Ja er hatte die Stirn, die Verbrechen der Missourier zu entschuldigen, weil sie durch die Abolitionisten gereizt worden wären, weil der Norden versucht hätte, durch freie Ansiedler das Territorium Kansas zu einem freien Staate zu machen. Das Verbrechen des Nordens in den Augen der Washingtoner Herren bestand also darin, daß er den einzigen von der Nebraska-Bill ihm offen gelassenen Weg zur Behauptung seiner Rechte benutzt und daß er der politischen Ehrlichkeit von Pierce und Douglas getraut hatte!

Es kam für den Präsidenten nur noch darauf an, seinen widerspenstigen Gouverneur los zu werden, der die Ansichten und Absichten des Washingtoner Kabinets gar nicht begreifen wollte. Pierce versuchte es zuerst mit Güte. Er bot also Herrn Reeder zunächst die einträgliche Stelle eines Kommissärs nach China an; dieser aber schlug sie aus. Dann wollte er ihm den Gesandtschaftsposten in London geben, den aber Buchanan, damals schon für die Präsidentschaft wühlend, noch inne hatte; allein auch darüber zerschlugen sich die Unterhandlungen. Reeder kehrte also nach Kansas zurück. Kaum war er abgereist, so wagte sich Pierce mit seinen Chikanen gegen ihn heraus. Er that nämlich, als ob er die von Reeder's Gegnern gegen ihn ausgestreuten Berichte über unerlaubte Landspekulationen glaubte, und der überall korrumpirende und korrumpirte, jetzt aber zum sittenstrengen Cato gewordene Präsident forderte Reeder auf, sich noch vor Uebernahme seines Postens zu rechtfertigen. Natürlich verstanden die Missourier Gränzstrolche recht gut, was Pierce wollte; sie wurden nur um so übermüthiger. Bei Reeder's Ankunft fing Stringfellow sofort öffentlich Streit mit ihm an und suchte ihn durch einen brutalen Ueberfall und Thätlichkeiten zu provociren; Reeder aber, ein athletisch gebauter Mann, warf

die ganze Bande kurzer Hand zum Tempel hinaus und prügelte Stringfellow mit einem Stuhlbein aus dem Fenster. Ländlich, sittlich!

Man hegte in Washington die, wenn auch schwache, Hoffnung, daß Reeder, unter der Drohung der Absetzung schwebend, sich der im Juli zusammentretenden sogenannten Kansas-Legislatur, die fast ausschließlich aus Missourier Raufbolden bestand, willfährig zeigen werde. Aber gleich die ersten Verhandlungen zwischen Gouverneur und Gesetzgebung gaben Anlaß zu erbitterten Streitigkeiten. Jener berief sie nach Pawnee, diese verlegte sich eigenmächtig nach Shawnee-Mission, in die unmittelbare Nähe der Missourigränze, wo sie stets ihre Rowdies zur Hand hatte. Jener setzte jedem ihrer Beschlüsse sein Veto entgegen; diese dekretirte trotz seines Widerspruches darauf los. So erklärten die Rowdy-Legislatoren acht Mitglieder, welche von den nördlichen Ansiedlern gewählt waren, für illegitim gewählt und schlossen sie aus; so verfertigten sie ein Wahlgesetz, wonach jeder Bürger der Vereinigten Staaten, gleichviel, welchem Staate er angehörte, der einen Eid auf die Konstitution, das Sklavenjagd-Gesetz und die Nebraska-Bill leistete und einen Dollar Stimmgeld zahlte, in Kansas stimmen durfte; so nahmen sie das Gesetzbuch von Missouri mit seinen strengen Sklaverei-Bestimmungen an, wonach Jeder, der einem Sklaven zur Flucht behülflich ist, zum Tode verurtheilt wird.

Die ausgeschlossenen Mitglieder versammelten sich in Lawrence und protestirten von dort aus gegen die Beschlüsse von Shawnee-Mission, deren keiner mehr dem Gouverneur zur Unterschrift vorgelegt wurde. Die sogenannte Legislatur schickte eine Denkschrift nach Washington, beklagte sich darin über die Eingriffe und die Unfähigkeit Reeder's und bat um seine Absetzung. Pierce und sein Kabinet hatten nur auf eine derartige „Volks-Manifestation" gewartet, wenn nicht sie provozirt. Sie zögerten darum nicht länger und entledigten sich

ohne Weiteres des starrköpfigen Gouverneurs. Es wurde also die alte Beschuldigung der unerlaubten Landspekulationen, obgleich von Reeder längst widerlegt, wieder aufgewärmt und er am 29. Juli 1855 seiner Stelle entsetzt. Dieser Vorwand war jedenfalls der bequemste, denn er berührte nicht die eigentliche Streitfrage und vergab scheinbar dem Norden Nichts. Um diesen Schein aufrecht zu erhalten, wurde auch ein anderer Nordländer, W. Shannon aus Ohio, zum Nachfolger Reeder's ernannt.

Unter Shannon begann erst die eigentliche Passionszeit für Kansas. Er stellte Ruhe und Ordnung in demselben Sinne her, wie sie das Säbelregiment von Warschau an bis Paris verstanden hat und noch versteht. Shannon hatte namentlich anfangs ein leichtes Spiel, denn er begegnete fast überall nur passivem Widerstande. Er trat am 1. September 1855 sein Amt an, nachdem es der stets im Interesse der Missourier handelnde Sekretär Woodson bis dahin verwaltet hatte. Er erklärte sich sofort bei seiner Ankunft für die Sklaverei im Territorium, sowie für die Beschlüsse der Missourier Sklavenhalter und Grenzstrolche und ihrer Gesetzgebung, die ihren Sitz permanent nach Lecompton verlegt hatte. Die Freistaatleute hielten sich durch deren Akte selbstredend nicht für gebunden und entschieden sich für eine Konvention in Topeka, die eine Staatsverfassung entwerfen und dem Kongreß zur Annahme vorlegen sollte. Zugleich nominirten sie den Exgouverneur Reeder als ihren Kongreß-Kandidaten. Am 1. Oktober wählten die Missourier, die, in hellen Haufen von der anderen Seite des Flusses herüberkommend, stimmten, den „General" Whitfield mit 2800 Stimmen zum Delegaten, während Reeder am 9. Oktober etwa 2400 Stimmen von den wirklichen Ansiedlern und Freistaatsleuten erhielt. Von jetzt an an stand sich die organisirte Freistaat- und Sklavenstaat-Partei immer streng geschiedener gegenüber. Jene hielt in Topeka ihre Kon-

vention und entwarf eine Verfassung, die am 4. März 1856 in Kraft treten sollte, diese aber tagte in Lecompton und erklärte die Verhandlungen für ungesetzlich und hochverrätherisch; jene war ohnmächtig, diese hatte alle Beamten der Bundesregierung auf ihrer Seite. Einer von diesen, ein improvisirter Sheriff, Jones von Missouri, verlangte sogar, als sich ein paar Freistaatleute nicht ohne Weiteres verhaften lassen wollten, vom Gouverneur bewaffnete Hülfe zur Aufrechthaltung der Gesetze von Kansas. Shannon bot die Missourier Miliz auf, die plündernd und sengend durch's Land zog und zuletzt Lawrence, den Hauptsitz der Freistaatleute, belagerte, bis sie durch einen Vertrag zum Abzug bewogen wurde.

Die am 15. Dezember 1855 für die Topeka-Konstitution ausschließlich von Freistaatleuten abgegebenen Stimmen beliefen sich auf 1742 gegen 46. Die Administration behandelte diesen Schritt, der übrigens in der Geschichte der hiesigen Staatenbildung keineswegs ungewöhnlich und bei der Zulassung von Arkansas, Michigan und Californien anerkannt war, als durchaus ungesetzlich. Als aber die Freistaatleute, von der auch ihnen bewilligten Squatter-Souverainetät Gebrauch machend, sogar ihre eigenen Beamten wählten, da hielt Pierce nicht länger an sich. Obgleich er noch in seiner Jahresbotschaft erklärt hatte, daß sich Nichts in Kansas ereignet habe, was seine Intervention erheische, so sandte er doch am 24. Januar 1856 eine außerordentliche Botschaft an's Haus, in welcher er die Handlungsweise der Freistaatleute nicht allein entschieden als eine Rebellion verdammte, sondern auch die Gesetzgebung der Missourier Gränzstrolche billigte. Er griff darin zugleich den frühern Gouverneur Reeder grob an, denunzirte die in den östlichen Staaten zur Einwanderung nach Kansas gegründeten Hülfsgesellschaften, stempelte die Bemühungen der wirklichen Ansiedler für einen freien Staat zum Verrath und schlug dem Kongresse vor, die Einwohner von Kansas, sobald sie sich unter einer die Sklaverei aner-

kennenden Verfassung meldeten, als Staat in die Union aufzunehmen. Von allen Schandthaten der Missourier erfahren wir hier kein Wort; dagegen gesteht Pierce gelegentlich ein, daß Reeder im letzten Sommer nicht, wie damals der Vorwand lautete, wegen seiner Landspekulationen, sondern wegen seiner Opposition gegen Atchison entlassen worden war. Ja, nicht genug damit, so gab der Präsident bereits am 16. Februar 1856 seinem Gouverneur Shannon Befehl, sich der in den dortigen Gränzforts stationirten Vereinigten-Staaten-Truppen zur Erzwingung der von den Missouriern gemachten Gesetze gegen die Bewohner von Kansas zu bedienen. Das war Pierce'sche Volkssouverainität!

Beinahe die ganze Sitzung des Kongresses von 1855—56 wurde von den heftigsten und giftigsten Debatten über die Kansas-Frage in Anspruch genommen. Das Haus der Abgeordneten hatte am 19. Marz 1856 einen Ausschuß eingesetzt, der an Ort und Stelle die Gültigkeit der sogenannten Legislatur von Lecompton und die Wahl von Whitfield untersuchen sollte und bereits nach einigen Monaten über die kolossalsten Betrügereien und Wahlfälschungen berichtete. Er bestätigte jede Klage, die Seitens der Freistaatleute gegen die Grenzstrolche veröffentlicht war. Das Haus zeigte überhaupt den besten Willen für die Feststellung des Thatbestandes, am allerwenigsten aber wollte es die Rechte und Freiheiten des Volkes einer juristischen Formfrage opfern. Gegen Ende des Kongresses und kurz vor Pierce's Rücktritt entschied es sogar mit 98 gegen 79 Stimmen, daß alle Akte und Erlasse der sogenannten Legislatur von Lecompton null und nichtig seien, da diese nicht von den wirklichen Bewohnern von Kansas gewählt, sondern ihm von auswärtigen Stimmgebern unter offenbarer Verletzung des das Territorium organisirenden Aktes aufgedrungen sei. Der Senat dagegen trat dieser Bill nicht bei, überhaupt fand er, von den Sklavenhaltern beherrscht, die haarspaltendsten Spitzfindigkeiten und Skrupel

gegen Kansas heraus. Es war bei dieser Gelegenheit, daß der elende Brooks den Senator Sumner in seinem Sitze im Senat meuchelmörderisch überfiel und beinahe zu Tode geprügelt hätte. Einige zufällig anwesende Senatoren, unter ihnen Douglas, verhinderten die Schandthat nicht, um, wie sie sich später selbst zu rechtfertigen suchten, nicht als parteiisch zu erscheinen! Brooks wurde vom ganzen Süden als Held gefeiert und mit Ehrenstöcken, Geschenken und einer Neuwahl Seitens seiner Konstituenten geehrt. Der Prügel des Rowdy, Einschüchterung und Brutalität, das waren die schlagenden Argumente der demokratischen Partei.

Die Fragen, um die es sich handelte, waren ganz einfach folgende drei:

1) Wer sind die Bewohner eines Territoriums? Sind es die Bürger eines fremden Staates, die gerade durchreisen und sich temporär dort aufhalten, oder sind es die Ansiedler in gutem Glauben, die sich mit Weib und Kind dort niederlassen?
2) Haben die Bewohner eines Territoriums auf Grund der Kansas-Nebraska-Bill das Recht, sich selbst ihre Gesetze zu geben und Souverainitätsrechte auszuüben, oder müssen sie sich diese von Außen aufdringen lassen?
3) Waren die Bewohner von Kansas in ihrem Rechte, sich gegen die Eingriffe der Missourier zu schützen und sich selbst eine Verfassung zu geben und ihre Beamten zu wählen?

Während selbst im Senate und bei keinem unbefangenen Südländer ein Zweifel darüber obwaltete, daß die erste und zweite Frage unbedingt im Sinne der wirklichen Ansiedler zu beantworten sei, wollten der Senat, die Administration und die ganze demokratische Partei die Konsequenzen nicht anerkennen, welche die Bewohner von Kansas aus den Prämissen folgerten; sie waren dagegen vermöge ihres Interesses für die Einführung der Sklaverei in Kansas, sie wollten ihm

diese aufdrängen — und deshalb bittet dieses noch heute vergebens um Aufnahme in die Union.

Um jedoch auf den Kriegsschauplatz zurückzukehren, so fanden die Missourier den Sieg doch schwerer, als sie erwartet hatten. Sie wandten sich, von den unaufhörlichen Zuzügen aus dem Norden erschreckt, um Hülfe an den Süden, und wirklich kamen auch im April 1856 unter „Oberst" Buford einige hundert Mann aus Carolina, Georgia und Alabama in Kansas mit dem offen ausgesprochenen Grundsatze an, die Freistaatleute von dort zu vertreiben. Diese hatten zwar am 4. März ihre Staatslegislatur in Topeka beschickt, letztere aber vertagte sich sofort nach ihrer Organisation, um einem feindlichen Zusammenstoß auszuweichen. Gleichwohl aber war der Bürgerkrieg unvermeidlich: kaum war ein Freistaatmann seines Lebens und seiner Freiheit mehr sicher. Richter Lecompte, ein willenloses Werkzeug der Missourier, versetzte jeden politischen Gegner in Anklagezustand, der „Sheriff" Jones arbeitete nach Herzenslust, und die vom Gouverneur Shannon mit Vereinigten-Staaten-Waffen versehenen und mit Vereinigten-Staaten-Gelde bezahlten Südländer unter Buford verschafften den Gewaltakten der Gränzstrolche ihre Ausführung. Reisende wurden auf dem Flusse angehalten, Freistaatleute ohne jede Anklage durch die Lynchjustiz verbannt oder nicht eingelassen, so daß ganze Züge von ihnen Monate lange Umwege zu Lande machen mußten, die Häuser mißliebiger Personen angesteckt und diese selbst ohne Weiteres erschossen. Ein Missourier wettete z. B. sechs Dollars gegen ein Paar Stiefel, daß er einen gerade vorbeireitenden Freistaatmann skalpiren wolle. Er schoß ihn ohne jede Veranlassung vom Pferde herunter und skalpirte ihn wie ein Indianer. Ein Deutscher, der sich über diese Schandthat laut und mißbilligend äußerte, wurde „zur Strafe dafür" auf der Stelle erschossen. Gouverneur Reeder mußte bei Nacht und Nebel aus dem Territorium fliehen. Die schreiendsten Ge-

waltthaten wurden jedoch gegen und in Lawrence begangen. Es war der Hauptvereinigungspunkt der nördlichen und östlichen Ansiedler. Unter dem Vorwande, daß die dortige Bevölkerung dem Gouverneur Reeder gegen den Sheriff bei dessen Verhaftungsversuchen geholfen habe, zog die ganze Gränzerbande gegen Ende Mai auf Lawrence los. Die Einwohner waren schwach genug, gegen das Versprechen des Schutzes ihres Eigenthumes ihre Waffen auszuliefern. Kaum aber war das geschehen, als auf eine Rede von Atchison hin die Missourier in die Stadt marschirten, die Häuser verbrannten, Druckerpressen zerstörten, Läden plünderten und Exzesse jeder Art begingen.

Dieser Gewaltakt bezeichnete den Gipfel- und Wendepunkt der Missourier Brutalitäten. Den ganzen Norden durchhallte ein einziger Schrei der Entrüstung; er fing jetzt wirklich an, an das blutende Kansas zu glauben, dessen Leiden die demokratische Presse bisher theilweise mit Erfolg als kaum der Rede werth dargestellt hatte. Den Freistaatleuten selbst wurde es endlich klar, daß sie trotz ihres oder vielmehr mit ihrem passiven Widerstande zu Grunde gehen mußten; sie wehrten sich daher endlich ihrer Haut, griffen selbst an und lieferten den Gränzerbanden verschiedene glückliche Gefechte, welche diese mehr und mehr schwächten, während immer neue Ankömmlinge aus dem Norden die Freistaatleute stärkten. Unter ihnen zeichnete sich der später durch sein Attentat auf Harper's Fähre in weiteren Kreisen bekannt gewordene John Brown ganz besonders als Guerillaführer aus. Als sich die Freistaat-Legislatur am 4. Juli in Topeka versammelte, wurde sie zwar im Auftrage von Pierce und Shannon vom Vereinigten-Staaten-Obersten Sumner auseinander gesprengt; indessen gewann sie mit jedem Tage mehr Mittel und Kraft, so daß selbst der Gouverneur allmälig zu Unterhandlungen griff und die Feindseligkeiten gegen die Freistaatmänner ganz einstellte. Atchison, darüber erbittert, erwirkte

bei Pierce die Absetzung Shannon's, den zu Anfang September der Gouverneur Geary ersetzte.

Im Anfange seiner Verwaltung dauerten die Angriffe und Eingriffe der Gränzer fort; allein sobald sich Geary mit den Zuständen erst bekannt gemacht hatte, trat er jeder Gewaltthat entschieden entgegen. Er war als eifriger Demokrat und Freund der Missourier in's Territorium gekommen, zeigte indessen bald den redlichen Wunsch, den Parteien gerecht zu werden. Seitdem konnten sich die Freistaatleute nicht mehr über ihn beklagen. Es würde ermüdend sein, wenn ich hier alle Einzelheiten des Kampfes schildern wollte; genug, daß sie, so weit die Missourier konnten, wie sie wollten, ganz den früheren Gewaltthaten glichen. Die Präsidentenwahl des Jahres 1856, die Kansas ganz bedeutend in den Vordergrund drängte und von den Demokraten sogar in einigen zweifelhaften Staaten nur unter dem Feldgeschrei des freien Kansas gewonnen werden konnte, überzeugte allmälig selbst die verwegensten Proskavereileute von der Nothwendigkeit der Mäßigung und Zurückhaltung. Diese veränderte Stimmung trug in hohem Grade dazu bei, den Stand der Dinge im Territorium zu bessern.

Geary glaubte gutmüthiger Weise, daß Pierce ihn in seinen ehrenwerthen Ansichten und Absichten unterstützen werde, denn er hielt es keineswegs für einen Theil seiner Aufgabe, Meuchelmörder zu verbergen und Meineidige zu beschützen oder gar zu rechtfertigen. So gerieth er bald in Widerspruch mit der Administration, der eben mit Wiederherstellung der Ordnung im Territorium gar kein Gefallen geschah, in Unannehmlichkeiten mit den dortigen Richtern, welche alle im Interesse der Sklavenhalter handelten, und in Händel mit der Lecompton-Legislatur, der mit einem selbstständig denkenden und handelnden Gouverneur gar nicht gedient war. Seine Briefe wurden regelmäßig vom Postmeister erbrochen, seine Pläne durchkreuzt, seine Motive verdächtigt

und sein Leben bedroht. Geary legte deßhalb am 4. März 1857 sein undankbares Amt nieder, mit einem Gefühle voll tiefer Verachtung gegen die ruchlosen Banden, die jeden versöhnlichen Schritt verhinderten, und voll Enttäuschung und Entrüstung gegen seine Vorgesetzten in Washington, die ihn schmählich im Stiche ließen und preisgaben.

Der dritte Gouverneur von Kansas floh wie Reeder ebenfalls heimlich bei Nacht und Nebel aus dem Territorium; er kehrte gleich diesem als warmer Freund derselben Sache in den Osten zurück, als deren heftiger Gegner und Bekämpfer er vor wenigen Monaten nach Kansas gekommen war.

Um dieselbe Zeit verließ Pierce das weiße Haus, in welches ihm Buchanan folgte. Aller Augen waren auf diesen gerichtet. Die Einsichtigeren seiner eigenen Partei erwarteten und hofften ganz besonders von ihm die Beilegung der dortigen Streitigkeiten; sie sahen ein, daß bei einer fortgesetzten Pierce'schen Politik gegen Kansas die demokratische Partei zu Grunde gehen mußte. Sie ahnten nicht, daß Buchanan in dieser Frage noch eigensinniger, noch feiger und noch niedriger dachte und handelte, als Pierce.

Was war auch Anderes von einem Manne zu erwarten, der sich unter dem falschen Banner: „Buchanan und Frei Kansas" Tausende von Stimmen in Pennsylvanien, New Jersey, Indiana und Illinois erschlichen, von dem Manne, der nie gegen die Interessen des Südens gestimmt hatte? Mit derselben „Herzensfreudigkeit," mit der Pierce den Sklavenfang zu betreiben empfahl, adoptirte er die Kansaspolitik seines Vorgängers und ernannte als Vollzieher derselben Jakob Walker von Mississippi zum vierten Gouverneur des Territoriums. Walker hatte sich im Jahre 1845 das große Verdienst um den Süden erworben, daß er durch geschickte Drohungen und Versprechungen dem Norden die Aufnahme von Texas als Sklavenstaat mundgerecht machte (s. S. 237). Er war zur Belohnung dafür von Polk zum Finanzminister

ernannt worden und hatte sich als solcher durch eine umsichtige Verwaltung und Führung seines Amtes ausgezeichnet. Er galt darum mit Recht als einer der fähigsten südlichen Politiker. Seine Ernennung erfüllte die Sklavenhalter mit Freude, die Freistaatpartei in und außerhalb Kansas mit Trauer, aber auch mit der Ueberzeugung, daß die Zeit entschiedenen Handelns für sie gekommen sei. In diesem Sinne rüsteten sich beide Parteien für den Kampf.

Im Besitze der Territorialverwaltung nahmen die Freunde der Sklaverei einen Census auf, in welchem die freistaatlichen Counties ganz übergangen oder deren Majoritäten in Minoritäten verwandelt wurden; als letzter Trumpf standen ihnen noch die Missourier Strolche zu Dienst. Anderseits beschlossen die Freistaatleute am 11. März auf der Konvention in Topeka, sich der Abstimmung gänzlich zu enthalten, um in keiner Weise die aufgezwungenen Gesetze der Schwindel-Legislatur von Lecompton anzuerkennen. Zugleich hatten sie die Genugthuung, daß am 11. Mai der Bundesanwalt seine unhaltbare Hochverrathsanklage gegen Gouverneur Robinson und die übrigen unter der Topeka-Verfassung gewählten Beamten fallen ließ.

Das war die Lage der Dinge, als Walker Ende Juni im Territorium eintraf. Seine Antrittsbotschaft bewies, daß er mit den Zuständen von Kansas noch ganz unbekannt und im Vertrauen auf die ehrlichen Absichten der Regierung befangen war. Wie hätte er sonst gleichzeitig den wirklichen Ansiedlern die endliche Entscheidung der Sklavenfrage zusichern und doch die Beschlüsse der usurpatorischen Legislatur aufrecht erhalten mögen? Diese beiden Punkte waren unverträglich mit einander. Aus diesem Grunde beharrten, trotz aller Bitten und Vorstellungen des Gouverneurs, die Freistaatleute auf einer zweiten Konvention in Topeka bei ihrem Beschlusse, an der Abstimmung über die Sklavenhalter-Verfassung am 15. Juni nicht theilzunehmen. Gleichzeitig verwarf

diese Konvention die Territorialregierung, erklärte sich für den Eintritt von Kansas in die Union unter der Topeka Verfassung, drang auf Vervollständigung der Staatsorganisation und schrieb die Neuwahl der Staatsbeamten für den Monat August aus.

Während sonach am 15. Juni nur 2000 Stimmen für die Wahlen abgegeben wurden, setzten die Freistaatleute von Leavenworth ein paar Tage später ihre Munizipalwahlen mit großer Mehrheit durch, und gab sich einen Monat später in Lawrence eine städtische Verfassung. Das brachte Walker so in Zorn, daß er Bundestruppen gegen die Rebellen aufbot. Trotzdem begann er, sich bei Beurtheilung der Kansaszustände bereits der eignen Augen statt der Regierungsbrille zu bedienen, beklagte offen die Unvollständigkeit des Census, versuchte sogar die Wählersteuer zu beseitigen, bestand aber um so dringender auf der Betheiligung der Freistaatleute an den Territorialwahlen im Oktober, deren Reinheit er zu schützen versprach. So gedrängt von ihm und von ihren Freunden in den Staaten, beschlossen die Freistaatleute am 27. August auf der Konvention in Grasshopper Falls, an der Wahl Theil zu nehmen, wie ungünstig auch die Aussichten für einen Sieg sein mochten.

Und ungünstig waren sie in höchstem Grade. Trotzdem der Census eine Bevölkerung von nahezu 70,000 Köpfen nachwies, hatte man, wie gesagt, absichtlich ganze Distrikte ausgelassen und außerdem alle nach dem 1. April 1857 eingewanderten Ansiedler vom Stimmrecht ausgeschlossen. Damit nicht zufrieden, hatten Calhoun und andere Beamte noch weitere Maßregeln getroffen, den Sklavenhaltern den Sieg um jeden Preis zu sichern. Während nämlich sechszehn starken Freistaats-Counties nicht ein Sitz in beiden Häusern der Legislatur eingeräumt wurde, hatten die Distrikte an der Missourigränze nicht weniger als neununddreißig aus der Gesammtzahl von zweiundfünfzig zu besetzen!

Der Beschluß zu wählen war indessen gefaßt, und beide Theile gingen mit Eifer an's Werk. Die Freistaatpartei errang den vollständigsten Sieg und erwählte mit 7600 Stimmen gegen 3700 den Kongreßdelegaten Parrott und sechsunddreißig, also die Majorität der Legislatoren. Das Entsetzen der Sklavenhalter-Partei über diesen unerwarteten Ausgang war ungeheuer. Zerplatzt waren die bunten Seifenblasen der Hoffnung auf neues Sklavereigebiet, zerrissen das künstliche Netz, in dem die Freistaatspartei gefangen werden sollte. Dafür stieg drohend vor ihnen das Gespenst ihrer Verantwortlichkeit vor der Bundesregierung, vor dem Süden empor, daß sie mit ihren reichen Hülfsmitteln, mit Dragonern und Missouristrolchen, mit Mord und Brand doch nicht im Stande gewesen, Kansas zu unterwerfen. Noch eine Hoffnung blieb ihnen — Walker, der Südländer und Stellvertreter Buchanan's sollte helfen! Die Fälscher des Census und der Wahldistrikte klagten die Freistaatleute des Wahlbetrugs an und forderten die Ungültigkeitserklärung der Abstimmungen.

Die alles Maß überschreitende Frechheit, mit der sie dabei zu Werke gingen, ist der deutliche Maßstab ihrer Verzweiflung. Aus dem Oxforder Bezirke brachten sie eine fünfzig Fuß lange, mit 1624 Namen bedeckte Beschwerde von Wählern ein. Aber ach! die Zeiten der Atchison-Stringfellow'schen Diktatur waren nicht mehr. Statt den Wisch auf guten Glauben anzunehmen, untersuchten Walker und sein Sekretär Stanton selbst den Thatbestand. Da fand sich, daß Oxford, am Missouri gelegen, im Ganzen eine blühende Stadt von e l f H ä u s e r n war, und daß die Namen der angeblichen 1624 Wähler einfach und meist von einer Hand alphabetisch aus dem Adreßbuch von — Cincinnati abgeschrieben waren. Mit einer zweiten Beschwerde aus McGee County hatte es dieselbe Bewandtniß. Walker, als ehrlicher Mann,

verwarf deßhalb beide und hielt den Sieg der Freistaat-Majorität aufrecht.

Das war es nicht, was die Sklavenhalterpartei von ihm erwartet, das nicht, wozu Buchanan ihn nach Kansas geschickt hatte. Richter Cato verstand seine Stellung besser und griff den Gouverneur ob seiner Politik an, ohne dadurch mehr zu erreichen, als diesen noch fester in seinem Entschlusse zu machen. Die südliche Presse behandelte ihn von jetzt an als Ketzer und Verräther und fand plötzlich seine Ernennung eben so beklagenswerth, als sie dieselbe zuvor gepriesen hatte.

Der Muth der Freistaatleute wuchs unter solchen Verhältnissen ungemein, da ihnen sogar der Gouverneur einen Rückhalt bot; aber die Prosklavereipartei wußte sich eine noch mächtigere und jedenfalls treuere Stütze in Washington zu verschaffen und nahm alle Kraft zu einem letzten Ringen zusammen. Die Lecompton-Konvention trat auf's Neue zusammen, um die letzte Hand an ihr Machwerk die sogenannte Verfassung von Kansas zu legen. Die Quintessenz ihrer Weisheit faßte sie in folgenden Sätzen über Sklaverei zusammen:

1) das Eigenthumsrecht steht höher als die Konstitution und bedarf nicht erst deren Anerkennung; das Recht des Herrn auf seinen Sklaven ist ebenso unantastbar wie das Recht auf irgend welches andre Eigenthum.
2) die Legislatur darf keine Gesetze für Emanzipation der Sklaven erlassen, ohne die Zustimmung von deren Eignern erlangt und ohne ihnen vorher die volle Werthsumme derselben vergütet zu haben. Ebensowenig darf sie die Einführung von Sklaven verhindern.
3) Sklaven, die eines höhern Verbrechens als des kleinen Diebstahls angeklagt sind, sollen ein unparteiisches Verhör vor den Geschwornen haben.
4) Wer einen Sklaven verstümmelt oder tödtet, ausgenommen im Fall einer Auflehnung desselben, soll ebenso

bestraft werden, als hätte er das Verbrechen gegen eine freie weiße Person begangen.

Die Oligarchie ging aber noch weiter. Da mit Brutalität nichts mehr auszurichten war, so nahm sie ihre Zuflucht zu jesuitischen Kniffen. Bei der am 21. Dezember abzuhaltenden Wahl sollten die Wähler nur zu stimmen haben über Annahme der Konstitution mit oder ohne Sklaverei. Auf diese Weise hoffte sie ihre verhaßte Lecompton-Konstitution sicher durchzuschmuggeln und zugleich den Schein zu retten, als habe sie die Angelegenheit in gehöriger Weise dem Volke zur freien Entscheidung vorgelegt. Zu weiterer Sicherheit verpflichtete die herrschende Minorität noch jeden Wähler, dessen Stimmrecht in Frage gestellt würde (und dazu war Anlaß genug zu finden), zu schwören, daß er diese Konstitution, falls sie angenommen werde, unterstützen wolle, und bestimmte außerdem, daß dieselbe sofort nach erlangter Zustimmung durch das Volk, also auch ohne vorgängige Genehmigung durch den Kongreß, in Kraft treten solle. Als würdiger Schluß dieser Machination, die der Territorial-Legislatur den Todesstoß geben und die Strolchengesetze sichern sollte, wurde bestimmt, daß Abänderungen dieser Verfassung nicht vor dem Jahre 1864! und dann nur durch zwei Drittel der Mitglieder der Legislatur und eine Majorität aller Bürger des Staates beantragt werden könnten. Angethan mit diesem „Krebs der Gerechtigkeit“ durfte die Sklavenhalterpartei wohl hoffen, den Sieg sicher in Händen zu haben und Walker's lachen zu können.

In dieser Beziehung täuschte sie sich auch keineswegs. Walker verdammte das Machwerk in den stärksten Ausdrücken und eilte nach Washington, um dort in eigner Person gegen seine Anerkennung zu wirken, da er so wenig wie seine Vorgänger Reeder und Geary auf Sicherheit des Postgeheimnisses seiner Depeschen rechnen durfte. Aber so sehr er eilte, seine Gegner waren ihm zuvorgekommen. Buchanan und sein

Teiggesichter-Kabinet hatten den Lecompton-Schwindel bereits anerkannt.

Dieser durch eine schaam- und ehrlose Bundesregierung sanktionirter, im Nothfall durch Dragonaden unterstützten Verrätherei gegenüber blieb der Freistaatpartei nur der Weg des passiven Widerstandes übrig. Sie enthielt sich darum der Abstimmung, so daß die Konstitution mit Sklaverei mit 6143 Stimmen gegen 569, Dank der freundnachbarlichen Hülfe aus Missouri, angenommen wurde. Die Lage der Freistaatleute war wiederum eine äußerst prekaire geworden. Die Beamtenwahl war für Januar bestimmt; sollten sie nun alle diese Posten dem Feinde überantworten, ohne nur einen Versuch zu machen, sie ihm zu entreißen? Auf der andern Seite wieder sahen sie lauter Gegner unter Leitung des berüchtigten Calhoun als Wahlbeamte angestellt und durften neuer Fälschungen gewiß sein. Ein Zwiespalt trat ein, die Einen wollten Nominationen vornehmen, die Andern die Sache gehen lassen wie sie mochte. Da kam unerwartet Hülfe und zwar, von wo sie die Freistaatpartei nicht erwarten durfte, von — Washington.

Der Süden hatte, wie bemerkt, Gouverneur Walker für einen Verräther erklärt, und Buchanan warf ihm pflichtschuldigst den Kopf des Verräthers hin. Walker wurde wegen zu ehrlicher Auffassung seiner Mission ebenso schimpflich abgesetzt wie seine Vorgänger, und an seine Stelle Denver, bisher ein Landbeamter und Indianer-Agent, ernannt, in welchem man ein willfährigeres Werkzeug zur Vollendung des Verbrechens an Kansas gefunden hatte. Vier Demokraten von ächtem Schrott und Korn war somit in der Augenheilanstalt von Kansas der Staar gestochen worden, aber weder Pierce noch Buchanan, weder das Kabinet Marcy noch das Kabinet Caß kamen dadurch zur Erkenntniß ihres Unrechts gegen das Territorium. Das durch Covode von Pennsylvanien beantragte Komite zur Untersuchung der unter der Regierung des

„ehrlichen" Buchanan vorgekommenen Betrügereien hat neuerdings durch Walker Aufschlüsse über die gegen Kansas geübten Manteuffeleien erhalten, die dem sogenannten „Lieblingssohne Pennsylvaniens" in der Geschichte dieser Republik seinen Platz sogar noch hinter und unter Pierce anweisen. Derselbe Mann, der 1844 als Senator den Norden für die Annexation von Texas durch die Behauptung geködert hatte, daß diese Maßregel die Sklaverei nach Süden, tief nach Mexiko hineindrängen und die bisherigen nördlichen Sklavenstaaten unfehlbar zu freien machen müsse, derselbe Präsident, der noch im Juni 1857 den Gouverneur Walker instruirt hatte, er müsse vor Allem die neue Verfassung dem Volke von Kansas zur Genehmigung vorlegen, dieser Buchanan entblödete sich jetzt nicht mehr, demselben, nachdem es sich dagegen erklärt hatte, eine Verfassung zu oktroyiren, welche die Sklaverei in bisher freies Gebiet gegen den Willen seiner Bewohner einführte.

Denver's Ernennung brachte übrigens einen unerwarteten Umschwung in den Angelegenheiten von Kansas hervor Noch vor seiner Ankunft berief der stellvertretende Gouverneur Stanton von Tennessee eine außerordentliche Sitzung der kürzlich gewählten Territorial-Legislatur, in der, wie wir sahen, die Freistaatpartei die Majorität hatte. Mit richtigem Takt faßte diese die Gelegenheit beim Stirnhaar und dekretirte, daß am gleichen Tage mit der Wahl unter der Lecompton-Konstitution das Volk über diese übelberüchtigte Konstitution selbst entscheiden solle. Dieser Akt erfüllte alle Gemüther mit neuem Vertrauen, und wirklich wurde die Lecompton-Verfassung am 4. Januar 1858 mit 10,226 Stimmen verworfen, trotzdem viele Freistaatleute selbst diesmal sich des Stimmens begeben hatten. Aber lange Zeit verging, ehe diese Zahl festgestellt war, denn Calhoun, der Mann nach dem Herzen der „pennsylvanischen Schlange," wie Präsident Jackson seinen farbewechselnden Nachfolger Buchanan einmal

nannte, war ja Oberfälscher der Wahlen. Natürlich beharrte der Präsident bei seiner bisherigen Kansaspolitik und versuchte die Aufnahme von Kansas unter der in des Wortes verwegensten Bedeutung verworfenen Lecompton-Konstitution durchzusetzen. Glücklicher Weise führte wenigstens diese Verblendung und dieser sklavereifreundliche und unterwürfige Trotz gegen den Norden dazu, daß der Kampf von den blutbespritzten Ebenen von Kansas in die Hallen des Kongresses verlegt wurde.

Den ersten Versuch einen Sklavenstaat Kansas unter der Lecompton-Konstitution zu schaffen, machte wie billig der Mitakkoucheur derselben, Senator Green von Missouri, am 23. März 1858. Wie dieß zu erwarten stand, passirte die Bill in dem von der Sklavenpeitsche regierten Senate mit 35 gegen 25 Stimmen (unter letzteren die von Douglas). Das Substitut Crittenden's von Kentucky, die Konstitution dem Volke zur Annahme vorzulegen und dann Kansas als Staat zu proklamiren, im Weigerungsfalle durch eine Konvention eine neue Verfassung entwerfen zu lassen, erlag ebenso natürlich mit 34 gegen 24 Stimmen. Das Volk von Kansas hatte ja bereits wiederholt dieses Lecompton-Machwerk verworfen, und die Oligarchie konnte ohne dasselbe das ganze Kansas nicht brauchen. Im Hause verfuhr man summarischer. Auf Giddings Antrag wurde mit 137 Nein gegen 95 Ja diese Bill nicht einmal zur zweiten Lesung zugelassen. Jetzt versuchte der seitdem verstorbene Quitman die Senatsbill durchzubringen, jedoch mit Weglassung der Stelle, daß das Volk jederzeit das Recht habe, die Konstitution abzuändern, sah sich jedoch mit 160 gegen 72 Stimmen abgewiesen. Mehr Glück hatte Montgomery von Pennsylvanien, mit dem Antrage, daß das Volk von Kansas nochmals über die Lecompton-Verfassung abstimmen und daß nach Annahme derselben das Territorium ohne weiteres Zuthun des Kongresses als Staat proklamirt werden solle. Werde sie aber ver-

worfen, so solle eine neue Konstituirende einberufen werden. Dieses Substitut passirte mit 120 gegen 112 Stimmen, der Senat beharrte indessen mit 34 gegen 22 Stimmen auf seiner Weigerung, worauf am 7. April das Haus ebenfalls an seiner Ansicht festhielt.

Am 13. April beantragte der Senat mit 30 gegen 24 Stimmen die Niedersetzung eines vermittelnden Komite's, und am nächsten Tage unterstützte ein bisheriges Antilecompton-Mitglied des Hauses dieses Gesuch. Der Name dieses Ueberläufers, der, wie sich bei einer spätern Untersuchung ergab, für seinen Verrath von Buchanan erkauft war, ist William H. English aus Indiana. Er erreichte wirklich seinen Zweck. Was ein Konferenz-Komite bedeutet, haben wir schon beim Missouri-Kompromiß (S. 162) und späteren Gelegenheiten gesehen. Die Sklavenhalter haben noch nie dabei verloren. Durch die entscheidende Stimme des Sprechers wurde das Konferenz-Komite genehmigt; English aber Mitglied desselben und Taufpathe der zum Verderben von Kansas ausgedachten Bill. Sie verfügte, daß das Volk von Kansas über die Lecompton-Konstitution, welche Kansas für einen Sklavenstaat erklärt, abstimmen solle, und suchte es durch neue, gegen seine Aufnahme als Staat erhobene Schwierigkeiten so weit mürbe zu machen, daß es selbst um den Preis dieser nichtswürdigen Verfassung sich der tyrannischen Territorial-Regierung entledigen sollte. Ganz abgesehen davon, daß die Lecompton-Konvention, welche diese sogenannte Konstitution verfertigte, gegen den Willen der Majorität des Volkes von Kansas gewählt worden war, daß diese Konvention also gar kein Recht hatte, eine Verfassung zu entwerfen, enthielt nämlich diese Bill von English auch noch die Bestimmung, daß wenn die Lecompton-Konstitution verworfen würde, Kansas nicht eher in die Union aufgenommen werden dürfe, als bis es 93,340 Einwohner, die gesetzliche Höhe, für die Wahl eines Abgeordneten zum Kongresse, zählte. Zugleich wurden aber

Kansas fünf Millionen Acker Land zu Eisenbahnen überwiesen, sobald es die Lecompton-Konstitution annahm. Der Kongreß sagte also zu Kansas: „Hier ist die Sklaverei-Konstitution, Du hast freien Willen, sie anzunehmen oder zu verwerfen; nimmst Du sie und die Sklaverei an, so bekommst Du als Aussteuer für den jungen Staat fünf Millionen Acker Land; verwirfst Du sie aber, so bekommst Du gar nichts und Du kannst noch ein paar Jahre warten, ehe ich Dich in die Union aufnehme!"

So weit ist es mit der politischen Korruption in den Vereinigten Staaten gekommen, daß der Kongreß das Volk eines Territoriums zu bestechen sucht, damit es zum Verräther an der Sache der Freiheit werde und für fünf Millionen Acker Land die Sklaverei einführe! Das für die Zustimmung zum Schacher gebotene Land gehörte zwar der Union, und da der freie Norden die überwiegende Volkszahl hat, so hätte man erwarten können, daß die fünf Millionen Acker, nach bisherigem Brauche, wenigstens ohne die Bedingung bewilligt worden wären, eine Sklaverei-Konstitution dafür anzunehmen. Allein Buchanan betrachtete sich bekanntlich nicht als Präsidenten der 25 Millionen Bewohner des Bundes, sondern als gehorsamen Diener der Sklavenhalter und setzte deßhalb auch alle ihm zu Gebote stehenden Mittel in Bewegung, um die English-Bill im Kongresse durchzubringen. Dieselbe wurde denn auch nach siebentägigem heißen Kampfe am 30. April 1858 von beiden Häusern angenommen und selbstredend sofort von Buchanan unterzeichnet.

Nachdem dies gelungen war blieb noch die Frage übrig, ob sich das Volk von Kansas durch die ihm gebotenen Bedingungen bestechen lassen werde oder nicht? Dasselbe hatte sich in seiner Majorität, wie wir aus dem bisherigen Gange der Politik in Kansas ersehen haben, der Sache der Freiheit ebenso ergeben als würdig gezeigt; es hatte einen langen und mühseligen Kampf gegen die Sklavenhalter-Partei mit Muth

und Aufopferung durchgekämpft. Es bewährte sich auch jetzt seiner Vergangenheit getreu und warf dem Präsidenten sammt seiner Demokratie die ihm gemachte beleidigende Zumuthung nebst der Lecompton-Konstitution mit Verachtung vor die Füße. „Wir betrachten, so erklärten die vom Volke von Kansas endossirten Freistaatszeitungen, die Bill von English als einen infamen Betrug, als einen höllischen Schwindel und eine großartige Schurkerei. Sie ist gemein, niederträchtig und schmachvoll; der Ungerechtigkeit entsprungen, ist sie das letzte Gebot des elendesten Despotismus. Wir haben zu viel Vertrauen in die Integrität des Volkes, um zu glauben, daß es einen derartigen Vorschlag annehmen werde. Lieber wollen wir ewig ein Territorium bleiben, als unter solchen entwürdigenden und schmählichen Bedingungen ein Staat werden." Bei der Abstimmung am 3. August 1858 erklärte sich das Volk mit einer Majorität von mehr als zehntausend Stimmen gegen die Annahme der Verfassung und zog damit vor, solange ein Territorium zu bleiben, bis es mit Ehren als freier Staat in die Union eintreten kann.

Die Wirkungen der English-Bill beschränkten sich übrigens nicht auf Kansas allein; sie äußerten ihren nachhaltigen Einfluß auf die ganze Politik des Landes und vor Allem der demokratischen Partei, welcher sie den Untergang zu bringen bestimmt war. Im Senate nämlich hatte Douglas, um seine Lehre von der Volkssouverainität zu behaupten, gegen die Bill gestimmt und sich dadurch in Opposition gegen die Regierung gestürzt. Diese Opposition führte allmälig zum Bruch und im Jahre 1860 in Folge der Charlestoner und Baltimorer Konvention zur Auflösung der demokratischen Partei in eine nördliche und südliche Fraktion.

Wahrlich die Rache schreitet schnell! Was auch immer menschliche Energie zu leisten vermag, es hat sich noch Niemand vor den Konsequenzen seiner Thaten retten können, und Douglas büßte jetzt dafür, daß er sich gegen den fortschreiten-

den Geist der Zeit verkündigt hatte. Als er es unternahm, die Sklaverei und die Volkssouverainität miteinander zu verkuppeln, bedachte er nicht, daß er zwei Elemente zu vereinigen suchte, von denen jedes die Alleinherrschaft für sich in Anspruch nahm. Wenn es wahr ist, daß die Volkssouverainität die Zerstörung aller Schranken der bürgerlichen Freiheit bedeutet, wie wäre es möglich, daß dieselbe Volkssouverainität der Sklaverei eine Konzession machen, ein Recht zugestehen könnte? Wenn die Volkssouverainität keine andere Grundlage haben kann, als die Gleichheit der Rechte, wie könnte sie auf der andern Seite das Privilegium sanktioniren? Es gibt logische Widersprüche, über welche der menschliche Verstand sich durch Spitzfindigkeiten täuschen, mit denen aber die Natur der Dinge, die praktische Wirklichkeit, sich nicht versöhnen kann. So kam es, daß sogleich nach der Passirung der Nebraskabill die Repräsentanten der widersprechenden Prinzipien, der freie Norden und der sklavenhaltende Süden, Jeder die Maßregel für sich in Anspruch nahm. Der Kampf um Freiheit oder Sklaverei ergriff sofort von diesem neuen Schlachtfelde Besitz. Obgleich neue Signale gegeben und neue Losungsworte erfunden worden waren, die Natur des Kampfes blieb dieselbe. Die streitenden Elemente sonderten sich nach kurzer Vermischung und das „Für oder Gegen“ trat selbst im Innern der demokratischen Partei gebieterischer auf als jemals!

Was immer die Motive gewesen sein mögen, welche Douglas zur Durchsetzung der Nebraskabill verleiteten, Ehrgeiz oder Ueberzeugung — er dachte gewiß nicht, daß die nächsten drei Jahre ihn nöthigen würden, sich auf dem Boden der Nebraskabill für den Norden oder den Süden definitiv zu entscheiden. Er überlegte nicht, daß die Prinzipien der Freiheit und der Sklaverei absolut sind, absolut in ihren Konsequenzen, und daß man einem von ihnen mit Entschiedenheit dienen muß, um die Ereignisse regieren zu können. Er erwartete nicht, daß seine Maßregel in dem Augenblicke, wo sie

dem Volke zur Ausführung anheim fiel, seiner Gewalt entschlüpfen, daß das Steuer in seinen Händen zerbrechen und er selbst mit dem Glücksschiff, mit welchem er so stolz ausgelaufen war, dem Wellenschlag der öffentlichen Meinung anheimfallen würde.

Die Natur der Verhältnisse übte ihr Recht über Douglas aus. Der Norden zeigte sich entschlossen, die Volkssouverainität als eine Waffe für die Freiheit zu gebrauchen, und der Süden war ebenso entschlossen, die Nebraskabill für die Sklaverei auszubeuten. Beide behaupteten mit gleicher Halsstarrigkeit, daß sie im Rechte waren. Welches ist nun die richtige Interpretation der Nebraskabill? Douglas mußte sich entscheiden, welche der beiden Lehren er als sein Kind anerkennen sollte. Er trat, dem ganzen Lande unerwartet, auf Seiten des Nordens. Walker selbst hatte sich schon im offenen Widerstand gegen die Washingtoner Ukase erhoben, und das Volk von Kansas stand siegreich auf dem Plane. Es wurde täglich klarer, daß der Süden sich verrechnet hatte und die Beute, die er schon fest zu halten gewähnt, fahren lassen mußte. Zudem kam es für Douglas darauf an, seine Neuwahl als Senator in Illinois zu sichern, dessen Bevölkerung in ihrer Mehrheit auf Seiten des freien Kansas stand, und dann hoffte er, sich den Norden anhänglich, dem Süden aber furchtbar und auf diese Weise zum Herrn der Situation zu machen. Die Gelegenheit war so günstig, wie sie nur sein konnte, für diesen „Sklavenaufstand," wie Wade von Ohio höhnisch Douglas' Rebellion bezeichnete. So muthig und energisch er sie auch durchführte, so sehr verfehlte er seinen Zweck. Er machte den Süden mißtrauisch, ohne dem Norden Vertrauen einzuflößen. „Dieser Mann, sagte Theodor P a r k e r zu jener Zeit, hat sich nicht geändert. Wäre er Präsident, er würde handeln wie Buchanan, nur noch ärger. Wäre er seiner senatorischen Laufbahn gewiß, so würden wir Nichts mehr von ihm zu Gunsten von Kansas hören. Aber sein Termin läuft

nächstes Jahr zu Ende; er weiß, daß er nicht wieder erwählt werden kann, wenn er nicht seine Politik ändert. Darum ergreift er andere Maßregeln und zeigt sich provisorisch der Freiheit günstig. Seine Grundsätze bleiben dieselben, denn sie sind nur auf Erlangung von Macht gerichtet. Republikaner sollten ihm kein Lob zollen. Freilich sagt man, jeder Stein ist gut genug, um einen Hund damit zu werfen; aber Douglas ist ein Stein, der sich im Wurfe dreht und zuletzt die Stelle trifft, die wir gerade nicht getroffen haben wollten. Er kämpft gegen unsere Feinde, aber das ist bloßer Zufall. Er kämpft nicht für uns, sondern nur für sich, und siegt er, so kümmert er sich gar Nichts darum, wer seine Alliirten, noch wer seine Feinde sind.“ Andrer Seits aber war es ihm nicht möglich, den Süden vergessen zu machen, daß er in dem Augenblick, wo der Sieg so nahe schien, die Sache der Sklaverei geopfert hatte. Der Sklavenhalter des Südens ist, wie jede tyrannische Macht, unversöhnlich. Er verlangt Gehorsam, und er wird jahrelange Dienste, er wird selbst die wegwerfendste Ergebenheit vergessen, sobald man in seinem Dienste einen Skrupel, eine Schwäche zeigt. Der Süden belohnt seine Diener, aber sie dürfen nie gewankt haben.

Douglas hatte gewankt; er hatte ein Symptom eignen Willens blicken lassen, und das konnte ihm nie verziehen werden. Indem die natürliche Entwicklung der Dinge die Plane seines Ehrgeizes vereitelte, zwang sie ihn, noch einen Rest von Charakter zu behalten. So hat er sein eignes Schicksal geschmiedet. Er hat die Volkssouverainität an die Sklaverei verkuppeln wollen, und die Volkssouverainitat aber hat sich an ihm gerächt und die ganze demokratische Partei, diese Senkgrube aller faulen und schlechten Elemente des Amerikanischen Lebens, mit in den Abgrund gestürzt.

Um jedoch nach Kansas zurückzukehren, so that hier im Einklange mit der Washingtoner Regierung auch der Gou-

verneur Denver das Seinige, um die Entwicklung des Territoriums zu hemmen. Die Legislatur hatte erst spät in ihrer mit dem Februar schließenden Sitzung an Einberufung einer neuen Konstituirenden gedacht. Als die Bill dem Gouverneur zur Unterschrift vorgelegt wurde, steckte dieser sie in die Tasche, ohne ihr durch seine Unterschrift gesetzliche Kraft zu ertheilt zu haben. Ueberhaupt beschränkt sich seine ganze Verwaltungskunst auf ein Temporisiren zu Gunsten der Sklavereipartei, da er einsah, daß mit Gewalt nichts mehr auszurichten war. Und selbst diese Ruhe that nach so vielen Stürmen dem Volke sehr wohl. Nur in der Nähe von Fort Scott, an der südlichen Gränze des Territoriums, kam es noch zu bewaffneten Zusammenstößen zwischen Missourier Banden und den von ihnen angegriffenen Freistaatleuten. Im Allgemeinen aber blieb der Rechtszustand noch ein verwirrter, da der elende Oberrichter Lecompte den Maßregeln der vom Volke gewählten Richter in jeder Weise hindernd in den Weg trat.

Je geordneter in Folge dieser moralischen und politischen Siege der Freistaatpartei die Zustände des Territoriums wurden, desto mehr verstummten auch die Witzeleien der feilen demokratischen Blätter des Nordens über „das blutende Kansas," desto ruhiger fügte sich auch die südliche Presse in das Unvermeidliche. Die Sklavenhalter hatten, in voller Würdigung der Wichtigkeit von Kansas, den Kampf um dieses Territorium zum Schutz des „eigenthümlichen Instituts" aufgenommen; sie sahen jetzt ein, daß er für sie verloren war. Eröffnet für eine schlechte, vom Geist des Jahrhunderts verdammte Sache und geführt mit brutaler Gewalt und offenem Betrug, mußte dieser Kampf einen für die Sklavenhalter ungünstigen Ausgang nehmen; ja er hätte schon, zum Wohle des Landes, weit früher ein solches Ende gefunden, wenn der Süden, statt mit Bundesgeldern, mit seinem eigenen Gelde ihn hätte führen müssen.

Bald nach der vorbesprochenen Verwerfung der Lecompton-Konstitution dankte auch der fünfte Gouverneur von Kansas ab. Er wurde durch Samuel Medary von Ohio ersetzt, welcher die Politik seines unmittelbaren Vorgängers fortsetzte, die Dinge allmälig sich selbst regeln zu lassen. Auf dieser Bahn ging ihm die Legislatur mit ihrer freistaatlichen Majorität wacker voran, indem sie verschiedene gute Maßregeln zur endlichen Beilegung der bürgerlichen Zerwürfnisse traf. Besonders wichtig war für diesen Zweck der Erlaß einer Amnestie für die politisch Verfolgten, die namentlich zur Beruhigung der südöstlichen Counties beitrug. Ein weiterer Akt erklärte die von der Strolchengesetzgebung aufgedrungenen Gesetze für null und nichtig, ein dritter berief eine neue konstituirende Konvention, für die im März abgestimmt werden sollte, ein vierter endlich schaffte die Sklaverei im Territorium ab und verbot sie für immer. Leider wurde auch dieser Beschluß erst so spät gefaßt, daß Gouverneur Medary wenigstens insofern seine Unterwürfigkeit unter den Süden zeigen konnte, als er denselben zu unterzeichnen vergaß.

Die Abstimmung ergab eine Majorität von 3881 für Einberufung einer Konstituirenden. Zum Beweise dafür, daß selbst in Kansas das Recht der Majorität endlich sich Anerkennung zu verschaffen vermocht hatte, erließ der Gouverneur ohne Zögerung den Aufruf zur Wahl von Delegaten. Diese Wahl wurde dadurch besonders charakteristisch, daß bei ihr zum ersten Male Republikaner und Demokraten, nicht mehr Freistaatmänner und Sklavereifreunde sich gegenüber traten. Da die Demokraten sich ohnehin als der Douglas'schen Schule angehörig bekannten und gegen einen Sklavenstaat Kansas aussprachen, so war der Ausgang der Wahl in der Hauptfrage bereits im Voraus entschieden und die Niederlage der Bundesregierung und der Sklavenhalter eine ausgemachte Thatsache. Der Erfolg entsprach, trotz der gouvernementalen Wahlbetrügereien im Leavenworth Distrikte, ganz diesen Er-

wartungen. In der am 5. bis 27. Juli 1859 in Wyandot zusammengetretenen Konvention hatten die Republikaner eine Majorität von 35 gegen 17 Stimmen. Die Verhandlungen wurden zwischen beiden Parteien mit großer Erbitterung geführt, die Demokraten jedoch in allen Fragen geschlagen, so daß sie einstimmig (13 gegen 34) gegen die neue Verfassung stimmten und ihre Unterschrift verweigerten.

Die wesentlichsten Bestimmungen dieser Konstitution sind folgende:

Die Gränzen des Staates sind im Osten Missouri, im Süden der 27., im Norden der 41. Breitegrad und im Westen der 23. Längengrad, wodurch ein Ländergebiet von etwa 60,000 Geviertmeilen geschaffen wurde. Das Repräsentantenhaus besteht aus 75, der Senat aus 25 Mitgliedern. Jeder weiße Bürger der Vereinigten Staaten oder der wenigstens die Absicht erklärt hat, einer werden zu wollen, und sechs Monate im Staat und 30 Tage in seinem Wahlbezirk gewohnt hat, ist stimmberechtigt. Sklaverei ist verboten, völlige Religionsfreiheit zugesagt. Diese Verfassung wurde am ersten Dienstag des Oktober mit etwa 4000 Stimmen Majorität vom Volke bestätigt, und unter ihr siegten im nächsten Monat die Republikaner abermals in der Territorialwahl, indem sie ihren Kongreßdelegaten und die Mehrheit der Gesetzgeber erwählten.

Jedermann durfte somit erwarten, daß der am 5. Dezember 1859 zusammengetretene sechsunddreißigste Kongreß endlich die Kansasfrage erledigen und das Territorium mit der Wyandot-Verfassung als Staat aufnehmen werde. Die Erbitterung zwischen Süden und Norden über die Harper's Ferry Affaire war jedoch so groß, daß beinahe die ganze Sitzung in wüstem Gezänk verloren ging. Die Konvention von Baltimore gab den Demokraten erwünschten Anlaß, die erste Session des sechsunddreißigsten Kongresses zu schließen, ohne Kansas anerkannt zu haben. Gleichwohl, die Sache ist

vor dem Forum der öffentlichen Meinung bereits entschieden, das freie Volk des Nordens, der nordische Thor hat die Midgardsschlange der Sklaverei, wie Sumner in seiner berühmten Rede vom 19. Mai 1856 sagte, vom Boden von Kansas gehoben, mit solcher Kraft, daß sie konvulsivisch in allen Sklavenstaaten sich windet.

Der im Vorhergehenden geschilderte Kampf leitet natürlich seine Hauptinteressen von der ihm zu Grunde liegenden Streitfrage her; allein er ist auch deßhalb interessant und wird in der spätern Entwicklung der Vereinigten Staaten eine hervorragende Stellung einnehmen, weil er die Machtlosigkeit der Exekutive gegen den Willen des Volkes bloßgelegt. Trotzdem daß sich mit jeder Präsidentenwahl seit Jackson der oligarchische Charakter der hiesigen Regierung immer klarer und deutlicher ausgeprägt hat, trotzdem, daß jeder Präsident in den letzten dreißig Jahren immer entschiedener und unverhüllter gegen den Geist und den Buchstaben der Verfassung aufgetreten ist, und daß die von den Sklavenhaltern unablässig vorwärtsgedrängte Exekutive größere Machtbefugnisse hat als selbst die Königin von England, trotz alledem haben es bis jetzt alle in Bewegung gesetzten Mittel der Regierung nicht vermocht, ihre Absichten dem widerstrebenden Volke aufzuzwingen oder dessen politische Initiative auf die Dauer zu beschränken.

Es gelten hier eben andere Verhältnisse und ein andrer Maßstab als in Europa: die Macht, welche jenseits des Ozeans centripetal auftritt, ist hier centrifugal. Die Form des Kampfes ist daher hier auch eine andere als in Europa, und geht daher die äußere Handlung in den Vereinigten Staaten nicht in Washington, sondern an den Gränzen vor sich. Die Regierung hat nichts zu thun, als zu genehmigen oder zu verwerfen, was dort geschieht. Thut sie mehr, greift sie in diesen natürlichen Gang der Dinge ein oder will sie gar wie in Kansas, ihren eigenen Willen durchsetzen, so zieht sie den

Kürzern. Namentlich in der Sklavenfrage ist die Entscheidung in die Territorien verlegt, und zwar politisch deßhalb, weil sie in den Einzelstaaten längst erledigt ist, und weil die sich organisirenden Gebiete nur noch den Kampfplatz abgeben können; ökonomisch, weil hier die Interessen sich unmittelbar gegenüberstehen und direkt in das Mein und Dein eingreifen, während das in den bestehenden Staaten meistens nur auf Umwegen der Fall ist, und endlich ethisch, weil die Gränzbewohner einfachere und energischere Naturen sind, welche für das von ihnen für recht und wahr Gehaltene ohne Reflexion und mit aufrichtiger Wärme und Zähigkeit einstehen.

Es erfordert wenig Einsicht in die hiesige Entwicklung, um vorauszusagen, daß die Aufnahme von Kansas und Nebraska als freien Staaten in die Union nur eine Frage von ein paar Jahren sein kann; allein es ist damit noch lange nicht gesagt, daß bei Zulassung neuer Territorien die Sklavenfrage aufhören werde, den politischen Brennpunkt zu bilden. Wir werden in nicht gar langer Zeit denselben Streit, dieselbe Erbitterung zwischen Norden und Süden sich im Südwesten und Westen von Kansas wiederholen sehen, in Neosha, Idaho, Arizona, und wie jene Embryostaaten alle heißen mögen. Allein ein Unterschied und zwar ein riesig großer wird voraussichtlich stattfinden, nämlich der, daß in Zukunft der Norden mit derselben Energie für die Freiheit jener südlichen Gebiete in die Schranken treten wird, mit welcher bisher der Süden den nördlichen Territorien die Sklaverei aufzuzwingen versucht hat. Quod felix faustumque sit!

Vierzehntes Kapitel.

Der Fall des Dred Scott ist der Bastard des Kansas-Schwindels. Wenn auch unsrer Erzählung um einige Jahre vorgreifend, so muß er sich doch schon um des logischen Zusammenhangs willen als Ergänzung und weitere Ausführung des vorigen Kapitels unmittelbar an dieses anschließen.

Durch die Nebraska-Bill war, wie wir gesehen haben, das Missouri-Kompromiß aufgehoben, das unermeßliche Gebiet der Territorien aber der Sklaverei geöffnet, und, wie sich die Sklavenhalter schmeichelten, gesichert worden. Der Kampf in Kansas hatte sie aus dieser Sicherheit aufgeschreckt. Es bedurfte daher einer sicherern Basis, als die Douglas'sche Volks-Souverainität sie zu gewähren im Stande war, um der Sklaverei in den Territorien Eingang zu verschaffen. Wo das Recht in den Vereinigten Staaten nicht aushilft, weiß man gar oft durch das Gesetz Rath zu schaffen. Das Oberbundesgericht, in seiner Mehrheit aus Sklavenhaltern und südlichen „Patrioten" zusammengesetzt, war darauf bedacht, die von der Freistaats-Partei bedrohten Territorien seinen südlichen Gönnern und Freunden zu retten. Da sich keine schicklichere Gelegenheit finden ließ, seine Autorität in die Wagschale der Sklaverei zu werfen, so mußte sie in dem Prozeß des armen Negers Dred Scott mit den Haaren herbeigezogen werden.

Dred Scott war im Sklavenstaate Missouri geboren und

der Sklave eines Vereinigten Staaten Militärarztes Dr. Emerson. Im Jahre 1834 begleitete er seinen Herrn nach Rock Island, einem Militärposten im freien Staate Illinois, und ging, als derselbe im Jahre 1838 nach Fort Snelling versetzt wurde, auch mit dorthin. Fort Snelling, im jetzigen Freistaate Minnesota, liegt nördlich vom Staate Missouri und dem 36. 30. Grade, in einem Theile des von Frankreich an die Vereinigten Staaten abgetretenen, Louisiana genannten Gebietes. Während dieses Aufenthaltes in Illinois und zu Fort Snelling war das Verhältniß Dred Scott's zu Dr. Emerson das eines Sklaven zu seinem Herrn.

In Fort Snelling kaufte Dr. Emerson von einem Offiziere eine Negerin, Namens Harriet, welche dieser aus einem Sklavenstaate dorthin gebracht hatte. Besagte Harriet heirathete mit Dr. Emerson's Erlaubniß den Dred Scott und gebar ihm zwei Kinder, Eliza und Lizzie. Erstere wurde auf dem Mississippi nördlich des Staates Missouri, und letztere in diesem Staate geboren. Im Jahre 1838 ging Dr. Emerson mit Dred Scott und Harriet nach Missouri zurück, wo er sie mit ihren beiden Kindern dem Beklagten Sandford verkaufte, der sie bis zur Klage als Sklaven besaß.

Anfangs der fünfziger Jahre klagte Dred Scott bei dem betreffenden Gerichte des Staates Missouri, daß ihn Sandford widerrechtlich als Sklaven halte und erwirkte eine ihm günstige Entscheidung. Auf eingelegte Berufung wurde diese vom Appellationsgerichte des Staates Missouri aufgehoben, und die Klage bei dem Vereinigten Staaten-Gericht (Circuit Court für den Bezirk Missouri) anhängig gemacht. In dieser seiner Klage behauptete Kläger drei Rechtsverletzungen Seitens des Beklagten, nämlich daß derselbe 1) den Kläger Dred Scott selbst, 2) dessen Frau Harriet Scott und 3) dessen Kinder Eliza und Lizzie widerrechtlich in Sklaverei halte.

Der Beklagte bestritt die Kompetenz des Gerichts, weil

der Kläger keineswegs ein Bürger (citizen) des Staates Missouri sei, wie er dies in der Klage behaupte, denn er sei ein Neger von Afrikanischer Abstammung — seine Vorfahren seien als Sklaven in das Land gebracht und als solche verkauft worden.

Der Einrede der Inkompetenz wurde die Unzulässigkeit entgegengesetzt und solche vom Gerichte auch für begründet erklärt, worauf die Anwälte der Parteien im Mai 1854 in der Hauptsache vor einer Jury verhandelten.

Der Beklagte bestritt die Begründung der Klage, da der Kläger sowohl als seine Frau und Kinder Negersklaven, sein gesetzliches Eigenthum seien und er, Beklagter, also nur gethan habe, was er ein Recht habe, zu thun.

Die Jury erklärte die Einrede des Beklagten für begründet, so daß das Urtheil zu dessen Gunsten erging. Der Versuch des Klägers, die Verhandlung vor einer andern Jury zu erwirken, schlug fehl. Der Kläger brachte demnach seine Einreden mittelst einer sog. bill of error vor das oberste Bundesgericht. Sie bestanden einfach darin, daß die Thatsachen, wie sie oben erzählt worden und wie sie von den Parteien anerkannt und der Verhandlung vor der Jury zu Grunde gelegt worden waren, das Gericht hätten bestimmen sollen, die Jury zu instruiren, daß nach diesen Thatsachen die Klage begründet sei. Statt dessen habe das Gericht sie instruirt, daß nach diesen Thatsachen die Einrede des Beklagten gesetzlich begründet sei, was dann mit Unrecht das vor der Jury abgegebene Erkenntniß zur Folge gehabt habe.

Die Sache wurde schon im Dezember 1855 vor dem obersten Bundesgerichte in Washington verhandelt, ihrer Wichtigkeit wegen jedoch bis auf die Dezember-Sitzung des folgenden Jahres vertagt und nach abermaligem Vortrage dahin entschieden, daß das Gericht erster Instanz inkompetent gewesen, in der Klage zu erkennen, weil der Neger Dred Scott ein Neger von Afrikanischem Ursprunge sei und nach der Ver-

fassungsurkunde der Vereinigten Staaten ein Neger nicht Bürger der Vereinigten Staaten sein, also auch keine Klage bei einem Vereinigten Staaten Gericht anbringen könne. Die Sache wurde also in die erste Instanz zurückverwiesen, und dem Vereinigten Staaten Bezirks-Gerichte aufgegeben, sich für inkompetent zu erklären.

Bei dieser Entscheidung konkurrirten neun Richter unter dem Vorsitze des Bundesgerichts-Präsidenten Taney, dessen Votum als Ausdruck der Ansicht der Majorität gewöhnlich als das Urtheil selbst hingestellt wird. Seiner Ansicht trat jedoch nur ein einziger Richter — Wayne — ganz und unbedingt und unter Adoption aller seiner Motive bei; ein andrer, Daniels, pflichtete zwar den von Taney aufgestellten Grundsätzen bei, jedoch aus anderen, in der Vorliebe für das verfochtene Prinzip beruhenden Gründen, wonach die Sklaverei durch die Verfassungsurkunde der Vereinigten Staaten nicht bloß anerkannt, sondern sanktionirt und als nationales Prinzip geschützt sei.

Seine Gründe gehen noch weiter als die des Bundesgerichts-Präsidenten und weichen in vielen wesentlichen Punkten von diesen ab. Ebenso ist es mit dem Votum des Richters Campbell, indem er seine Ansichten in einem besondern Gutachten niederlegt, dessen Motive von denen Taney's ebenfalls wesentlich abweichen. Richter Nelson stellt als obersten Grundsatz auf, daß das erstrichterliche Urtheil einfach zu bestätigen sei, und diesem stimmten die Richter Grier und Catron bei, von denen jener nur in zwei Sätzen und dieser sogar nur in einem Satz mit Taney einverstanden ist. Zwei Richter endlich, McLean und Curtis differirten in einem gründlich motivirten Separatvotum in allen Punkten von dem Urtheil.

Es sind also eigentlich nur zwei Richter — Taney und Wayne — welche die sogenannte Majorität der Dred Scott Entscheidung bilden, das heißt, in ihren Motiven zusammengehen. Alle übrigen werden von anderen zum Theil geradezu

sich widersprechenden Ansichten geleitet, wenn sie auch dem schließlichen Urtheile beipflichten.

Nun ist aber in's Auge zu fassen, daß das letztere lediglich dahin geht, daß das von Dred Scott angegangene Gericht erster Instanz inkompetent in der Klage gewesen sei, das heißt, daß es keine Jurisdiktion oder keine Befugniß gehabt habe, sich überhaupt mit der Streitfrage zu befassen — daß also seine richterliche Thätigkeit eine unbefugte Anmaßung der richterlichen Gewalt gewesen. Dieses erkennt das höchste Gericht auf nachgesuchtem Rekurs und befiehlt dem Unterrichter, sich in der Klage für inkompotent zu erklären.

Allein während das oberste Gericht in solcher Weise dem Unterrichter eine Lehre gibt, daß es dem Richter nicht zustehe, sich eine Rechtsprechung über Rechtsverhältnisse anzumaßen, welche das Gesetz nicht ausdrücklich und unzweideutig seiner Erkenntniß unterwerfe, begeht es selbst, im Widerspruch mit seinem eignen Erkenntniß, die unerhörte Anmaßung, eine ganze Reihe politischer Verhältnisse und Verfassungs- und Kultur-Fragen in das Bereich seiner richterlichen Entscheidung zu ziehen.

Die Urtheile des Oberbundesgerichtes werden offiziell in dem sogenannten „Report" von einem vereideten Berichterstatter veröffentlicht, welcher letztere, natürlich unter Aufsicht des vorsitzenden Richters, der Redaktion einen sogenannten „Abstrakt," d. h. eine möglichst genaue Zusammenstellung der wirklich entschiedenen Punkte voranzustellen hat. Im vorliegenden Falle nun hat der Berichterstatter nicht weniger als ein und dreißig Punkte als durch das Urtheil des Gerichts entschieden, herausgefunden, darunter z. B. folgende:

I. 6. Die zwei einzigen Bestimmungen der Verfassungsurkunde der Vereinigten Staaten, in welchen auf Neger hingewiesen wird, bezeichnen dieselben als Personen (as persons!) welche als bloßes Eigenthum zu behandeln und in Sklaverei zu halten, dem Moralgesetze entsprechend ist.

I. 9. Der Umschlag der öffentlichen Meinung und Stimmung zu Gunsten der Afrikanischen Race, welcher seit der Annahme der Verfassungsurkunde eingetreten ist, darf deren Auslegung (construction) und Sinn (meaning) nicht beeinflussen! Die Konstitution muß vielmehr auch jetzt noch in ihrer ursprünglichen Bedeutung und Absicht aufgefaßt und zur Anwendung gebracht werden.

IV. 3. Jeder Bürger der Vereinigten Staaten hat das Recht, in die Territorien irgend Artikel als Eigenthum mitzuführen, welche die Verfassungsurkunde der Vereinigten Staaten als „Eigenthum" anerkennt."

IV. 4. Die Verfassungsurkunde der Vereinigten Staaten erkennt Sklaven als Eigenthum an und verpflichtet die Bundesregierung, dieses Eigenthum zu beschützen. Der Kongreß kann über dasselbe durchaus keine größere Autorität ausüben, als über jedes andere Eigenthum auch.

Es genügt für unsern Zweck, die vier Hauptsätze herauszuheben, welche das Dred Scott Urtheil als fortan feststehende Wahrheiten proklamirt hat. Diese sind

I. Daß ein freier Neger niemals Bürger der Vereinigten Staaten sein könne.

II. Daß derjenige Theil des Missouri-Kompromisses, welcher die Sklaverei in den Territorien der Vereinigten Staaten nördlich vom 36° 30′ verbietet, verfassungswidrig sei.

III. Daß eine in irgend einem Staate in Sklaverei gehaltene Person von ihrem Herrn in einen Staat gebracht werden könne, in welchem die Sklaverei verboten ist, ohne daß der Sklave dadurch das Recht gewinne, in diesem Staate seine Freiheit zu beanspruchen.

IV. Daß ein Sklave, den sein Herr in einen freien Staat gebracht hat, der aber versäumt, dort seine Freiheit zu begehren und in einen Sklavenstaat zurückkehrt, dort wieder ein Sklave werde.

In mehreren der über diese Entscheidung des Oberbun-

gerichtes erschienenen Streitschriften wird aus einer Analyse der einzelnen Voten und der ihnen zum Grunde gelegten Motive darzuthun versucht, daß der eine oder andere der fraglichen Punkte gar nicht die Majorität der Richter für sich gehabt habe. Zu untersuchen, in wie fern dies richtig ist, liegt nicht in dem Plane dieses Werkes. Das Urtheil besteht einmal, wurde als der Ausspruch der Majorität publizirt und selbst wenn ein Nachweis des obigen Widerspruchs gelänge, so würde derselbe von keiner Bedeutung sein, da die differirenden Richter versäumt oder unterlassen haben, gegen die offizielle Redaktion zu protestiren.

Bei der hohen Wichtigkeit, welche der von einer richterlichen Behörde hier eingenommene Standpunkt nicht allein für die Sklavenfrage, sondern für die politische Entwicklung der Ver. Staaten und ihrer republikanischen Staatsform hat, geben wir im Folgenden eine Uebersicht des von demobersten Gerichtshofe aufgestellten Systemes, sowie der Hauptgründe für und gegen die von ihm gemachten Folgerungen. Ehe wir jedoch zur Prüfung der oben aufgestellten einzelnen Sätze übergehen, müssen wir für diejenigen Leser, welche nicht Juristen sind, folgende in der Rechtsprechung aller civilisirten Nationen feststehende Rechtssätze vorausschicken.

1. Die Autorität eines Urtheilsspruches kann sich nie weiter erstrecken, als auf den wirklich entschiedenen Punkt und die zu dieser Entscheidung führenden Gründe. Alles was der Richter außer den logischen Vordersätzen und dem darauf gegründeten Schluß erwägt und in den Bereich seiner Entscheidung hereinzieht, ist, wenn es aus gelehrtem Dünkel geschieht, pedantische Selbstüberschätzung und Verkennung des Berufs oder wo es geschieht, um politisches Kapital zu machen und der herrschenden Macht oder den Tagsleidenschaften zu schmeichen, erscheint es als Zungendrescherei, Gewaltüberschreitung und Profanation des Richterstuhles. Wo sollte es hinführen, wenn einem Richterkollegium zustünde, bei Gelegenheit irgend

eines Privatrechtsstreites je nach der momentanen Stellung seiner Mitglieder die wichtigsten Fragen des öffentlichen Rechts aus dem Stegreif und dabei unwiderruflich zu entscheiden? Der Französische Kassationshof, einer der konsequentesten und bewährtesten Gerichtshöfe, kassirt jedes Urtheil, in welchem das Gericht über den Streitpunkt hinaus entschieden hat.

2. Die Motive des Richters werden darum auch nicht rechtskräftig, sondern der Spruch allein wird es, und es ist ein ungesunder Auswuchs der Ueberschätzung der Autorität des Richteramts in den Vereinigten Staaten, daß man wie die Gottheit in dem kleinsten Theile der Hostie, die richterliche Unfehlbarkeit in jedem, oft sehr abgeschmackten Motive verehrt. In dieser Weise muß die Gerichtsorganisation, namentlich wo die Richter von den Parteien gewählt werden, der Wahrheit und dem Fortschritte mächtige Dämme entgegensetzen. Ob ein Interesse für diesen oder für jenen entschieden, ob ein Verbrecher frei gesprochen oder bestraft wird, kann in der Geschichte der Menschheit nie Gewicht haben. Aber räumt dem Richter, vor dem sich A und B darüber streiten, ob ein verkauftes Faß Wein der Vertrags-Qualität entspreche, das Recht ein, nicht bloß über den Streitgegenstand zu entscheiden, sondern auch den Genuß des Weins überhaupt in Betracht zu ziehen, ihn zu verdammen, den Verkauf desselben als unmoralisch, die Produktion als schädlich zu erklären und gesteht dieser Anmaßung den Werth der entschiedenen Sache zu — wohin kommt alsdann die Gesellschaft?

3. Jede ausgebildete Gerichtsorganisation hat sich daher die Aufgabe gestellt, dem Mißbrauche der Staatsgewalt, zu welcher der Richterstand von jeher besonders geneigt war, eine möglichst sichernde Schranke zu setzen. In der Strafjustiz finden wir diese Schranke in dem Maximum und Minimum der Strafe, in der Civilrechtsprechung aber in der festen unabänderlichen Richtschnur, daß der Richter nur den Fall und nichts Anderes zu entscheiden habe, und daß jeder Versuch, durch sein

Urtheil ein Regulativ in's Leben zu rufen, Lehren aufzustellen, Ausnahmen einzuführen, als eine Gewaltsüberschreitung kassirt und der Richter dafür zur Verantwortung gezogen werden müsse.

Nach Vorausschickung dieser Punkte gehen wir zur Prüfung des ersten Satzes der Dred Scott Entscheidung über, welche heißt:

„Neger können nicht Bürger der Vereinigten Staaten sein. —

Wir haben in der Einleitung erwähnt, wie das Oberbundesgericht zu dieser Entscheidung gelangt ist.

Dred Scott war in Missouri geboren und wohnhaft — er hielt sich daher für einen Vereinigten Staaten Bürger im Staate Missouri. Sandford, der Beklagte war Bürger des Staates New York. Nach der Vereinigten Staaten Gerichtsordnung kann der Bürger eines Staates den Bürger eines andern Staates vor den Vereinigten Staaten-Gerichten belangen. Dred Scott klagte daher gegen Sandford beim Vereinigten Staaten Gerichtshofe des Bezirkes Missouri. Die erste Einrede des Beklagten war, daß der Gerichtshof nicht kompetent sei, weil Dred Scott, als Neger von Afrikanischem Ursprunge, kein Vereinigten Staaten-Bürger sein, daher auch nicht vor einem Vereinigten Staaten-Gericht klagen könne. Diese Einrede wurde für unbegründet erklärt und dem Beklagten aufgegeben, sich in die Hauptsache einzulassen. Dabei beruhigte sich der Beklagte und ließ sich wirklich in die Hauptsache ein. Diese wurde zu seinen Gunsten gegen den Kläger entschieden, worauf der Letztere gegen das abweisende Urtheil Berufung an die Supreme Court einlegte. Da die Frage, ob ein Gericht über die Personen oder den Streitgegenstand Jurisdiktion habe — ob es kompetent sei — öffentlicher Ordnung ist, so hatte der oberste Gerichtshof wohl sicher das Recht, von dem in der Hauptsache ergangenen, die Klage abweisenden Urtheile abzusehen und die zuerst vorgeschützte

Einrede zu prüfen. Das hat das oberste Gericht denn auch gethan, es hat die erste Frage — im Falle der Verneinung einzige — Frage wirklich verneint — es hat entschieden, daß Dred Scott sich an ein Gericht gewandt, das durchaus keine Befugniß gehabt habe, in der Materie richterliche Funktionen zu üben, daß daher gar nichts habe geurtheilt oder erklärt werden dürfen, als daß die Vereinigten Staaten-Gerichte um den Gegenstand gesetzlich nicht angegangen werden dürften. Der Grund nun, warum Dred Scott nicht bei den Vereinigten Staaten Gerichten klagen dürfte, liegt darin, daß er kein Vereinigten Staaten-Bürger ist, dem allein das Recht der Klage bei diesen Gerichten zusteht. Und warum ist er kein Vereinigten Staaten-Bürger? Weil er ein Neger ist, von Afrikanischer Race abstammt, weil seine Vorfahren als Sklaven in das Land gebracht worden und verkauft worden sind.

Da nun aber selbst nach ultrasklavenhalterischen Begriffen Neger zu dem Menschengeschlechte gerechnet werden, also Menschen sind, da kein Gesetz in den Vereinigten Staaten freie Neger ausdrücklich oder doch unzweifelhaft für unfähig erklärt, Vereinigte Staaten-Bürger zu sein, so mußte der oberste Gerichtshof für diesen, jedenfalls kühnen Satz die Gründe etwas weit her holen.

Die Verfassungsurkunde gebraucht Volk und Bürger der Vereinigten Staaten als synonyme Ausdrücke. Sie spricht in vielen Stellen von Bürgern eines oder des andern Staates, indem sie positiv unterstellt, daß sie dann zugleich Bürger der Vereinigten Staaten sind. Im Eingange der Verfassungsurkunde heißt es, „daß sie von dem Volke der Vereinigten Staaten“ angenommen worden sei — also von den Bürgern der die Union anfänglich bildenden Staaten. Unter diesen Staaten aber waren mehrere, in welchen freie Neger volles Bürgerrecht hatten, und es ist nirgend eine Modifikation des Eintritts derselben in das Bürgerrecht der Vereinigten Staaten auch nur angedeutet. Würden

aber die freien Neger Kraft der Verfassungsurkunde selbst Bürger der Vereinigten Staaten, so sind und werden es auch ihre in den einzelnen Staaten geborenen Nachkommen — es werden es alle Jene, welche durch die Geburt innerhalb der Vereinigten Staaten das Recht haben, Vereinigte Staaten-Bürger zu sein, so bald sie in irgend einem der Staaten das spezielle Staatsbürgerrecht erwerben.

Denn nur die Naturalisation eingewanderter, außerhalb der Ver. Staaten geborener Personen ist dem Kongresse ausschließlich überlassen. Fremdgeborenen Personen kann kein Staat das Vereinigte Staaten-Bürgerrecht ertheilen. Allein mit dem Bürgerrecht der in den Vereinigten Staaten geborenen Personen hat der Kongreß gar nichts zu schaffen: sie haben das angeborene Recht zu dem Bürgerrecht der Ver. Staaten, und sind als Vereinigte Staaten-Bürger — ipso jure auch Bürger in jedem andern Staate, sobald sie dort eine gewisse Zeit gewohnt haben. Daraus folgt, daß wenn freie in dem Gebiete der Union geborene Neger Bürger eines besondern Staates sein können und wirklich sind, sie Vereinigte Staaten-Bürger in der ganzen Republik sind und sein müssen.

Das Dred Scott Urtheil muß zugeben, daß freie Neger zur Zeit der Annahme der Verfassungsurkunde in mehreren Staaten Bürgerrecht hatten und für Annahme der Verfassung mitstimmten; auch, daß sie heute noch in vielen Staaten Bürger sind und zwar Kraft ihrer Geburt — nicht durch Naturalisation. Die Kraft des Arguments soll aber dadurch gebrochen werden, daß ein ganz neues System vom Bürgerrecht in den Einzel-Staaten im Gegensatz zu dem Bürgerrecht der Ver. Staaten aufgestellt wird.“ Man kann den einzelnen Staaten das Recht nicht absprechen, fremden oder gewissen Klassen von Personen das Bürgerrecht in ihren Staaten zu gewähren: aber dadurch werden sie nicht Ver. Staaten-Bürger, denn über die Gränze des so verfahrenden Staates hinaus kann sich die Wirkung seiner Handlungen nicht erstrecken!

Das ist aber einmal unrichtig, sodann widerlegt es den Satz nicht, daß die Verfassungsurkunde von allen Bürgern der damaligen Staaten angenommen und für alle für wirksam erklärt wurde, und daß sich damals unter diesen Bürgern freie Neger befanden, deren Nachkommen dasselbe Recht, wie ihre Vorfahren haben. Endlich aber setzt es das als bewiesen voraus, was erst zu beweisen war, — daß die Verfassungsurkunde nämlich keine freien Neger als Ver. Staaten-Bürger anerkannt habe.

Das Urtheil fühlt auch die Lücke und will nun aus dem Geiste jener Zeit, aus einzelnen lokalen Beschränkungen der Neger in den Staaten, wo sie Bürger waren, den Beweis führen, nicht daß es so war, wie man es gern haben möchte, sondern daß es nach der Ansicht des Präsidenten Taney so hätte sein sollen.

So waren in Massachusetts, welcher Staat seine Verfassung während der Revolution und vor dem Eintritte in die Union angenommen hatte, freie Neger wirkliche Bürger. Die Verfassung stellt den Grundsatz voran: „daß alle Menschen frei geboren sind," sie gebraucht die Ausdrücke V o l k, B ü r g e r, U n t e r t h a n e n und E i n w o h n e r als synonym. Es steht historisch und durch niemals wechselnde Jurisprudenz fest, daß den freien Negern vor wie nach Annahme der Verfassung der Vereinigten Staaten in Massachusetts ganz gleiche Berechtigung mit den anderen Bürgern zustand, daß sie also mit zu „dem Volke der Vereinigten Staaten" gehörten — daß sie Bürger waren.

Das Urtheil muß dieses zugeben, will aber die Folgerung damit abschneiden, daß ein altes, mehr als hundert Jahre früher erlassenes Verbot der Heirath zwischen Weißen und Schwarzen heraufbeschworen wird, um zu beweisen, daß auch in Massachusetts die freien Neger eine nur geduldete Stellung gehabt hätten! Das Verbot beruhte aber nicht auf politischen Gründen und kann die von dem Oberbundesgericht beliebte

Folgerung eben so wenig rechtfertigen, wie z. B. das Verbot der Heirath zwischen Neffe und Tante diese Personen als eine „untergeordnete Menschenrace“ hinstellen kann.

In einem Organisations-Reglement in New Hampshire, welches verordnet, „daß nur freie weiße Bürger in die Miliz treten dürfen,“ findet das Urtheil den Beweis, daß die Afrikanische Race bei Annahme der Verfassung nicht für vollbürtig erachtet worden sei — während dieses Reglement erst mehrere Jahrzehnte nach Annahme der Verfassungsurkunde erlassen wurde und sich auf die Verordnung des Kongresses vom Jahre 1792 stützt, wonach nur freie körperlich-taugliche, männliche Bürger „zur Miliz gehören sollten.“ Daraus gegen das Bürgerrecht der freien Neger zu schließen (abgesehen von dem Anachronismus), sagt Richter Curtis, ist eben so widersinnig, als daraus zu folgern, daß alle weibliche oder körperlich untaugliche Personen nicht Bürger sein könnten.

In New-York, sagt Kanzler Kent, ist es unbestreitbare Thatsache, daß im Lande geborene freie Schwarze vor und während der Revolution Unterthanen des Königs wie alle übrigen Einwohner waren, und daß sie nach der Verfassungsurkunde das volle Bürgerrecht haben.

Durch Urtheil des höchsten Gerichtshofes von North Carolina ist klar nachgewiesen, daß freie Schwarze dort vor der Revolution Unterthanen des Königs, nach derselben Bürger des Staats wurden und durch die Annahme der Verfassung Bürger der Vereinigten Staaten geworden sind.

Ja, der Kongreß selbst hat in mehreren Akten ausdrücklich die freien Neger als Bürger der Vereinigten Staaten anerkannt. So in der Akte vom 28. Februar 1803, worin untersagt wurde: „einen Neger, Mulatten oder andern Farbigen in einen Staat zu bringen, der den Sklavenhandel verboten hat — es müßte denn ein solcher Neger oder Mulatte, ein Eingeborener, ein Matrose oder ein Vereinigter Staaten-Bürger sein! Matrosen mußten ebenfalls Bürger der

Vereinigten Staaten sein — also erkennt die Akte freie Neger zwei Mal als Bürger an!

So wurden in allen Verträgen, mittelst welcher die Vereinigten Staaten Landerwerbe machten, den sämmtlichen Bewohnern des abgetretenen Gebietes das Bürgerrecht zugesichert.

Es ist daher nur eine leere und ungegründete Deklamation, wenn Richter Taney die Gefühle und Vorurtheile zu vergegenwärtigen sucht, welche zur Zeit der Unabhängigkeit gegen die Neger bestanden haben sollen. Es ist historisch unwahr, wenn er behauptet, man habe dieselben damals als bloßes Eigenthum angesehen. Ueberall in der Verfassungsurkunde werden die Sklaven nie anders denn als „Personen" bezeichnet.

Der nächste Grund, warum man den freien Negern das Vereinigte Staaten-Bürgerrecht absprechen will, ist wohl die Furcht, daß sie sich als solche in die Sklavenstaaten eindrängen und dort die Ruhe und Sicherheit gefährden könnten. Als ob diese Staaten zur Zeit um Mittel verlegen wären, sich gegen einen solchen Versuch, wenn er je stattfände, zu schützen! Die wohlthätige Absicht der Errichtung von Vereinigten Staaten-Gerichten, jedem ausländischen Kläger oder Beklagten ein unparteiisches Gericht zu sichern, geht durch die Theorie der Dred Scott-Entscheidung ganz verloren. Ein widerrechtlich seiner Freiheit beraubter und in einen Sklavenstaat gebrachter freier Neger muß vor den Lokalgerichten des Sklavenstaates Recht gegen seine Räuber und Tyrannen suchen — kann er es je dort finden?

II. Der zweite, in dem Dred Scott'schen Urtheil entschiedene Punkt lautet, wie wir oben angeführt haben, dahin:

> „daß die vom Kongreß angenommene Akte, das „Missouri-Kompromiß" genannt, insoweit verfassungswidrig, also nichtig ist, als es die Sklaverei in dem nörd-

„lich vom 36° 30′ der Breite gelegenen Gebieten der „Vereinigten Staaten verboten hat.“

Man erinnere sich der Thatsachen, um die Gewaltthätigkeit zu beurtheilen, womit hier ein Richterkollegium einen von der höchsten politischen und gesetzgebenden Gewalt des Landes beschlossenen Akt in den kleinlichen Kreis eines Streites über ein persönliches Recht hineinzieht und unberufen die Parteiansicht einiger Mitglieder dem ganzen Lande als das höchste Gesetz aufzubringen versucht.

Der Kläger Dred Scott war im Staate Missouri Sklave. Sein Herr nahm ihn mit sich nach einem Militärposten im Staate Illinois, wo die Sklaverei gesetzlich verboten ist. Dort blieb er zwei Jahre, dann nahm ihn sein Herr mit sich in das Territorium nördlich vom 36° 30″, wo die Sklaverei durch das sogenannte Missouri-Kompromiß verboten war. In diesem Territorium blieb er nicht länger, als in Illinois auch. Dann nahm ihn sein Herr wieder (und zwar immer als Sklaven) in den Staat Missouri zurück, wo er fortfuhr, ihn als solchen zu behandeln.

Dred Scott stützt seinen Anspruch auf Befreiung von der Sklaverei nur eventuell auf den Aufenthalt im damaligen Territorium Minnesota. Es lag ihm viel näher, ihn darauf zu stützen, daß ihm durch das freiwillige Verbringen in den Staat Illinois die Freiheit bereits gesichert war. Daß dieses im Prinzip richtig war, daß Dred Scott, wenn er nicht mehr mit seinem Herrn in einen Sklavenstaat zurückgekehrt wäre, die Freiheit durch das Gesetz von Illinois erworben und gesichert war, steht fest. Es wird auch in dem Dred Scott'schen Urtheile nicht in Abrede gestellt, das heißt es wird mit Stillschweigen übergangen, weil man darüber einig war, daß die Gesetze von Illinois dem Kläger nicht zu gut kommen könnten, da er freiwillig als Sklave nach Missouri zurückgekehrt sei. Aus demselben Grunde hatte auch der erste Richter die Klage abgewiesen — er untersuchte nicht, ob der Aufenthalt in Illinois oder

dem nördlichen Territorium überhaupt die Freiheit rechtlich begründete, sondern sagte einfach, der Kläger sei der Vortheile dieses Aufenthalts wieder verlustig geworden, da er freiwillig als Sklave wieder zurückgekehrt sei.

Die absolute Folge dieses Grundsatzes ist nun doch, daß der Kläger, da er bei Anstellung der Klage Sklave war, keine subjektive Klagebefugniß hatte. Die Einrede desselben, daß er seine Freiheit durch das freiwillige Verbringen nach Illinois gewonnen habe, widerlegt der Oberrichter mit folgendem Satze: „Da Scott Sklave war, als ihn sein Herr mit nach Illinois nahm und ihn dort als solchen hielt und wieder mit nach Missouri zurückbrachte, so hing sein Personenstand (ob Sklave oder frei) von dem Gesetz von Missouri und nicht von dem von Illinois ab.“

Damit hat die richterliche Weisheit die ganze Rechtsfrage, worauf die Klage beruhte, abgethan, denn es war dann ja ganz gleichgültig, ob der Herr einen Sklaven nicht bloß in einen Staat, wo die Sklaverei verfassungsmäßig verboten ist, sondern auch in ein Territorium gebracht hatte, wo sie durch das Missouri-Kompromiß verboten war. Konnte ihm der Aufenthalt in Illinois nichts nützen, so konnte ihm der Aufenthalt im Territorium eben so wenig nützen. Nützte aber das Verlassen von Missouri und begründete es die Freiheit, ungeachtet Scott nach Missouri zurückgebracht ward, so war er frei, ehe er in das Territorium kam. Es war daher auch ein ganz unbefugtes, nicht in der Sache liegendes Hereinziehen des Missouri-Kompromisses in einen Fall, der gar nicht von ihm betroffen wurde und gar nicht darauf anwendbar ist. Nichts wäre natürlicher und sachgemäßer gewesen, als den Mangel der Klagebefugniß Scott's mit den nämlichen Worten bezüglich des Aufenthalts im Territorium, wie bezüglich des Aufenthalts im Staate nachzuweisen, nämlich: „Da Scott Sklave war, als ihn sein Herr nach Illinois und in das Territorium u. s. w. nahm, ihn dort als Sklaven hielt und als

solchen nach Missouri zurückbrachte, kann sein Personenstand nur durch das Gesetz von Missouri und weder durch das von Illinois noch durch die Kongreß-Akte bestimmt werden. Es ist daher eine durchaus müssige Frage, zu untersuchen, ob er einmal frei hätte sein können; es genügt zu erklären, daß er es nicht ist.

Freilich hätte das Oberbundesgericht, wenn es so entschieden hätte, keine Gelegenheit gehabt, das Missouri-Kompromiß für verfassungswidrig zu erklären. Es ist eine in der Theorie und Praxis feststehende Regel, daß eventuelle Untersuchungen in einem Urtheile, welche für die Entscheidung des gegebenen Falles nicht maßgebend sind, keine Autorität in der entschiedenen Sache haben, sondern nur als Spekulationen betrachtet werden können. Richter McLean sagt daher mit vollem Recht von der ganzen Entscheidung, sie gehöre zu der großen Anzahl von Behauptungen, die in dem Urtheile aufgestellt worden seien, die aber gar keine Autorität besäßen.

Um die Entscheidung zu rechtfertigen, daß das Missouri-Kompromiß nichtig sei, bestreitet das Oberbundes-Gericht dem Kongreß das Recht der Gesetzgebung über die Territorien. Trotzdem, daß es noch im Jahre 1840 seine Ansicht dahin aussprach, daß die Befugniß, die Territorien zu regieren, dem Kongresse als ein wesentliches Souveränitätsrecht ohne jede Beschränkung zugestehe, trotzdem daß dasselbe Gericht, unter dem Vorsitze von Taney und der Konkurrenz der nämlichen Richter, welche bei dem Dred Scott'schen Urtheile saßen, in einem das Gebiet Californien betreffenden Rechtsfalle nur wenige Jahre vorher erklärt hatte, daß die Souveränität des Kongresses über die Territorien keine andere Beschränkung erleide als diejenige, welche in der Verfassung ausgesprochen sei, so warfen dieselben Richter wegen der neuen südlichen Forderungen ihre alte, von den bedeutendsten Juristen des Landes gebilligte Ansicht über den Haufen und stellten eine neue

unhaltbare Theorie auf, weil sie den Interessen der Sklavenhalter besser entsprach.

So sagt Richter Campbel, ein Mann des äußersten Südens, der Satz der Konstitution: „Der Kongreß soll die Befugniß haben, über das Territorium zu verfügen und alle nöthigen Anordnungen dafür zu erlassen," sei nur so zu verstehen, daß der Kongreß das Territorium, nämlich das Land, den Grund und Boden zu überwachen verpflichtet sei; was aber die Bewohner desselben betreffe, so stehe ihm weder Regierungsgewalt noch Administrations- oder richterliche Befugniß zu." Das speziöse Argument verliert schon darum jeden Anspruch auf Widerlegung, weil die Verfassungsurkunde obige Bestimmung im Zusammenhang mit der künftigen Aufnahme neuer Staaten, für welche die Territorien gleichsam die Pflanzschulen sind, erläßt. Das Land aber sucht nicht um Aufnahme als Staat nach, sondern dessen Bewohner und bis sie das thun, stehen sie unter der souveränen Macht des Kongresses als Eigenthümer des Grund und Bodens, worauf sie sich niedergelassen haben.

Oberrichter Taney dagegen fühlt, wie unhaltbar seine Theorie sein würde, wenn sie die Feuerprobe der Ordonnanz von 1787 zu bestehen hätte, welche das Verbot der Sklaverei in dem Territorium in den nämlichen Ausdrücken enthielt, wie die Missouri-Akte, und doch von dem ersten Kongresse ausdrücklich bestätigt und von allen Gerichten der Staaten beachtet und vollstreckt wurde. Es galt daher die Anwendbarkeit der Ordonnanz für das spezielle Territorium hinweg zu eskamotiren, und darin ist Herr Taney eben so geschickt wie sein Kollege Campbel. Dieser beschränkt die Worte to rule and to regulate auf das Recht, Bäume zu fällen und Vermessungen anzustellen — Taney dagegen macht die Erfindung, daß die Ordonnanz von 1787 nur einen lokalen Charakter gehabt, nur für das damals bereits erworbene Territorium, nicht aber für künftig zu erwerbende Territorien erlassen worden sei.

Das Argument steht jedoch im Widerspruch mit den Thatsachen, da bei Erlaß der Ordonnanz bereits Unterhandlungen über die Abtretungen einer Reihe anderer Territorien im Gange waren, welche demnächst sämmtlich nach der Ordonnanz behandelt wurden. Diese ist, wie Taney annimmt, eine willkürliche Beschränkung der Vereinigten Staaten-Verfassung, welche für das ganze Land erlassen wurde und keine Ausnahme für spätern Zuwachs zuläßt.

Richter Catron will zwar dem Kongreß allgemeines Gesetzgebungsrecht über die Territorien eingeräumt wissen, allein er meint, der Vertrag, wodurch das Louisiana-Gebiet von Frankreich erworben wurde, mache für das hier speziell in Frage stehende Territorium das Verbot der Sklaverei unzulässig. In diesem Vertrage wird gesagt, daß bis zu der Zeit, wo das abgetretene Gebiet in die Vereinigten Staaten inkorporirt sein werde, den Bewohnern der sichere Genuß ihrer Freiheit, ihres Eigenthums und ihrer Religion gewährleistet sein solle." Daraus schließt Herr Catron, daß das ganze Louisiana-Gebiet den Sklavenhaltern für alle Zeiten zugesichert sei. Die obige Vertragsbestimmung mag immerhin unter "property" Sklaven verstanden haben; sie hat aber ihren Vollzug längst und mehr als vollständig erhalten. Louisiana, Arkansas und Missouri sind als Sklavenstaaten aufgenommen worden und weiter erstreckten sich im Jahre 1803 die Ansiedelungen nicht. Da nun die heutigen Sklavenhalter keine Bewohner des hier in Frage stehenden Territoriums waren, so können sie jene Bestimmung auch nicht für sich anrufen. Allein die ganze Frage, in wie weit jener Vertrag hier eine Anwendbarkeit habe, eine Auslegung zulasse, ist eine rein politische, dem Kongresse ausschließlich vorbehaltene, und die richterliche Einmischung in die Sache ein Unding.

Wir können hier mit einem Worte auf die gedankenlos nachgebetete Calhoun'sche Theorie zurückkommen, daß „die Territorien mit dem gemeinsamen Blute und den gemeinsa-

men Geldopfern aller Staaten erworben worden seien, daher auch das gemeinsame Eigenthum aller Bürger sein müßten. Richtig! aber nur so, daß die Territorien das gemeinsame Eigenthum des Gesammt-Volkes sind, nicht daß jeder einzelne Bewohner das Recht hat, ein ihm in seinem seitherigen Wohnorte zustehendes Privilegium in dem ganzen Territorium zur Geltung zu bringen. Die Bürger in den Sklavenstaaten haben in den Territorien absolut dieselben Rechte, wie die der freien Staaten, aber für ihre Sklaven schützt sie nur der eigene Staat; in dem Territorium können sie dafür keinen Schutz finden. Uebrigens beweist auch der Calhoun'sche Satz gar nichts für die Dred Scott'sche Entscheidung, denn die Organisation und Verwaltung der „also gemeinschaftlich erworbenen Territorien" ist vor und nach der Erwerbung dem Kongresse, also den Repräsentanten der Gesammt-Eigenthümer, ausdrücklich überlassen und eingeräumt worden. Selbst wenn dieser also eine dem Calhoun'schen Grunde widersprechende Beschränkung eingeführt hätte, so hatte er das Recht dazu und es ist wieder eine exorbitante Anmaßung der Gerichte, eine solche umstoßen zu wollen. Calhoun selbst brachte seinen Satz auch nur vor, um den Kongreß von ferneren Beschränkungen der Sklaverei zurückzuhalten: er selbst stimmte für das Missouri-Kompromiß wie für das Kompromiß von 1850 und dachte nicht an eine richterlich auszusprechende „Nullität" solcher Beschränkungen, die gestützt auf die vom ersten Kongreß ratihabirte Ordonnanz von 1787, seit beinahe siebzig Jahren als ein Attribut der höchsten politischen Macht des Landes anerkannt und vom Kongreß ausgeübt worden war.

Das merkwürdigste von allen Argumenten, welche die Sklavenhalter und ihre Schildträger, die Majorität der Richter am Oberbundesgericht, aufgestellt haben, ist die Berufung auf den Satz der Verfassung, „daß Niemand ohne Urtheil und Recht seines Lebens, seiner Freiheit und seines Eigenthums beraubt werden solle." Statt daß dieser Satz das Verbot der

Sklaverei in einem Territorium als eine Verletzung der Verfassung rechtfertigen kann, rechtfertigt er vielmehr umgekehrt das fragliche Verbot als streng verfassungsmäßig. Der Satz ist der magna charta entnommen, steht in der Verfassung von 1787 unmittelbar neben dem Verbote der Sklaverei in den Territorien, und findet sich in den Verfassungsurkunden der sämmtlichen Staaten der Union, der freien sowohl wie der Sklavenstaaten. Eine Auslegung wie die obige, im Widerspruch mit der Auslegung, welche seit Jahrhundert besteht, im Widerspruch mit dem Geiste und dem Wortlaute der Verfassung, mit allen gerichtlichen Entscheidungen und den höchsten Autoritäten soll durch die advokatische Spitzfindigkeit gerechtfertigt werden, daß der Sklave Eigenthum sei, das Verbot der Sklaverei in den Territorien aber den Herrn seines Eigenthums beraube. Wer hat ihm denn erlaubt, den Sklaven als Eigenthum in das Territorium zu bringen? Und ist es auch nur wahr, daß die Verfassungsurkunde den Sklaven als „Eigenthum" anerkennt? „Zu Diensten verpflichtete Personen" sind kein "property" nach dem Naturrechte!

Der Satz, daß der Herr seinen Sklaven in einen freien Staat bringen könne, ohne daß der letztere dadurch seine Freiheit gewinne, ist von keinem der Richter ausdrücklich aufgestellt; allein die Prämissen, daß er ihn als Sklaven in den Territorien, worin der Kongreß die Sklaverei verboten hat, forthalten könne, giebt jedenfalls dem obigen Satze eine sehr nahe liegende Anwendbarkeit, die auch einige Vereinigte Staaten-Richter, z. B. Kane in Philadelphia, bereits im Interesse ihrer südlichen Gönner praktisch zu demonstriren gesucht haben.

Sowohl das englische Gesetz, als die Rechtsprechung in den Vereinigten Staaten und in allen civilisirten Ländern hat sich entschieden dahin ausgesprochen, daß die persönliche Sklaverei eines Menschen nur dort geltend gemacht werden kann, wo sie durch die Gesetzgebung des Staates anerkannt ist, und daß das

freiwillige Verbringen eines Sklaven in einen freien Staat Seitens seines Herrn einer beabsichtigten Emanzipation gleich zu achten ist. In England, Frankreich und Deutschland wird der von seinem Herrn dorthin gebrachte Sklave ipso jure frei. Der gleiche Grundsatz gilt auch, abgesehen von der Bestimmung der Vereinigten Staaten-Verfassung über flüchtige Sklaven, als gemeines Recht in allen freien Staaten der Union. In dem Prozesse Prigg vs. Commonwealth of Pennsylvania hat das Oberbundesgericht ausdrücklich erklärt: Der Zustand der Sklaverei muß als ein bloßes Munizipal-Gesetz angesehen werden — er kann sich nur auf die Lokal-Gesetzgebung stützen und bleibt auf sie beschränkt."

Wo auch immer in einem freien Staate die Frage zur Entscheidung kam, wurde sie in gleichem Sinne entschieden: nur in einem Falle entschied die Supreme Court in Illinois, daß der Sklave, den sein Herr aus einem Sklavenstaate nach einem andern zu führen beabsichtige, dadurch nicht frei werde, daß er freies Gebiet auf der Reise berühre. In mehreren Sklavenstaaten wurde die Frage ganz in obigem Sinne entschieden, wie wir im folgenden Abschnitt weiter ausführen werden.

IV. Es handelte sich in dem Dred Scott'schen Falle nämlich darum, ob ein Sklave, der als solcher mit seinem Herrn aus einem freien Staate in den Sklavenstaat zurückkehrte, ohne seine Freiheit angesprochen zu haben, wieder als Sklave zu betrachten sei?

In Justinian's Institutionen heißt es: „Alle Menschen sind Freie oder Sklaven. Freiheit ist die natürliche Befugniß eines Menschen zu handeln wie es ihm beliebt, sofern Gewalt oder Gesetz ihn nicht daran hindern: Sklaverei ist ein Institut positiver Gesetzgebung, wodurch gegen die Natur ein Mensch der Herrschaft eines Andern unterworfen wird." Die Wirkung des Konfliktes widersprechender Gesetze verschiedener Staaten muß nach folgenden Regeln beurtheilt werden:

1. Die Gesetze eines Landes haben nur innerhalb seiner Gränzen Wirkung;
2. Jeder, der sich in einem Lande aufhält, ist den Gesetzen desselben, wie der Landesunterthan selbst, unterworfen;
3. Die internationalen Rücksichten (comity) gebieten, den Gesetzen eines andern Volkes auch in einem andern Staats-Territorium Anerkennung und Wirkung einzuräumen, jedoch nur insofern diese Gesetze mit dem Rechtszustande oder der souveränen Gewalt dieses andern Staates nicht im Widerspruch stehen.

Der sogenannte Personenstand, die persönliche Rechtsfähigkeit oder Rechtsunfähigkeit eines Menschen überhaupt oder in gewissen Beziehungen, wird also der Regel nach auch in einem andern Staate nach dem Gesetze seines eigenen Wohnortes zu beurtheilen sein, ausgenommen, wenn in diesem Staate der Zustand, welcher in dem Wohnorte die Rechtsunfähigkeit oder persönliche Eigenschaft einer Person herbeigeführt hat, nicht anerkannt wird, wenn die Rechtspolitik dieses Staates einen solchen Zustand als widerrechtlich bezeichnet. In diesem Falle kann von einer Fortdauer desselben in diesem Staate keine Rede sein; es ist ein nothwendiger Ausfluß der Souveränität dieses Staates, daß von dem Augenblicke an, wo sich Individuen anderer Staaten in seinem Gebiete aufhalten, ihr Personenstand lediglich von den Gesetzen dieses ihres Aufenthalts regulirt wird.

Kommt demnach ein Sklavenhalter mit seinem Sklaven aus einem Sklavenstaat in einen freien Staat, so verliert er sofort jedes Eigenthumsrecht an dem Sklaven, und der Sklave wird von Rechtswegen frei, weil das souveräne Staatsgesetz kein Eigenthum eines Menschen an einem andern anerkennt und dieses Staatsgesetz mit sich selbst in Widerspruch geriethe, wenn es ein abnormes, in dem Staatsgebiete als unmoralisch verbotenes Verhältniß aus internationaler Freundschaft und Achtung fortbestehen lassen wollte.

Geht der Sklave freiwillig in den Sklavenstaat zurück, so mag er das durch den Aufenthalt in einem freien Staate gewonnene Recht wieder verlieren, jedoch nur, wenn die Gesetzgebung des Sklavenstaates dieses ausdrücklich verfügt, oder überhaupt keine Emanzipation zuläßt und jeden in den Staat kommenden Menschen von der Race, zu welcher der Zurückkommende gehört, zum Sklaven macht. Der Grundsatz: „einmal frei, immer frei," muß in dem Urtheile des Menschen wie des Juristen die Frage entscheiden. Alle Argumente von freiwilligem Verzichte, bloßer Suspension des Rechtszustandes zwischen Herrn und Sklaven und dergleichen mehr können den Grundsatz nicht aufwiegen, daß Sklaverei nur durch ein ausdrückliches Gesetz begründet werden kann und daß weder eine freiwillige Entäußerung der natürlichen Freiheit, ein Aufgeben seiner selbst als Eigenthum eines Andern, möglich und statthaft ist, noch aus einer zufälligen Handlung, wie der Rückkehr in einen Sklavenstaat gefolgert werden kann. Wenn freilich die Gesetzgebung dieses Staates den früheren Sklaven im Falle seiner Rückkehr in den Staat neuerdings zum Sklaven macht, so kann gegen diese Konsequenz, so unmenschlich sie auch wäre, rechtlich nichts erinnert werden.

Die oben entwickelten Grundsätze sind auch in einer Reihe von Entscheidungen in den Sklavenstaaten selbst anerkannt worden, so in Maryland, in Virginien, in Kentucky, in Tennessee, namentlich aber in Missouri und Louisiana, die in mehreren Fällen ganz liberale Prinzipien aufstellten, freilich zu einer Zeit, wo die Spannung zwischen Norden und Süden den letztern noch nicht zur Reaktion gegen Humanität und Gerechtigkeit und nördliche Teiggesichter, wie das oberste Gericht in Illinois in der Dred Scott'schen Klage, zur wahren Justizverweigerung verleitet hatte.

Als Thatsache steht nun fest:

1) daß zwar Dred Scott mit seinem Herrn zwei Jahre lang in einem freien Staate und zwei Jahre lang in einem

freien Territorium sich aufhielt, daß jedoch sein Herr als Beamter im Dienste der Vereinigten Staaten dort kein bleibendes Domizil, und sein eigentliches Domizil Missouri nicht aufgegeben hatte;

2) daß Dred Scott freiwillig und als Sklave mit ihm nach Missouri zurückgegangen und daß er bereits zehn bis zwölf Jahre wieder zurückgekehrt war, als er die Klage anstellte, daher unzweifelhaft als in Missouri residirend anzusehen war;

3) daß er sich auch in der Klage als Bürger von Missouri ausgab;

4) daß der höchste Gerichtshof von Missouri auf seine Klage entschieden hatte, daß er S k l a v e, also nicht Bürger der Vereinigten Staaten sei.

Auf diese Prämissen erging das Dred Scott'sche Urtheil des Ober-Bundesgerichts, durch welches auf obigen Thatbestand hin entschieden wurde „daß ein Sklave, den sein Herr in „einen freien Staat oder in ein Territorium, in welchem die „Sklaverei verboten ist, mit sich genommen hatte, der aber spä„ter mit seinem Herrn in einen Sklavenstaat zurückgegangen „war, um sich dort bleibend aufzuhalten (eine Residenz gewon„nen) hatte, wenn er nach seiner Rückkehr durch das oberste „Gericht dieses Staates als Sklave erklärt worden ist, auch „von dem Gerichte der Vereinigten Staaten als Sklave ange„sehen werden muß und nicht berechtigt ist, als ein Bürger „jenes Staates klagend vor demselben aufzutreten.“

Dieses ist der vollständige Kern des Dred Scott'schen Streitfalles, dieses das ganze Fundament, der ganze Umfang der Klage, der Rechtsmittel für und gegen das Urtheil des Ober-Bundesgerichts. Alles, was sonst hinein argumentirt worden, ist obiter dictum und politische Kapitalmacherei. Denn es war nichts als eine freche Gewaltanmaßung, wenn das Ober-Bundesgericht, statt den ihm vorliegenden speziellen Fall zu entscheiden, es sich herausnahm, im Interesse der Sklavenhalter in die höchsten Prärogative der Volkssouveränität ein-

zugreifen, die Verfassungsurkunde der Vereinigten Staaten einseitig zu untergraben, ja selbst die souveräne Macht des Kongresses zur Interpretation der Konstitution zu leugnen.

Der Kongreß hat nach der Verfassungsurkunde die souveräne Gewalt, die ihm zugewiesenen Befugnisse nach seinem eigenen Ermessen auszuüben, deßhalb auch die Gränzen dieser Befugnisse, wo sie nach der Verfassungsurkunde nicht definirt sind, eigenmächtig zu bestimmen. Der Kongreß, als Repräsentant der ganzen Nation, ist die höchste politische Macht des Landes, der höchste Richter über die Gesetzlichkeit und Zweckmäßigkeit politischer Maßregeln, während nach Art. III. §. 2. der Verfassungsurkunde die richterliche Gewalt nach strengem Rechte oder Billigkeit alle Streitsachen, welche unter der Verfassung oder unter den Gesetzen der Vereinigten Staaten u. s. w. entstehen können, zu entscheiden haben soll! Die souveräne Auslegung der Verfassungsurkunde selbst und das Urtheil über die Rechtsständigkeit politischer Maßregeln, welche der Kongreß beschlossen hat, einem Gerichtshofe zu übertragen und zwar so zu übertragen, daß er ein halbes Jahrhundert später, als diese Maßregeln ins Leben getreten sind und sich auf das heilsamste bewährt haben, solche als „verfassungswidrig“ hinweg interpretiren und außer Kraft setzen kann, das ist etwas so Unerhörtes, etwas so kolossal Widersinniges, daß man über den Autoritätsglauben der Freistaaten erstaunt sein muß, welche sich die Mühe gegeben haben, gegen die Anmaßung des Ober-Bundesgerichts einen gelehrten Federkrieg zu führen. Daß der Süden und die ganze demokratische Partei die Dred Scott-Entscheidung als eine zweite Auflage göttlicher Offenbarung hinnahm, macht die Reinheit der Ueberzeugung, welcher sie entflossen ist, nur noch verdächtiger.

Diese Unfehlbarkeit des Ober-Bundesgerichts steht übrigens im schroffsten Gegensatze zu der ursprünglichen Lehre der demokratischen Partei und namentlich zu der von Jefferson, Jackson und Calhoun eingenommenen Stellung. Während

der letztere sich wiederholt gegen die Unterordnung der höchsten Gerichtshöfe der Einzelstaaten unter das Ober-Bundesgericht erklärte und sie diesem koordinirt wissen wollte, weil sonst die Verfassung untergraben werde, schrieb Jefferson schon im Jahre 1819 an den Richter Roane:

„In der Ableugnung des Rechts, welches das Ober-Bundesgericht sich anmaßt, ausschließlich die Verfassung auszulegen, gehe ich noch weiter, als Sie. Die Verfassung hat drei einander unabhängige Gewalten eingesetzt und nicht einer von diesen das Recht verliehen, Maßstäbe des Handelns für die beiden andern zu schaffen. Am wenigsten derjenigen, die nicht direkt vom Volke ausgeht. Andernfalls wäre ja die Verfassung eine wächserne Nase, welche die Gerichte nach Belieben drehen und modeln könnten. Es ist in der Staatswissenschaft eine unumstößliche Wahrheit, daß jede unabhängige Regierungsbefugniß zugleich eine absolute ist .... Die unabhängige (absolute) Gewalt kann Niemandem, außer dem gesammten Volke anvertraut werden ꝛc.“

Im Jahre 1820 schrieb er über denselben Gegenstand:

„Die Verfassung hat nicht ein solches unumschränktes Tribunal errichtet. Denn wohl wußten die Stifter derselben, daß es, gleichviel welchen Händen anvertraut, bei der Verschlechterung der Zeiten und der Parteien, zu einem Despotismus ausarten würde.“

Und kurz vor seinem Tode, im Jahre 1823:

„Ich kann meine Feder nicht niederlegen, ohne noch einmal auf jenen Gegenstand zurückzukommen. Denn in der That fürchte ich keine Gefahr so sehr, wie die Konsolidirung unserer Staatsgewalt durch die geräuschlose und eben daher wenig Besorgniß erregende Wirksamkeit des Oberbundesgerichts. Das ist die Form in welcher gegenwärtig der Föderatismus auftritt.

Am klarsten und deutlichsten lautet die folgende Erklärung Jacksons, welche er in der Begründung seines Vetos gegen die Erneuerung des Privilegiums der Nationalbank abgab:

„Die Meinung des Oberbundesgerichts hat nicht mehr Autorität über den Kongreß, als die des Kongresses über das Gericht, und der Präsident ist in dieser Beziehung von beiden abhängig. Der Autorität des Oberbundesgerichts darf daher kein maßgebender Einfluß über die gesetzgebende Thätigkeit des Kongresses eingeräumt werden u. s. w."

Es bedarf wohl kaum noch der Erwähnung, daß diese Lehren Calhoun's, Jefferson's und Jackson's auch mit der Ansicht der Mehrzahl der republikanischen Partei in dieser Frage übereinstimmen. Sie ist mit Jefferson der Ansicht, daß im Volke alle politische Gewalt von Rechtswegen ruht und daß über alle politischen Fragen dem Volke in letzter Instanz die Entscheidung zusteht. Sie leugnet, was die heutige demokratische Partei behauptet, daß die Verfassung eine über dem Volke stehende Autorität zur endgültigen Entscheidung aller staats- und bundesrechtlichen Fragen geschaffen habe und ist nicht gesonnen, neun vom Volke abhängigen Richtern die absolute, unumschränkte Macht einzuräumen, durch ihre Dekrete den Umfang der Rechte des Volks zu bestimmen. Sie hält, wie Lincoln bei einer Rede in Cincinnati sagte, dafür, daß das Volk der Vereinigten Staaten der Herr des Kongresses, wie der Gerichte ist, — nicht um die Verfassung zu stürzen, sondern um die Leute zu stürzen, welche die Verfassung verdrehen.

Uebrigens dürfen wir dieser Entscheidung ein großes Verdienst nicht absprechen. Es ist dies, daß sie dem Volke die Tendenzen der demokratischen Partei ganz unverhüllt, mit wahrhaft cynischer Frechheit zeigte und daß sie der Opposition ihre einzig richtige Stellung anwies.

Giebt man zu, daß die Sklaven als Eigenthum im juridischen Sinne betrachtet, und von der Konstitution als Eigenthum, als „property" anerkannt werden, so folgt daraus natürlich auch, daß keine gesetzgebende Behörde oder keine Majorität eines Gemeinwesens über dieses Eigenthum willkürlich

verfügen kann und daß ein Sklave ganz auf derselben Stufe mit einem Pferde oder Meubel steht. Es folgt daraus ferner, daß nach den konstitutionellen Grundsätzen der Freizügigkeit Jedermann berechtigt ist, mit seinem Eigenthum hinzuziehen, wohin er will, und daß kein bürgerliches Gemeinwesen ihn in seinen durch die Konstitution beschützten Eigenthumsrechten kränken kann. Dieß sind einfache Folgerungen, und wenn man sie sich nicht gefallen lassen will und kann, so muß man einfach die Prämissen leugnen. Durch die Annahme der Dred Scott'schen Entscheidung würde die Wiedereröffnung des Sklavenhandels gerechtfertigt und aus jedem freien Staate und Territorium ein Sklavenstaat werden.

Die extremen Konsequenzen, die das Oberbundesgericht aus jenem Vordersatz gezogen hat, und welche uns in Bezug auf die wesentlichsten Fragen der Kultur und des Rechts weit hinter das Mittelalter zurückbringen würden, zwingen die Gegner dazu, dieselbe extreme, keiner Vermittelung fähige Folgerichtigkeit zu zeigen; nicht nur die Konsequenzen, sondern auch die Prämissen der Sklavenhalterpolitik zu leugnen, und die Eigenthumsqualität der Sklaven im konstitutionellen Sinne überhaupt zu bestreiten. Dies Resultat hat sich schon herausgestellt und wird sich täglich mehr herausstellen. Die Verallgemeinerung der Prosklavereipolitik muß nach den Gesetzen des politischen Gleichgewichtes eine Verallgemeinerung und Vervollständigung der Antisklavereipolitik nach sich ziehen, und das Land wird bald aus der Halbheit und Unentschiedenheit heraustreten, welche mit einziger Ausnahme der Abolitionisten bisher mit Recht von der Opposition beklagt und gerügt wurde.

Ja, die Rache schreitet schnell! Ist die Nemesis doch keine Göttin, sondern nur ein nüchterner logischer Satz, welcher die Wirkung mit der Ursache unzertrennlich verbindet.

Fünfzehntes Kapitel.

Wenn wir in den unmittelbar vorhergehenden Kapiteln die großen Ereignisse abhandelten, welche in den letzten Jahren fast ausschließlich die öffentliche Meinung beschäftigten, so haben wir jetzt nachträglich und in kleinerm Rahmen dem Leser ein Bild der Gestaltung der äußern und innern Politik zu geben, wie sie von Pierce eingeleitet und später von Buchanan fortgesetzt wurde. Wie, nach des Dichters Wort, Wallensteins Verbrechen am Kaiser nur durch den Uebermuth der Soldateska im „Lager" erklärt wird, so tritt das Kansas- und „Dred Scott'" Verbrechen nur durch die Verhältnisse der Union unter Pierce und Buchanan in sein rechtes Licht.

Vor und nach der Wahl von Pierce wurde mit starker Betonung hervorgehoben, der „neue Mann" stehe vollkommen unabhängig da und sei in seiner Politik, in seinen Staatshandlungen an keine Clique gebunden. Angesichts der ungeheuren Majorität, mit welcher die Demokratie gesiegt hatte, fanden darum auch die großen Zusagen der Antrittsbotschaft vom Anfang einer neuen Aera der Politik, von Ehrenhaftigkeit in der Verwaltung, vom Schutz der Bürger, soweit das Sternenbanner flattere, fast allgemeinen Glauben. Aber noch kein Jahr war verronnen, und der Glorienschein war schon vom Haupte Pierce's gefallen.

Der mindestens taktlose Empfang des Cardinals Bedini,

des berüchtigten Schlächters von Bologna, als päpstlichen Nuncius, dem Regierungsschiffe zur Disposition gestellt wurden, und die Gunst, der sich die Irländer bei ihm erfreuten, warf das erste Mißtrauen in die Gemüther und weckte bei einem Theile des Volkes den Verdacht, daß auch römischer Einfluß auf die Wahl Pierce's eingewirkt habe, während die Mahnung zur „Herzensfreudigkeit beim Einfangen flüchtiger Sklaven" ihm die Majorität im Norden abwandte. Dazu kam die Wahl seiner Räthe und Minister. Von seinen sieben Ministern waren vier entschiedene Sklavenhalter. Nur M a r c y, sein Ministerpräsident, war ein wirklich bedeutender Staatsmann; allein unter den ihn umgebenden Mittelmäßigkeiten konnte er selten den ihm gebührenden durchgreifenden Einfluß ausüben. Zum Vertreter Amerikas in London ward James Buchanan, für Spanien Pierre Soulé, ein französischer Flüchtling aus den Zwanziger Jahren, für Frankreich Mason, der Vater des Sklavenjagdgesetzes von 1850, ernannt. Die übrigen Posten im Auslande wurden ebenfalls mit unbedingten Anhängern der Administration und des eigenthümlichen Instituts besetzt.

Was sonach die eigentliche Tendenz der Regierung, der Kern ihrer Plane unter der umhüllenden wortreichen Schale der Antrittsbotschaft sein würde, lag schon von Anfang an für den schärfern Blick klar angedeutet. Die nächsten Jahre aber bestätigten die schlimmsten Befürchtungen. Wenn noch Capitain Ingraham, bei Befreiung des Ungarn Martin Kößta im Hafen von Smyrna, den Wortlaut jener Botschaft über den Schutz von Vereinigten Staaten-Bürgern im Auslande zur Ausführung brachte, so bewies gleich darauf die bogenlange Entschuldigung Marcy's, daß die Fürsten Europa's das Flattern des Sternenbanners für ähnliche Fälle nicht zu fürchten hatten. Und sie richteten sich danach. Wie Holland die Schadensansprüche des Capitains Gibson mit Gleichgültigkeit mißachtete, so verfuhren auch Preußen, Oesterreich, Sachsen und selbst kleinere deutsche Staaten gegen ehemalige Landes-

kinder, die in Geschäften in die alte Heimath zurückkehrten und dort trotz ihres amerikanischen Bürgertitels in Kerker oder in die Soldatenjacke gesteckt wurden. Holland gegenüber empfahl Marcy dem amerikanischen Minister im Haag „ein resolutes aber gemäßigtes“ Bestehen auf der Forderung Gibson's. Die landesväterlichen Rechte auf deutsche Adoptivbürger aber wurden gradezu anerkannt und diese verwarnt, sich nicht in Gefahren zu begeben, bei denen ihnen die Regierung beim besten Willen nicht helfen könne. Die Klage über diesen Mangel an Energie nach Außen, der die Adoptivbürger zumeist gefährdete, wurde bald so laut, daß die Regierung sich entschließen mußte, durch eine kühne That ihren Kredit zu retten.

Der Anlässe dazu lagen mehrere zur Auswahl vor. Der Streit über die Fischereigerechtigkeit in den nördlichen Gewässern war von England noch immer unterhalten worden, das in der cubanischen und in der centralamerikanischen Frage über die Mosquitoküste eine durchaus feindliche Haltung gegen die Vereinigten Staaten annahm. Aber der brittische Löwe hatte zu jener Zeit noch scharfe Klauen, und Pierce fand es daher nicht gerathen sie zu erproben. Etwas indessen mußte geschehen, und so erfuhr plötzlich die erstaunte Welt, daß am 12. Juli 1854 die Seestadt San Juan de Nicaragua oder Greytown, an der Mündung des San Juan Flusses in das caraibische Meer, durch das Vereinigte Staaten-Kriegsschiff Cyane wegen Beleidigung der Sterne und Streifen in Brand geschossen und zerstört worden sei. Das Städtchen, zum Theil von Amerikanern bewohnt und in Unabhängigkeit von Nicaragua, war als einer der bedeutendsten Häfen auf dem Isthmus von Central-Amerika von großer Bedeutung und von der Amerikanischen Transit-Kompagnie als geeignete Beute auserlesen. Mit Hülfe des Vereinigten Staaten Ministers und verschiedener Beamten der Kompagnie gelang es, einen Konflikt hervorzurufen. Solon Borland, der durch Rohheit berüchtigte Exsenator von Arkansas und der damalige Geschäfts-

träger in Centralamerika, gab in seinem Hause einem Mörder Schutz, dessen Auslieferung die Greytowner Behörden verlangten, feuerte in eigener Person auf den Sheriff und verlangte dann für die, nur von ihm selbst geschändete Ehre der Vereinigten Staaten Genugthuung. Diese wurde mit Recht verweigert. Aus Rache dafür schoß der im Voraus für die Transit-Kompagnie gewonnene Capitain Hollins von der Cyane aus die Stadt in Brand. Ein Sturm der Entrüstung brach über diesen gemeinen Streich aus, den Pierce gegen einen wehrlosen Gegner geführt hatte, und Greytown wurde mit Recht der Maßstab für die Ehre und den Muth der Regierung.

Gleichzeitig damit wurde die Annexion der Sandwichinseln betrieben, aber bald wieder aufgegeben, da sich ja doch dort kein Sklavenstaat errichten ließ. Desto ernstlicher richteten sich Pierce's Blicke auf Cuba und San Domingo. An letzterm Orte intriguirte der Diplomat im Unterrock, Frau General Cazenau, mit gutem Glücke für Abtretung des Hafens Samana an die Union und für ein Bündniß gegen Kaiser Soulouque von Hayti, das voraussichtlich nach Rechnung der Sklavenhalter-Oligarchie zu einem Kriege mit diesem und zur Besitznahme der ganzen Insel, versteht sich als zweier Sklavenstaaten, führen mußte. Fast war die Ausführung des Planes sicher, als der brittische Konsul, Ritter Schomburgk, der berühmte deutsche Reisende und Naturforscher, denselben durch eine Abstimmung im dominikanischen Kongreß hintertrieb. Vor dem brittischen Namen wich natürlich Pierce zurück und wandte dafür den Flibustierzügen Walker's in Nicaragua seine volle Gunst zu. Die „Perle der Antillen“ blieb jedoch das Hauptziel seiner Bestrebungen. Einmal schien es sogar, als sei der Krieg mit Spanien unvermeidlich geworden.

Die angeblichen Beleidigungen der Amerikanischen Dampfer Black Warrior und Crescent City im Hafen von Havana bildeten den Vorwand, Soulé vom Hofe von Madrid mit seinem

cubanischen Kaufprojekte entrüstet abgewiesen und durch sein undiplomatisches Duell mit dem Französischen Gesandten lächerlich geworden, unterschlug die Depesche, in welcher Marcy Rechenschaft für die Black Warrior-Affaire forderte, und suchte auf diese Weise den vollständigen Bruch herbeizuführen. Die Angelegenheit wurde jedoch friedlich ausgeglichen, indem vier Monate später, während Soulé's Abwesenheit in Ostende, dessen Sekretär die betreffende Depesche dem Spanischen Minister übergab. Er wurde für diesen den Vereinigten Staaten geleisteten Dienst von Pierce — abgesetzt, während Soule im Amte blieb.

Dieser sein Besuch in Ostende im October 1854 galt einer in der Geschichte der Diplomatie unerhörten und außerordentlichen Maßregel. Soulé hatte nämlich schon im Sommer 1854, als das Madrider Kabinet sich weigerte, die von ihm geforderte Genugthuung zu geben, seiner Regierung gemeldet, daß Cuba innerhalb sechs Monaten in die Gewalt der Vereinigten Staaten gebracht werden könne, wenn diese bei den damaligen Verlegenheiten und zerrütteten Verhältnissen Spaniens, nur eine kräftige und entschiedene Politik einschlügen. Da er jedoch nicht wünsche, daß seine eigene Angabe allein als maßgebend gelten solle, so rathe er, daß eine Konferenz zwischen ihm, Mason in Paris und Buchanan in London angeordnet werde, und wolle er diesen seine Ansichten und Absichten ausführlich darlegen. Sein Antrag fand die günstigste Aufnahme bei dem Präsidenten und seinem Kabinet, das ihn förmlich mit Berufung der vorgeschlagenen Zusammenkunft beauftragte.

So fand die Konferenz in Ostende Statt, zu der sich, außer den obengenannten Diplomaten, Belmont, Ministerresident im Haag, einfand. Was dort verhandelt worden, blieb nicht lange ein Geheimniß. In einer aus Aachen vom 18. Oktober datirten Depesche meldeten die drei modernen Eidgenossen der Regierung in Washington das Resultat ihrer Berathung in folgenden Sätzen:

„Wir bieten Spanien einen höhern Preis als der jetzige Werth Cuba's beträgt; schlägt es ihn aus, so werden wir sehen, was zu thun ist. Gefährdet Cuba, im Besitz Spaniens, ernstlich den innern Frieden und die Existenz unsers theuren Vaterlandes? Wird diese Frage bejaht, dann sind wir durch jedes menschliche und göttliche Recht befugt, die Insel von Spanien loszureißen, wenn wir die Macht dazu haben; gerade wie ein Mann gerechtfertigt ist, das brennende Haus des Nachbarn einzureißen, um die Flammen von seinem eigenen abzuhalten."

„Unter diesen Umständen haben wir weder den Kostenpunkt noch die überlegenen Streitkräfte in Vorschlag zu bringen, die Spanien gegen uns aufbieten mag. Wir wollen augenblicklich nicht erörtern, ob der gegenwärtige Zustand der Insel eine solche Maßregel rechtfertigt; aber wir würden pflichtuntreu werden und unwürdig unserer tapferen Vorfahren, ja einen niedrigen Verrath an der Nachwelt begehen, wollten wir gestatten, daß Cuba afrikanisirt (d. h. durch freie als Lehrlinge eingeführte Neger bebaut) und zu einem zweiten San Domingo gemacht werde u. s. w."

Dies ist der Kern der von Buchanan, Soulé und Mason unterzeichneten Depesche, die Buchanan, zu seiner Rechten einen französischen Flüchtling und zu seiner Linken den Agenten der Rothschilds, entworfen hatte. Das war die Lektion für „Young Amerika", welche Walker bald darauf mit Feuer und Schwert in Nicaragua praktisch ausführte. Der Vereinigte Staaten-Konsul Mackae in Paris brachte das Dokument nach Washington. Hier hatten sich inzwischen die Dinge wesentlich anders gestaltet. Die Nebraskabill hatte im ganzen Lande die größte Aufregung hervorgerufen; die Administration fühlte sich von der Fluth fortgerissen und beinahe überwältigt. Marcy glaubte daher, wenn man die Aufregung nicht durch die Theorie besänftige, daß die Sklaverei durch die Nebraskabill nicht ausgedehnt werden solle, der ganze Norden leicht von den Re-

publikanern fortgerissen werden kann, daß es somit nicht bloß gefährlich, sondern sogar verderblich sei, die Annexation Cuba's als eines Sklavenstaates, in dieser Zeit zu betreiben und daß daher die Regierung die Schritte der Ostender Conferenz desavouiren müsse.

Die Meinungen im Kabinet waren getheilt. Pierce stand zuerst auf der Seite seiner Gesandten im Auslande, und Caleb Cushing bot alle seine Geschicklichkeit auf, um Marcy's Ansicht zu bekämpfen. Dieser aber drohte, eher zurückzutreten als seine Ueberzeugungen in dieser Frage aufzugeben, und dadurch gelang es ihm, den schwankenden Pierce auf seine Seite hinüberzuziehen. So erfolgte ein Wechsel in der Politik der Verwaltung. Anstatt eine zustimmende Antwort auf die gemeinsam abgefaßte Depesche zu empfangen, wie er sie nach dem ganzen Verlauf der auf diese Frage bezüglichen Verhandlungen erwarten durfte, erhielt Soulé den Befehl, sich sogleich nach Madrid zu begeben; die Regierung sei jeglichem Versuche, Unterhandlungen in Bezug auf eine künftige Erwerbung Cuba's zu verfolgen, entgegen. Er solle die von ihm abgebrochenen diplomatischen Beziehungen wieder aufnehmen, auf Entschädigung und Genugthuung für die „Black Warrior" Angelegenheit dringen, aber zu keinen Drohungen seine Zuflucht nehmen und jede Gelegenheit vermeiden, die Spanische Regierung zu reizen. Soulé glaubte in dieser Angelegenheit zu weit gegangen zu sein, um mit Ehre die Rückschritte, welche die Regierung jetzt von ihm erheischte, machen zu können; er trat daher zurück und überließ seinem Nachfolger, Dodge, die Marcy'sche Politik in Madrid zu vertreten. Die Ostender Konferenz hatte daher kein weiteres Ergebniß, als das in den Archiven des Staatssecretariats aufbewahrte Dokument.

Es ist hier nicht der Ort, dieses schamlose Aktenstück einer eingehenden Kritik zu unterwerfen. Die einstimmige Verurtheilung, welche es hier wie in Europa erfahren hat, ist Kritik genug. Pierce aber, wahrscheinlich erbittert darüber, daß er

den Norden um der Union und der Ehre (?) des Landes willen nicht in einen Krieg verwickeln konnte, unter dessen Donnern die innere Politik verstummt wäre, that nicht einmal so viel, den Schritt seiner diplomatischen Vertreter und dieser groben Verletzung der Washington'schen Nichtinterventionslehre, Spanien gegenüber zu desavouiren.

Hätte übrigens das Kabinet den Muth besessen, etwas zu wagen, die Zeit wäre sehr günstig für eine Eroberung Cuba's gewesen, da England und Frankreich wegen des alle ihre Kräfte in Anspruch nehmenden Krimkrieges Spanien schwerlich helfen konnten, und da Rußland, hier ja als edler Freund und uneigennütziger Bundesgenosse gefeiert wird: eine Schwärmerei, die in nicht zu langer Zeit einmal in den Asiatischen Gewässern, bei einem Zusammenstoß Russischer und Amerikanischer Interessen in Rauch aufgehen wird. Während des Krimkrieges waren die Sympathien Amerika's fast durchgängig auf Seiten Rußlands und erst neuerdings, seit Alexander's Emanzipationsbestrebungen, zeigt der Süden, um eine bezeichnende Englische Redensart zu benutzen, dem Zarenreiche „die kalte Schulter." Der Kaiser von Rußland kommt — schöne Ironie des Schicksals! — in der Amerikanischen Republik als Abolitionist in Verruf. Als England Werbebüreaus für seine Armee in New-York, Philadelphia und andern größeren Plätzen der Vereinigten Staaten aufschlug, da eröffnete sich für Pierce eine unendliche Perspektive von Ruhmesthaten. Sofort wurde wieder in den demokratischen Blättern die Kriegstrommel gerührt, und selbst im Bundessenat viel Geschrei über den Bruch der Neutralitätsgesetze erhoben. Alles vergebens! Die Englische Regierung bedauerte den Schritt ihrer Werbeagenten, schloß die ungesetzlichen Bureaus — und die Kriegswolke verzog sich wieder, nachdem Pierce bei den Cubanischen Patrioten angefragt hatte, ob sie jetzt bereit seien, die Insel von Spanien loszureißen. Die Antwort, daß sie nicht den ersten Schritt thun könnten, und die Hinrichtung zweier Verschworener, gebot

auch auf dieser Seite den Kriegsgelüsten der Regierung Schweigen. Doch damit nicht genug! Kurz vorher hatte sich Pierce eine andere Demüthigung bereitet. Erst weigerte er sich, Dänemark den Sundzoll zu zahlen, doch als die Zeit kam, Ernst zu machen und die alten Verträge nicht zu erneuern, rieth er den amerikanischen Rhedern an, die Zölle unter Protest zu zahlen. Es war ein Glück für den Welthandel und die Vereinigten Staaten, daß deren wirkliche Machtstellung und Bedeutung von den Europäischen Kabinetten mit einer zur stolzen Tradition gewordenen Vergangenheit verwechselt wurde, denn sonst wäre die civilisirte Welt noch heute den Sundzoll nicht los. Der eingeschüchterte Russische Knäs in Kopenhagen überbot dann den republikanischen Präsidenten an Angst und Feigheit. Es war eine wahre Bedienten-Komödie! Beide Helden liefen aus Angst vor einander weg. Enthusiastische Deutsche, die in dem Auftreten der Unionsregierung gegen Dänemark eine neue Aera in der internationalen Politik begrüßten, mögen sich gesagt sein lassen, daß die Vereinigten Staaten eine Weigerung des Kopenhagener Cabinets ruhig hingenommen und jeden Falls keinen Krieg angefangen haben würden. Wahrlich, die Diplomatie der Pierceschen Verwaltung nach Außen war der Kleiderordnung würdig, die Marcy kurz nach seinem Amtsantritt für das diplomatische Corps der Vereinigten Staaten ausgesonnen hatte.

Im Innern dieselben Triumphe! Pierce fand eine hübsche Summe im Staatsschatze vor, die schon im ersten Jahre seiner Verwaltung verschwand, ohne daß Auskunft gegeben wurde, wozu sie verausgabt war. Für innere Verbesserungen hatte der Präsident nur taube Ohren. Weder für den obern Mississippi noch für die St. Clair Untiefen geschah etwas, ja Pierce belegte sogar die Landschenkung von zehn Millionen Acker für Irrenanstalten mit seinem Veto, während er unaufhörlich zehn und zwanzig Millionen forderte, die vertrauend in seine Hand gelegt werden und zum Ankauf

von wüsten Länderstrecken in Mexiko dienen sollten. Pochend auf die Stärke, die seine anderthalb Millionen Wahlstimmen und die große demokratische Majorität des Kongresses ihm zu verleihen schienen, wagte es der Präsident, vom Senat die Zustimmung zu seinen Amtsanstellungen förmlich unter Drohungen zu fordern, und brachte es schon im ersten Jahre dahin, daß ihm diese Majorität, durch Verwerfung des Gadsdenschen Vertrages mit Mexiko, den Rücken kehrte. Bessern Erfolg hatte er dagegen mit dem Abschluß des sogenannten Reciprozitätsvertrags mit den brittischen Besitzungen in Nordamerika, weil seine Vortheile hauptsächlich dem Süden zufielen, indem der Kontrakt dem Norden einen mächtigen Konkurrenten für seine in die Sklavenstaaten abzusetzenden Stapelartikel — Brodfrüchte und Fische — schuf.

Wie hätte auch Pierce, der mit Händen und Füßen an die Sklavereipropaganda geschmiedet war und von seinen Diensten für dieselbe seine Wiederwahl erwartete, für etwas Anderes als diese beiden Interessen der niedrigsten Selbstsucht Sinn haben können? Für diesen Zweck wurde die Nebraskabill erdacht, wurden die Flibustierplane Walker's und Quitman's begünstigt, das Sklavenfanggesetz in der empörendsten Weise aufrechterhalten und durchgeführt.

Dieselbe Intriguantennatur, die dem Präsidenten bereits in der Politik nach Außen bittere Kränkungen eingetragen hatte, bereitete ihm auch im Inneren eine neue Niederlage. Fillmore hatte in Utah den Propheten des Mormonenthums, Brigham Young, als Gouverneur dieses Territoriums anerkannt; bald nach Pierce's Eintritt in die Regierung lief aber dieser Termin ab. — Der neue Präsident ernannte den Obersten Steptoe zum Nachfolger Brigham Young's. Der letztere jedoch erklärte, er habe seine Machtvollkommenheit vom Himmel und kümmere sich nicht um den Herrn in Washington. Eine Armee in die Wüste am Salzsee zu schicken, um die rebellischen Heiligen des jüngsten Tages zu unterwerfen, war

ein schwieriges und kostspieliges Unternehmen; Pierce nahm daher zu einem Kniff seine Zuflucht. Oberst Steptoe sollte auf dem Marsche nach Californien in der Salzseestadt mit seinem Bataillon Halt machen und bei günstiger Gelegenheit sich der Zügel der Regierung bemächtigen. Die List war zu oft schon gebraucht worden, als daß nicht selbst die Heiligen über den Anmarsch Steptoe's in Aufregung versetzt worden wären. Statt des Gouverneurpostens erbeutete der Oberst nur ein paar Dutzend Mormonenweiber und mußte sich zurückziehen. Brigham Young behauptete seine Gewalt, und die Folge der hier angeführten Ereignisse war der für die Finanzen der Vereinigten Staaten so nachtheilige, für die Korruption so ausgiebige Mormonenkrieg, der einer späteren Periode angehört.

Unbedauert, zurückgestoßen selbst von der eignen Partei, trat Franklin Pierce vom Präsidentenstuhl ab. Seine Regierung hatte unter den glänzendsten Aussichten begonnen: das Land war im tiefsten Frieden, innere Zwistigkeiten schienen durch gegenseitiges Einverständniß beigelegt, und in beiden Häusern des Kongresses stand ihm eine starke demokratische Mehrheit zur Seite. Vier Jahre später war diese Popularität so gründlich zerstört, daß Pierce's nochmalige Nomination gar nicht zur Sprache kam, und daß er im Hause des Kongresses eine siegreiche Opposition gegen sich hatte. Das war sein eignes Werk, das die Wirkung der Nebraskabill und des Umsturzes aller Friedensverträge über die Sklavenfrage! So war er noch während seiner Amtszeit dazu verurtheilt, die zwei neuen Parteien erstehen zu sehen, die im Kampfe gegen die Demokratie eine Zeitlang mit einander wetteiferten, die Parteien der Amerikaner oder Know Nothings und der Republikaner.

Das Volk der nördlichen Staaten antwortete zunächst auf die ihm durch die Nebraskabill widerfahrene Beeinträchtigung seiner Rechte, indem es die ersten Ansätze zur republikanischen

Partei bildete. Es kamen der allgemeine Bankerott der demokratischen Administration, die Erfolglosigkeit der Soulé-schen Marktschreiereien und die Ostender Konferenzen dazu, um die demokratische Partei an den Rand des Abgrundes zu schleudern. Freilich stand sie immerhin noch im Vortheil gegen die sich ihr gegenüber bildende Opposition, indem sie durch ein einheitliches, wenn auch noch so schlechtes Prinzip fest verbunden war, während diese, aus den verschiedensten Interessen und Grundsätzen zusammengewürfelt, in sich nicht abgeschlossen und nach Außen nicht abgerundet in's Leben trat. So gering nun vorläufig auch die positiven Vortheile einer solchen Parteizersetzung waren, so gewährte diese doch den nicht hoch genug anzuschlagenden Vortheil, daß sie die Parteien ihrer innern Natur gemäß gruppirte, daß sie auf die eine Seite die Sklavenhalter mit ihren Annexationsgelüsten und deren Konsequenzen nach Innen und Außen drängte, während sie ihnen auf der andern Seite die Anti-Nebraskapartei mit ihrem das ganze Staatsleben umfassenden Systeme politischer und national-ökonomischer Maßregeln gegenüber stellte. Die Kliquen mit ihren Sonder-Interessen konnten dann, ohne dem politischen Fortschritte hinderlich oder gar gefährlich zu sein, eben so gut zwischen jenen beiden, durch die gesunde politische Entwicklung bedingten großen Parteien stehen, wie etwa früher die Freimaurer, Antirenter, Nativisten und andere, im Verhältniß zum Ganzen ephemere, Koalitionen zwischen Föderalisten und Republikanern, Whigs und Demokraten gestanden hatten. Kurz nach Passirung der Nebraskabill ließ sich die politische Partei-Gruppirung auch in diesem gesunden Sinne an. Im Sommer und Herbst 1854 konsolidirten und konstituirten sich, weniger freilich im Nordosten als im Nordwesten, die bisher vereinzelten, der Sklaverei feindlichen und freesoilistischen Elemente zur republikanischen Partei, die unter der damals noch nachhallenden Einwirkung der Nebraskabill in Wisconsin und

anderen Staaten den Demokraten als ihren natürlichen Gegnern gegenübertrat und den ganzen freien Norden mit sich fortreißen zu wollen schien.

Da traten im Winter 1854 auf 1855 die Know Nothings mit ungestümer Gewalt in den politischen Vordergrund und hemmten den Fortschritt der republikanischen Partei auf geraume Zeit. Sie bildeten anfangs einen geheimen patriotischen Orden und nannten sich selbst, weil sie strenge Verschwiegenheit über dessen Zweck angelobt hatten, Know Nothings. Geheimnißkrämerei und Ordenswesen üben auf die Eisentheile des Amerikanischen Blutes eine wahrhaft magnetische Kraft aus. Der Zudrang zu dem neuen Orden wurde daher ein ungeheurer, und die Logen schossen im Süden und im Norden wie Pilze nach einem Gewitterregen empor. Besonders war dies der Fall, als endlich am nächtlichen Himmel dieses geheimnißvollen Ordens die Devise in bengalischen Flammen sichtbar wurde: „Amerikaner sollen Amerika regieren!“ Der Orden war somit eine neue Inkarnation des Nativismus, wie er sich bereits zur Zeit des älteren Adam's der Hartforder Konvention und in den dreißiger und vierziger Jahren dieses Jahrhunderts sternschnuppenartig gezeigt hatte. Der Aufschwung, den er nahm, und auf der andern Seite die Denunziationen und Spöttereien, die gegen sein Geheimwesen geschleudert wurden, bestimmten endlich die Häupter des Ordens, diesen in eine politische Partei, die der „Amerikaner“, umzuwandeln, die sich gegen den Papismus und die bestehenden Naturalisationsgesetze erklärte.

Man mag sagen was man will, ein richtiges Gefühl lag der Aufstellung dieser Prinzipien zu Grunde, die Amerikaner wollten etwas Gutes, aber sie griffen fehl in der Wahl der Mittel und schossen weit über ihr Ziel hinaus. Die römische, der Freiheit feindliche Kirche hat durch die massenhafte Einwanderung aus katholischen Ländern hier festen Fuß gefaßt, und steht durch ihre unbedingte Abhängigkeit vom Papste, sowie

ihre hierarchischen Tendenzen, selbst auf dem Vermögensgebiete der Gemeinden nicht allein im Widerspruch mit der Republik, sondern ist auch durch ihre kolossalen Reichthümer deren gefährlichster Gegner. Die Masse der Einwanderer, besonders der Irländer, folgt blindlings dem Gebote ihrer Priester, die auf demokratischer Seite stehen, da Sklaverei des Geistes, wie sie der Jesuitismus will, sich naturgemäß zur Sklaverei des Leibes hingezogen fühlt. Weil nun der unwissende Irländer, nach ein paar Jahren Aufenthaltes im Lande, leicht zum Stimmgeber gemacht wurde, ohne nur vom Wesen der Republik und den bewegenden Tagesfragen das Geringste zu verstehen, so glaubten die Know Nothings, die Naturalisationsfrist für alle Einwanderer von fünf auf einundzwanzig Jahre ausdehnen zu müssen. Um dem Mißbrauch des Wahlrechts ein Ende zu machen, griffen sie das Recht selbst an. Im Süden dagegen richteten sich die Knownothingsbestrebungen vorzugsweise gegen die freie Arbeit. Der demokratische Senator Adams von Mississippi war der Erste, der auf Widerruf der Naturalisationsgesetze antrug, weil ein großer Theil der „Fremden“ sich den Abolitionisten anschließe. Das bezog sich natürlich nur auf den gebildeten Theil der Einwanderung. Der wahre Grund dieser Abneigung war der, daß diese Einwanderung den Nordwesten zur Blüthe brachte, statt sich im Süden niederzulassen. Die Aufhebung der Naturalisationsgesetze sollte ein Damm werden gegen die wachsende Macht des freien Nordens. Diese Absicht wurde von den Sklavenhaltern so gut begriffen, daß die amerikanische Partei dort ihr südliches Heerlager aufschlug. Das nördliche, mit vorwiegend antirömischer, d. h. antiirischer Tendenz befand sich in den abolitionistischen Neu-Englandstaaten.

Diese heterogenen Elemente waren natürlich nicht geeignet, auf die Dauer ein einiges Ganze zu bilden. Ihre Blüthe war daher auch nur eine vorübergehende. Die

Bedeutung der Nichtswisserbewegung beschränkt sich daher vorzugsweise auf die Zeit ihrer Entstehung. Sie war ein geschickter Handstreich, gut berechnet und noch besser geführt, um die Nebraskabill mit einem Schlage in den Hintergrund zu drängen, die republikanische Partei in der Geburt zu ersticken und die Augen des Volkes von dem einzigen Prinzipienkampfe abzulenken, der das öffentliche Leben als wohlthätiges Salz durchdringt; allein sie brachte es nicht über die Negation hinaus, und durch diesen Mangel war zugleich ihre Erfolglosigkeit für jeden organischen Versuch bedingt. Die Know Nothings konnten keine politische Initiative haben, weil sie nur eine vereinzelte Maßregel, aber keinen schöpferischen politischen Gedanken, geschweige denn ein politisches System hatten; sie konnten keine nachhaltige Wirkung auf die Geschicke dieses Landes ausüben, weil das plumpe Vorurtheil und die Beschränktheit mit temporärem Erfolge wohl zum Zerstören, aber nicht zum Aufbauen verwandt werden kann. Die lange Reihe von munizipalen Siegen, welche die Know-Nothings, freilich auch unter Gewaltmitteln wie in Louisville, Cincinnati, Baltimore u. s. w., erfochten hatten, gab ihnen den Schein von Stärke und Einheit; aber gleich bei ihrer ersten Konvention zu Philadelphia (Juni 1855) bewiesen sie ihre Unfähigkeit, eine selbstständige Partei zu bilden. Dort zersplitterten sie sich über der Sklavenfrage in eine nördliche und in eine südliche Fraktion. In diesem ersten Prinzipienkampfe ging ihre Einheit verloren, die ihr bisher einen so bedeutenden Vorsprung vor allen anderen, in sich gespaltenen Parteien gegeben hatte, und ihr nationaler Nimbus schwand.

Die erste gewaltige Niederlage erlitten die Know Nothings in der virginischen Staatswahl von 1855 durch den Demokraten Henry Wise, der sie in einer Menge Stumpreden angriff und als die ärgsten Feinde der Demokratie darstellte, weil diese nur durch die importirten rohen katholischen Massen

die Wahlen entschied und die Republik beherrschte. Die folgenden Niederlagen der Partei, die ihr den letzten moralischen Halt raubten und ihre Reihen eben so rasch von den Ehrenmännern lichteten, als sie früher durch bankerotte Politiker und Loafer geschwellt worden waren, dankte sie sich selbst und ihren blutigen Wahltumulten in Louisville, Baltimore, Washington und New-Orleans. Die „Regierung Amerika's durch Amerikaner“ war gleichbedeutend geworden mit Brand und Todtschlag.

Je mehr Boden übrigens die Know Nothings im Volke verloren, desto größere Bedeutung erlangten die sich täglich fester konsolidirenden republikanischen Elemente; denn die Sklavenfrage ließ sich nun einmal nicht mehr vertuschen. Wenn bei der Präsidentenwahl von 1852 zwischen den beiden damaligen Parteien keine prinzipiellen Spaltungen in der Sklavereifrage mehr bestanden, und Whigs sowohl als Demokraten sich bei dem Kompromiß von 1850 beruhigt hatten, so legte die Nebraskabill dem Norden zuerst ganz offen die Gefahr der Ausbreitung der Sklaverei über alle Territorien der Vereinigten Staaten blos und zeigte die Regierung nur als willenloses Werkzeug in den Händen der Sklavenhalter. Sollte ihren Fortschritten Einhalt gethan werden, so mußten sich ihre Gegner zu energischem Widerstand und Angriff organisiren. Diese Arbeit übernahmen jetzt die Republikaner. Die Sklaverei wird fortan zur Tagesfrage zwischen den kämpfenden Parteien und zum ausschließlichen Inhalt der Amerikanischen Politik; sie nimmt jetzt auch formell die kontrolirende Stellung ein, welche sie dem Wesen und der That nach schon seit einem Menschenalter im hiesigen Staatsleben behauptet hatte. Die feindlichen Gegensätze finden nunmehr in Demokraten und Republikanern ihren offenen Ausdruck. Während jene immer konsequenter auf unbedingte Herrschaft und Ausdehnung der Sklaverei hinarbeiten, werden die letzteren immer mehr zu deren Bekämpfung getrieben. Wenn

auch zunächst nur in den Territorien, so muß doch allmälig auf allen Gebieten des öffentlichen Lebens die eine Partei sich eben so sehr mit der rohesten Form der Knechtschaft identifiziren, als ihre Gegner, wohl oder übel, überall für die Freiheit eintreten müssen. Welche aber auch die Schwankungen und Mängel in der Ausführung ihrer Prinzipien sein mögen, fortan ist für beide Parteien die Frage richtig gestellt — und das ist ein großer politischer Fortschritt!

Dem im Juli 1854 zuerst von Wisconsin und später von den nordwestlichen Staaten angenommenen Programm schlossen sich im Laufe des Jahres 1855 New York und mehrere Neu-England-Staaten, ja selbst Massachusetts, wenn letzteres auch mit stark ausgeprägter nativistischer Färbung, an. Die dem intelligenten Nährstande angehörende neue Partei, die sich aus den Trümmern der alten Whigs und Jeffersonschen Demokraten, aus Antisklavereimännern und Freesoilern rekrutirte, kämpfte fortan unter dem gemeinschaftlichen Banner: „Rettung der Territorien für die freie Arbeit durch Ausschluß der Sklaverei!“ Die Bewegung fand namentlich unter den Deutschen des Nordwestens ungemeinen Anklang, weil die freie Arbeit die Grundlage ihres Gedeihens und Wohlergehens bildet.

Unter diesen Umständen begann die Agitation für die Präsidentenwahl von 1856.

Auf Betrieb von Cassius M. Clay, dem erprobten Freiheitskämpfer von Kentucky und anderer hervorragender Freiheitsfreunde, traten die Delegaten der republikanischen Staaten im Februar 1856 in Pittsburg in Pensylvanien zusammen, um die vereinzelten republikanischen Heerhaufen zu einem großen Körper zusammen zu schmelzen. Der Versuch gelang so vortrefflich, daß die Partei sich vollständig organisirte und für den Juni eine republikanische National-Konvention in Philadelphia ausschreiben konnte. Sie wurde am 17. und 18. Juni abgehalten, und John C. Fremont von Südkarolina

zum Präsidentschafts-Kandidaten, William L. Dayton von New-Jersey zum Vizepräsidentschafts-Kandidaten ernannt. Alle freien Staaten und mehrere Sklavenstaaten waren durch Delegaten vertreten. Die größte Harmonie zeichnete die Konvention aus.

Wie die früheren Parteien in ähnlichen Fällen sich nicht stark genug fühlten, um mit einem alten, bewährten politischen Führer an ihrer Spitze zu siegen, so wagten auch die Republikaner nicht, zu einem Seward oder Chase zu greifen; allein sie hatten auf der andern Seite Takt genug, einflußreiche Konservative, die sich in ihre Reihen drängten, mit Entschiedenheit zurückzuweisen. Fremont war daher ganz der Ausdruck der damaligen Stellung und Aussichten der republikanischen Partei. Als kühner Reisender und wissenschaftlicher Entdecker schon in jüngeren Jahren berühmt geworden, war er der Politik bisher so ziemlich fremd geblieben. Seine abenteuerlichen Züge durch die Felsengebirge dagegen, die an die Glanzzeit der Spanischen Konquistadoren erinnern, sein Auftreten in Californien, dem neuen Goldstaate, ja selbst die Entführung seiner Frau und sein Ruf als Gelehrter umgaben seinen Namen mit einem romantischen Nimbus, welcher der ganzen Wahlbewegung einen gewissen idealen Schwung verlieh und Fremont zu einem der populärsten Kandidaten machte. Der zufällige Umstand, daß er in Südkarolina als Sohn eines eingewanderten Franzosen geboren und außerdem Schwiegersohn des Senators Benton von Missouri war, nahm seiner Stellung den Charakter sektioneller Gehässigkeit; zugleich aber war seine Ernennung ein den jungen Staaten am Pacific gemachtes Kompliment. Wie seine Partei, so war Fremont durchaus noch ein Neuling auf politischem Gebiete; allein er benahm sich mit feinem Takt und großer persönlicher Würde und zeigte sich als Mann von Einsicht und Entschiedenheit. Er stand eben so sehr als Vertreter der edleren Eigenschaften der aufstrebenden Jugend da, als Douglas die schlechten Seiten von Young Amerika repräsentirt.

Folgende sind die Hauptpunkte des in Philadelphia entworfenen und sich mehr in der Defensive haltenden republikanischen Programms: Opposition gegen Einführung der Sklaverei in die Territorien, so daß weder der Kongreß, noch die Territorialgesetzgebung, noch eine Gesellschaft, noch ein Individuum unter der bestehenden Konstitution das Recht hat, die Sklaverei daselbst zu legalisiren; konstitutionelle Befugniß und Verpflichtung des Kongresses, Sklaverei und Polygamie in den Territorien zu verbieten; in Anklagestandversetzung des Präsidenten, seiner Rathgeber und Mitschuldigen für die Freiheits- und Rechtsunterdrückung in Kansas; Forderung der augenblicklichen Aufnahme von Kansas unter seiner freistaatlichen Verfassung; Verurtheilung des Straßenräuber-Manifestes von Ostende; Forderung einer möglichst centralen Eisenbahn nach dem stillen Meere; Erklärung für die Fluß- und Hafenbill; Abweisung aller proskriptiven Gesetze.

Mit dem Zähneklappern der Angst erklärten die Demokraten diese Plattform für eine schwache, nur auf den Moment, nur auf die Kansasfrage berechnete. Allerdings hätte sie namentlich in der Heimstättefrage positiver fordern müssen, allein der Ausgang des Wahlkampfes, wenn er auch mit der Niederlage der Republikaner in ihrem ersten Feldzuge gegen die gesammte Korruption der Regierung und der Sklavenhalter-Oligarchie endete, strafte jene falschen Propheten Lügen. Die Abstimmung ergab für Fremont 1,341,514, für Buchanan 1,838,232 und für Fillmore 874,707 Voten, oder staatenweise gruppirt, so stimmten für Fremont elf, für Buchanan zwanzig Staaten und für Fillmore einer. Der Repräsentant Pike mochte daher 1858 mit vollem Rechte sagen, „weit entfernt mit der Aufnahme des Freistaates Kansas beendet zu sein, beginne damit erst die Mission der republikanischen Partei, deren Erstgeborener eben dieses Kansas sei.“ Wahrlich, eine Partei, die, wie eine undisziplinirte Freischaar gegen ein wohl organisirtes Heer fechtend, im zweiten Jahre

ihrer Existenz im Stande ist, einen so ehrenvollen Kampf gegen die Uebermacht zu bestehen, besitzt Lebenskraft und eine schöne Zukunft! Daß sie ihrem Programme zufolge die geschlossene Phalanx des Südens gegen sich hatte, verstand sich von selbst.

Was aber war in den zwei Jahren ihres Bestehens aus der einst so mächtigen Knownothing-Partei geworden? Die Zahl der für Fillmore abgegebenen Stimmen sagt es uns deutlich genug.

Der Zeit nach waren die Know-Nothings die Ersten im Felde; ihre am Geburtstage Washington's, dem 22. Februar, abgehaltene Konvention in Philadelphia war von Abgeordneten fast sämmtlicher Staaten beschickt. Die Wahl gerade dieses Tages diente jedoch nicht zur Verherrlichung des „Ersten im Frieden", denn die „Söhne der Sires von 76" geriethen über die Plattform und die Nominationen in bittersten Hader. Ein großer Theil der nördlichen Delegaten schied aus und berief eine neue Konvention für den 12. Juni nach New York. Die Zurückgebliebenen hielten fest an der Nomination Millard Fillmore's von New York und A. J. Donaldson's von Tennessee und an der Plattform, nach welcher neben dem Verbot der früheren Agitation der Sklavenfrage nur Amerikaner Amerika regieren sollten; keine Person, gleichviel ob hier oder im Ausland geboren, ein politisches Amt bekleiden konnte, welche irgend einer fremden Macht zu Gehorsam verbunden war oder sich weigerte, die Bundes- und Staatskonstitutionen als höchstes Gesetz anzuerkennen, und wonach endlich zur Erlangung des Bürgerrechts einundzwanzig Jahre ununterbrochenen Aufenthalts erforderlich waren, A r m e n und Verbrechern jedoch die Landung versagt wurde.

Mit Ausnahme des die Sklaverei betreffenden Paragraphen, in welchem die Partei die Rechtsbeständigkeit der Sklaverei für alle Zeit anerkennt, erinnert die Plattform sonach an die schönste Periode des Fremdenhasses, wie sie etwa

in der Botschaft des Gouverneurs Gardner von Massachusetts im Winter 1854—55 sich kundgab. Sie konnte daher dem sklavereifeindlichen Flügel der Know-Nothings des Nordens durchaus nicht gefallen, die zu jener Zeit bereits für die Befreiung von Kansas arbeiteten. Ueberhaupt hatte das Jahr 1855 die Siegesfreudigkeit der Partei bedeutend herabgestimmt. Sie kämpften seit der Philadelphier Konvention jenes Jahres nicht mehr als eine kompakte Partei, sondern, durch die Sklavenfrage gespalten, in einer nördlichen und südlichen Sektion. Sie siegten z. B. in Massachusetts als Anti-, in Kentucky als Pro-Nebraska-Knownothings, verloren aber Virginien, Alabama, Nordkarolina, Texas, Tennessee, Georgia und Louisiana an die Demokraten, die dort ihre Gouverneure durchsetzten. Mit dem Bewußtsein dieses unheilbaren Bruches innerhalb der Partei trat nun die Philadelphier Konvention zusammen und hatte das bereits angegebene Resultat.

Die „National-Konvention der Nordamerikaner", wie sich die Ausgeschiedenen der Philadelphier Konvention nannten, kamen der Abrede gemäß am 12. Juni in New York zusammen, und ernannten Nath. Banks von Massachusetts und J. Johnson von Pennsylvanien zu ihren Präsidentschafts-Kandidaten. Aber nur zu gut fühlte dieser nördliche Flügel der Know-Nothings seine Schwäche und seine schiefe Stellung und trat deshalb durch eine besondere Delegation mit den in Philadelphia versammelten Republikanern in Vernehmen, denen er ein Kompromiß zwischen den Kandidaten vorschlug. Dies wurde aber wegen der fremdenfeindlichen Platform der Know-Nothings abgelehnt. Letztere stellten daher statt Banks den republikanischen Kandidaten Fremont auch als den ihrigen auf und behielten nur Johnson als Vizepräsidenten bei. Im demokratischen Lager herrschte über diesen unerwarteten Schritt die größte Bestürzung, die sich in lauten Beschuldigungen, Fremont und die Republikaner seien über Nacht Know-Nothings geworden, kund gab. Und gewiß hatten die

Demokraten alle Ursache zur Verstimmung, denn nicht bloß war jetzt der nördliche Flügel der Know Nothings offen der Antisklaverei Bewegung beigetreten, sondern ihre Stimmen fielen schon diesmal in die republikanische Wagschale, statt für den unmöglichen Fillmore weggeworfen zu werden.

Wir haben, ehe wir zum Wahlkampf von 1856 übergehen, noch die Stellung der dritten, der demokrâtischen Partei, ins Auge zu fassen. Die vier Jahre der Pierceschen Verwaltung hatten der Sklavenhalter-Oligarchie, wie wir sahen, jeden Vorschub geleistet, den ihre Kreaturen, der Präsident und sein Kabinet, ihr leisten konnten. Ihr guter Wille war in Cuba, Nicaragua, San Domingo und Kansas hinlänglich erwiesen. Kein Mann von politischem Blick konnte daran denken, daß Angesichts der mächtigen republikanischen Bewegung die Sklavenhalter auf der abschüssigen Bahn einhalten würden, in welche sie die demokratische Partei gedrängt hatten. Sie theilen mit den Despoten Europas dieselbe Verblendung, daß sie der wachsenden Gefahr durch desto trotzigeres Gebahren siegreich entgegen treten zu können glauben. Der Platform der am 2. Juni in Cincinnati zusammengetretenen demokratischen National Konvention wurde daher allgemein mit großer Spannung entgegengesehen. Dort diktirte der Süden das Programm. In ihm erklärte sich die Partei gegen innere Verbesserungen unter Mitwirkung der Bundesregierung; für Beibehaltung des präsidentlichen Vetorechtes; gegen die Know Nothings und deren Kreuzzug gegen Katholiken und Fremde; für Festhalten an den Kompromiß-Maßregeln von 1850, einschließlich des Sklavenfanggesetzes, gegen fernere Agitation der Sklavenfrage und zu Gunsten der Nebraskabill, deren Prinzip sie jedoch ganz heimlich und verstohlen aufzugeben suchte. Die Platform sagte nämlich, daß das Volk in denjenigen S t a a t e n, welche sich aus Bundesterritorien bilden würden, das Recht haben solle, die Sklaverei zu gestatten oder zu verbieten. — Damit wurde schon thatsächlich der spezifische

Charakter des „Nebraska-Prinzips" vernichtet. Denn daß in Staaten, gleichviel ob alten oder neuen, der Bund Nichts über die Sklavereifrage zu sagen habe, war ein längst von allen Parteien anerkannter Satz. Ueber die Frage aber, für welche die „Volkssouveränetät in Territorien" hatte als Lösung dienen sollen, über die Frage nämlich, wie es sich mit der Sklaverei in Territorien verhalte, so lange sie noch nicht Staaten seien, schwieg die Platform gänzlich.

Dieses Schweigen erhielt nun während der Wahlkampagne zwei entgegengesetzte Auslegungen. Im Norden ward es dahin gedeutet, daß auch schon in den Territorien als solchen der Wille des „Volkes" die Sklavereifrage entscheiden solle. Durch diese Auslegung wurden die Bauern von Pennsylvanien, New Jersey, Indiana und Illinois von den demokratischen Führern geflissentlich betrogen. Der Süden legte jenes Schweigen der Platform so aus: daß in den Territorien, so lange sich daraus noch keine Staaten gebildet hätten, die Sklaverei von selbst zu Recht bestehe, ohne alle Rücksicht darauf, ob das „Volk" sie haben wolle oder nicht. Buchanan proklamirte unmittelbar nach seinem Amtstritt diese letztere südliche Auslegung als die Lehre der demokratischen Partei. In der auswärtigen Politik erklärte sich die Platform für freie Seeschifffahrt, für striktes Festhalten am Schattenbild der Monroedoktrin, für Erwerbung der centralamerikanischen Route nach dem Pacific und Sicherung des amerikanischen Uebergewichts im Golf von Mexiko.

So phrasenreich die Platform auch in ihren Worten, so dürr war sie in ihrem Wesen. Es schien, als ob ihre verschiedenen Anläufe zu einem populären Appell stets vom bösen Gewissen der Demokratie gehemmt worden wären. Nichts war bestimmt ausgesprochen und der Wortlaut der einzelnen Paragraphen ließ, wie in der Sklavereifrage, jede Deutung offen, die etwa später von der Nothwendigkeit geboten werden mochte. Daß diese Mattigkeit recht wohl von der

Konvention begriffen wurde, bewiesen die Feuerfresser und Flibustier des Südens durch eine Reihe von radikal südlichen Supplementarbeschlüssen, über Wiedereröffnung des Sklavenhandels, Erwerbung von Cuba u. s. w., denen aber die kopfscheu gewordenen Delegaten des Nordens die Sanktion verweigerten.

Dagegen hatten die Sklavenhalter den großen Vortheil für sich, daß die Parteistellung seit 1852 im großen Ganzen nicht wesentlich verändert war. Wie damals, so waren auch jetzt die Demokraten des Südens und Nordens einig. Damals schloß sich ihnen eine große Anzahl Sklavereifreundlicher Whigs an. Sie kämpften auch jetzt mit ihnen und hießen nur anders, nämlich südliche Know Nothings oder auch schon Demokraten. Diesem eng verbundenen und in einer ungetheilten Schlachtordnung kämpfenden Süden, stand jetzt wie damals ein getheilter, in sich gespaltener Norden gegenüber. Zwar stimmten die nördlichen Know Nothings gemeinschaftlich mit den Republikanern, allein die demokratische Partei des Nordens, die in einigen der mächtigsten Staaten, z. B. Pennsylvanien, eine bedeutende Majorität über die anderen Parteien hatte und selbstredend auf die Seite ihres südlichen Gesinnungs-, resp. Beute-Genossen trat, zersplitterte den Norden und gab dem Süden, d. h. den Demokraten auch diesmal ein ganz bedeutendes Uebergewicht. Es läßt sich allerdings nicht läugnen, daß seit 1852 die Teiggesichter im Norden nicht mehr das große Wort führten, daß hier die Erkenntniß der Nothwendigkeit des Kampfes gegen die Sklaverei von Tag zu Tag allgemeiner wurde, und daß bei dieser Vereinfachung der Gegensätze die große nördliche Partei sich immer mehr konsolidirte und in den meisten Staaten des Nordens selbst schon eine bedeutende Mojorität bildete; indessen war sie noch lange nicht stark genug, in Fragen der allgemeinen Bundes-Politik durch eigene Kraft zu siegen und konnte bis jetzt höchstens nur durch die Spaltung ihrer Gegner ein ent-

scheidendes Wort sprechen. Dies Verhältniß war selbst dadurch wenig alterirt, daß in Folge der letzten Partei-Entwicklungen viele aufrichtige ehemalige Softs, wie die New Yorker Evening-Post und ihr Anhang, die 1852 für Pierce stimmten, Republikaner geworden und daß ihrem Beispiele zahllose Wähler gefolgt waren. Die bisherigen, wenn auch noch so bedeutenden Fortschritte der republikanischen Partei waren der vereinigten Macht aller konservativen und reaktionären Elemente gegenüber vorläufig blos ideale Erfolge, welche bei der Präsidenten-Wahl von 1856 nicht den Ausschlag geben konnten. Wenn also die demokratische Konvention in Cincinnati bei der siebenzehnten Abstimmung James Buchanan von Pennsylvanien mit 168 gegen 121, auf Douglas fallenden Stimmen zu ihrem Präsidentschafts-Kandidaten nominirte, so hieß das so viel, daß sie ihn bei gehöriger Thätigkeit als solchen auch durchsetzte. Franklin Pierce erhielt als Abschiedskompliment 122 Stimmen, dann ließ man den Abgenutzten in's Bodenlose seiner Verdienste fallen. Zum Vizepräsidenten ernannte die zweite Abstimmung John C. Breckinridge, einen noch jungen politischen Routinier aus Kentucky. Der Süden schob nicht ohne Absicht einen nördlichen Politiker als Präsidenten vor. Er wurde in dessen Person der demokratischen Massen des Nordens sicher, denen er vorspiegelte, daß mit Buchanan die „gemäßigte, liberale, nördliche“ Auffassung der demokratischen Lehren siegen werde. Natürlich wurde der Norden betrogen, denn Buchanan war, wie wir bald sehen werden, längst vor seinem Amtsantritt ein speichelleckender Knecht der Sklavenhalter.

So waren am 20. Juni die Nominationen der Parteien gemacht und drei Kandidaten im Felde: Buchanan, Fillmore und Fremont. Von diesen hatte Millard Fillmore, als Nachfolger des früh verstorbenen Taylor, vor seinen Nebenbuhlern den zweifelhaften Vortheil voraus, daß er der Nation bereits von der Höhe des Präsidentenstuhles bekannt war.

Das Sklavenfanggesetz von 1850 kennzeichnete ihn, wie die Narbe des Fußeisens den Galeerensträfling, und machte ihn unmöglich bei allen Gegnern der Sklavenhalter. Sein Uebergang zur Know-Nothingpartei entzog ihm zudem nicht nur die Stimmen derjenigen progressiven Whigs, die noch nicht in's republikanische Lager übergegangen waren, sondern, wie wir sahen, selbst die Stimmen der nördlichen Know-Nothings. Die wenigen deutschen Whigstimmen, die er im Jahre 1848 auf sich vereinigt hatte, reduzirten sich diesmal vollends auf Null, und in der That hatte Fillmore nur Maryland für sich, als das Resultat der Elektoralstimmen bekannt wurde.

Ungleich günstiger war John C. Fremont, der Kandidat der Republikaner, gestellt. Je weniger Angriffspunkte sein politisches Leben bot, desto schmutziger bekämpfte die Oppositionspresse, die demokratische voran, seinen persönlichen Charakter. Amerikanische Wahlkämpfe zeichnen sich ohnehin durch persönliche Gehässigkeit aus. Wissentliches Lügen gilt bei den hiesigen Politikern nicht allein für erlaubt, sondern sogar für gesinnungstüchtig. Es gab fast kein Verbrechen mehr, dessen sich Fremont nicht schuldig gemacht hätte. Von seinem heimlichen Katholizismus, dem angeblichen Ehebruche seiner Mutter und seinem californischen Ochsenverkauf bis zur Fälschung seines Namens und seiner Abstammung (eine von einem deutschen Renegaten der Freiheitspartei herrührende Verläumdung) aus dem Elsasser Pferde-Juden Freiberger in den Südkaroliner Fremont herab, spielte eine lange Reihe erlogener, in sich hohler Beschuldigungen gegen ihn in der demokratischen Presse. Keins seiner kleinsten Verbrechen war seine verhältnißmäßige Jugend, denn bisher war nach amerikanischer Auffassung nur ein graues Haupt, ein Oldfogy für würdig befunden worden, die Geschicke der Republik zu leiten.

Was daher Alter, Erfahrung, politische Gewandtheit und bekannten Namen anlangte, so war der Kandidat der Demokratie gegen seine beiden Gegner bei Weitem im Vorsprung.

Wechselweise Föderalist, Nativist und Demokrat, Feind und Freund der Eingewanderten, zäher Anhänger des Missouri-Kompromisses im Jahre 1848 und jubelnder Bestätiger seiner Aufhebung ein paar Jahre später, und eins jener Randolph'schen Teiggesichter des Nordens, war Buchanan jetzt, als Freund des Südens um jeden Preis, der Auserwählte, der die Politik Pierce's fortzusetzen hatte. Es kam ihm besonders zu Statten, daß er während des Nebraska-Schwindels außer Landes gewesen, also mit der verhaßten Bill nicht identifizirt war. Die Konferenz von Ostende hatte auch ihren geheimen Zweck gehabt. Für das Angebot, Cuba zu stehlen oder zu erobern, erschacherte sich Buchanan die Zustimmung des Südens zu seiner Nomination. Als die Zeit gekommen, für seine Wahl zu wirken, verließ er vorzeitig seinen Posten in London, um trotzdem bei seiner Ankunft feierlich zu versichern, daß er für seine Person keinen Schritt für seine Nomination gethan habe. Das Volk der Vereinigten Staaten, soweit es der glorreichen demokratischen Partei angehörte, jauchzte der Nomination seinen Beifall zu.

Den Mann der Wahl durchzubringen, wurden alle Hebel, deren gewissenlose amerikanische Politiker habhaft werden konnten, in Bewegung gesetzt. Jeder Thorheit, jeder Leidenschaft der Menge ward geschmeichelt. Der Ueberläufer vom Whiggismus wurde zum glänzendsten Exemplar nationaler, Union und Sklaverei liebender Demokratie aufgeputzt, das Ostender Programm als höchste Staatsweisheit und als kühne Zukunftspolitik gepriesen, die Ehrenhaftigkeit des Intriguanten gegen Henry Clay und für John Calhoun bis in die Wolken erhoben, endlich aber, als ganz besonderer Honig, den Pennsylvaniern gesagt, daß der altehrwürdige Schlußsteinstaat wohl berechtigt sei, der mächtigen Republik nach siebenundsechszigjähriger Frist einen seiner Söhne zum Oberhaupt zu geben. Mit diesem Speck und, wie bereits in einem frühern Abschnitte berichtet, unter dem falschen Vorwande,

Buchanan sei für ein freies Kansas, wurde Pennsylvanien geködert und gab seine Stimmen für die Sklavereipartei ab. Der fortwährende Weheruf über Zerstörung der Union, sobald mit Fremont die Schwarzrepublikaner und Abolitionisten zur Regierung kämen, jagte das konservative Heer der Spießbürger und Unionsphantasten in's Bockshorn, so daß Buchanan nach einem hartnäckigen Kampfe zum Präsidenten gewählt wurde.

Diese Wahl bedeutete, daß die Sklaverei in den Vereinigten Staaten als die Regel und die Freiheit nur als Ausnahmezustand galt; daß der Sklavenhalter das Recht hatte, seine Sklaven nach allen Staaten und Territorien mitzunehmen und sie dort als Eigenthum zu behandeln; daß die Republik die Sklaverei überall hin verbreiten sollte, wohin ihre Macht und ihr Einfluß sich erstreckt. Buchanan's Wahl bedeutete ferner, daß die im Ostender Manifeste niedergelegte Lehre für die Bundesregierung maßgebend sein, daß Cuba gewaltsam erobert und dem Bunde einverleibt, Nicaragua zu einem Sklavenstaate gemacht und als solcher ebenfalls in die Union aufgenommen werden sollte. Der demokratische Triumph bedeutete endlich, daß die Wahlfreiheit durch Betrug vernichtet werden durfte, daß die eitlen Einschüchterungen und Sonderbundsdrohungen des Südens stärker waren als die Gesinnungstreue, der Muth und die Selbstachtung des Nordens und daß dessen Wähler durch die schlauen Ränke verschmitzter Parteiführer mißleitet und getheilt worden waren; kurz, daß die Politiker die Herren sind und nicht das Volk!

Endlich also war James Buchanan durch all die Schlangenwindungen seines vierzigjährigen politischen Lebens am Ziele seiner Wünsche angelangt und hatte noch den Triumph, seinen demokratischen Vorgänger nach nur einem Amtstermin in die öde Nacht des Privatlebens gestoßen zu sehen. Am 4. März 1857 trat er seinen Posten an. Oxenstjerna's Wort zu seinem Sohne: „Sieh, mit wie wenig Witz die Völker regiert werden",

muß dem „Weisen von Wheatland" vorgeschwebt haben, als er ein in jeder Beziehung unter der Mittelmäßigkeit stehendes Kabinet aus den verrottetsten Hunkern des Südens und Nordens ernannte. General Caß, dessen Charakter wir oben (S. 252) skizzirt haben, jetzt ein noch älteres Fossil, trat an die Spitze der Geschäfte; Toucey, der frühere Senator von Connecticut, und vom Volke in gleicher Weise verworfen wie Caß, wurde Marine-Minister, Black von Pennsylvanien, ein feiler Speichellecker des Südens, Bundesanwalt. Zu diesen drei Sklavenfängern des Nordens stellte der Süden vier Sklavenhalter, nämlich Cobb von Georgia für die Finanzen, Thompson von Mississippi, einen heißblutigen Secessionisten, für das Departement des Inneren, Brown von Tennessee für das Postwesen und Floyd von Virginien für den Krieg.

Die Inauguralbotschaft verrieth denselben Mangel an Verständniß der Zeit und an politischem Fernblick. Die Sklavereifrage, hieß es, wird in Kansas durch's Volk entschieden werden, sie weiter anzurühren, ist gefährlich, also „vereinigen wir alle unsern Einfluß zur Unterdrückung dieser Streitfrage." Das ist Mrs. Buchanan Partington, wie sie den Ozean vor ihrer Hausthür mit dem Besen wegfegt. Die Sklavenfrage wird in den Vereinigten Staaten begraben, wenn der letzte Sklave frei ist — nicht früher. Ein Louis Napoleon kann ihm mißliebige Diskussionen verbieten, in Amerika würde dies einem Präsidenten erst möglich sein, wenn der Süden den Norden völlig unterworfen hätte. In den Fragen der auswärtigen Politik adoptirte die Botschaft den Grundsatz Washington's, sich nicht in die einheimischen Angelegenheiten anderer Staaten einzumischen, doch schaute der Pferdefuß von Ostende deutlich genug aus dem Beisatze hervor: „wenn nicht das große Gebot der Selbsterhaltung dies dringend erheische."

Wahrlich, der Regierungsantritt eines solchen Präsidenten konnte nicht würdiger gefeiert werden, als durch die drei

Tage später abgegebene Entscheidung des Oberbundesgerichtes in dem Dred Scottfalle. Das Urtheil war schon sechs Monate früher fix und fertig gewesen; allein seine Publikation bis zur Inauguration des neuen Präsidenten verschoben worden. Dieser erkannte es gern und unbedingt an, weil er durch seine Endossirung seine Verbindlichkeiten gegen die Sklavenhalter erfüllen und zugleich jede persönliche Verantwortlichkeit dem Lande gegenüber ablehnen konnte. Der Gerichtshof aber bedurfte der Autorität des Präsidenten, um irgend welche konstitutionelle Bedenken von vornherein zu ersticken, und der Süden selbst hatte den Vortheil, daß der Präsident sein Programm für die nächsten vier Jahre vom Kapitol aus dem Volke verkündigte.

Der sklavenhaltende Sisyphus glaubte schon allen Ernstes, den Stein auf die Höhe des Berges gewälzt zu haben, auf der er seine Kirche für alle Ewigkeit zu bauen gedachte. Er wies deshalb mit Salbung auf dies Urtheil als das Evangelium hin, welches den Frieden der Union auf dem heiligen Boden universeller Knechtschaft herstellen und die Sklaverei in den Gebieten der Republik für Kongreß, Territorialgesetzgebungen und jede andere irdische Macht unantastbar machen sollte. Der Süden widerhallte daher von Jubelrufen. Nur Eins war bei Berechnung des Streiches nicht beobachtet worden, die Empörung des freien Nordens über die Frechheit einer alle Humanität des Jahrhunderts mit Füßen tretenden Maßregel, durch welche die demokratischen Pygmäen der Neuzeit die Gründer der Republik zu Narren oder mildest gesagt zu unpraktischen Schwärmern stempeln wollten. Das Verdammungsurtheil, das hier über die Majorität des Bundesgerichtshofes gefällt wurde, fand ein lautes Echo in Europa; es ist heut der republikanische Kriegsruf und wird, wenn nicht alle Anzeichen täuschen, kurz nach Erscheinen dieses Buches durch die Wahl Lincoln's an den Urhebern und Mitschuldigen des Verbrechens bereits vollzogen sein.

Sechszehntes Kapitel.

Wir haben in den letzten drei Kapiteln das von Pierce und Buchanan gemeinschaftlich verfaßte Trauerspiel in seinen drei Hauptmomenten zu schildern versucht. Wir sahen die herrschende Demokratie rebellisch durch die Nebraskabill das bestehende Recht mit Füßen treten und zur Despotie emporstreben; wir sahen sie zur Erreichung dieses Zieles die Gräuel in Kansas begehen und sahen endlich, wie im Augenblick ihres scheinbaren Triumphes durch die Dred Scott-Entscheidung die Peripetie eintrat. So haben wir jetzt nur noch die Momente in's Auge zu fassen, welche die Katastrophe, die totale Niederlage der demokratischen Partei beschleunigen und unabwendbar machen.

Buchanan war, ehe er als Präsident das weiße Haus bezog, vierzig Jahre lang als Abgeordneter, Diplomat, Senator und Staatssekretair in der Politik des Landes thätig gewesen. Er galt also in den Augen derer, welche die durch gewöhnliche Geschäftsroutine erworbene Geschicklichkeit und praktische Gewandtheit mit angebornem Talent und Geist verwechseln, als ein großer Staatsmann. So ausgedehnt und vielseitig indessen seine Dienste auch gewesen waren, so hatte er sich doch nie über das Niveau des Gewöhnlichen erhoben und keine einzige dauernde Maßregel mit seinem Namen verknüpft. Weder ein Senator wie Webster, noch ein

Staatssekretair wie Clay, noch ein Diplomat wie Marcy, war er nur dadurch emporgestiegen, daß er die Partei als seine unbeschränkte Gebieterin anerkannte und durch seine Mittelmäßigkeit eben so wenig Neid erregte, als er durch seine Gewissenhaftigkeit in der Ausführung der übernommenen Arbeiten das in ihn gesetzte Vertrauen rechtfertigte. Er war mit einem Worte ein geriebener Politiker, aber kein erfahrener Staatsmann, kein Genius von großen, weltbewegenden Ideen und kühnen Konzeptionen, sondern eine durchaus subalterne Natur, die höchstens den untergeordneten Beamten durch eine gewisse Kälte und angenommene äußere Würde zu imponiren vermochte; kurz ein guter Offizier, aber ein schlechter Feldherr.

Buchanan's ganze Regierung war eine ununterbrochene Reihe von groben Fehlern und noch gröberer Unbeständigkeit. Sie charakterisirt sich von Anfang bis zu Ende durch ungeschickte halbe Maßregeln, würdelose Ausfälle gegen politische Gegner, kleinliche Gehässigkeit und allgemeine Unfähigkeit, so daß sie noch unter den bis dahin schlechtesten Verwaltungen in der Geschichte des Landes, unter der Administration von Tyler und Pierce steht. Als Buchanan kaum ein Jahr lang im Amte gewesen war, erschien dem vom neuen Präsidenten mit Skorpionen gezüchtigten Lande der mit einem Fußtritt beseitigte Jammerprinz Pierce als großer Staatsmann und erhabener Charakter. Kann es eine größere Satire und eine vernichtendere Kritik für Buchanan geben?

Seine auswärtige und innere Politik läßt sich mit einem Worte bezeichnen: sie dreht sich wie des Färbers Gaul nur im Ringe der Sklavereipropaganda herum.

Im Innern stand die Territorialfrage im Vordergrund. Es galt hier, die Konsequenzen des Dred Scott-Urtheils zu ziehen, die Volkssouverainitätslehre gänzlich auszurotten und die absolute, im Sinne der Sklavenhalter geltend zu machende Gewalt des Exekutiven an ihre Stelle zu

setzen. Mit welchem Erfolge dies in Kansas geschehen, haben wir bereits im vierzehnten Kapitel gesehen. Es bleibt hier also nur noch der Mormonenkrieg übrig, der von demselben Gesichtspunkte der Unterdrückung der territorialen Selbstständigkeit ausging und weniger durch seine Führung als durch die mit dem Feldzuge nach Utah verbundene Korruption eine keineswegs beneidenswerthe Berühmtheit in den Finanz-Annalen des Landes erlangt hat. Ergänzend und erläuternd schließt sich an diese Akte die Senatorenwahl in Illinois im Jahre 1858, während Buchanan's Thätigkeit nach Außen nur durch die Flibustierbewegungen, das beabsichtigte Protektorat über Theile von Mexiko, die Paraguay-Expedition und vergebliche Annexationsversuche von Cuba in Anspruch genommen ist.

Die Centralamerikanischen Wirren zuvörderst und die Flibustierzüge werfen das grellste Licht auf die ewig schwankende, doppelzüngige und ehrlose Politik der Regierung. Die dortige Frage bildet seit dem Erwerbe Californiens, also seit der Zeit, wo die Vereinigten Staaten ein naheliegendes Interesse an einem leichten Verbindungswege mit ihren Besitzungen am Pazific gewannen, ein stehendes Kapitel in der auswärtigen Politik der Union. Diplomatische Intriguen, kaufmännische Spekulationen und Amerikanische Einfälle kämpften in Central-Amerika mit einander, um diese an und für sich so einfache Frage zu verwirren. Früher hatte dort England allein gegen Spanien und die späteren Republiken gewühlt und Zwietracht gesäet, um seine Handelsinteressen zu fördern. Seit 1848 aber wurde das Streben, dem Einflusse der Vereinigten Staaten entgegen zu treten, die Triebfeder der kurzsichtigen Englischen Politik. Zu diesem Zwecke erfand sie das Mosquito-Königreich, verwandelte sie das Nicaraguensische San Juan in die Englische Schutzstadt Greytown und schürte sie nach wie vor die inneren Zerwürfnisse und den Bürgerkrieg der hülflosen Centralamerikanischen Staaten.

Diese suchten Schutz bei der Union, welche ihn anfangs auch gewähren zu wollen schien. Sie war unter Taylor durch fähige Geschäftsträger, wie E. G. Squier, dort vertreten, welche die Tragweite und Bedeutung der auf dem Spiele stehenden Amerikanischen Interessen wohl zu würdigen wußten; allein weder Fillmore noch sein Staatssekretair Webster erkannten ihre rechte Stellung, den Englischen Intriguen gegenüber, und verloren deßhalb allen Einfluß in Central-Amerika. Dieses wurde von der großen Schwesterrepublik im Norden bald eben so herzlos mißhandelt und treulos ausgebeutet als von England. Seit dem Bulwer-Clayton'schen Vertrage vom 19. April 1850 bildete die Durchstechung des Isthmus und das damit verbundene Monopol der Anlegung und Ausbeutung eines Kanals vorzugsweise den Zankapfel. Amerikanische Spekulanten und Englische Kapitalisten korrumpirten die verschiedenen rivalisirenden Staaten und leitenden Staatsmänner. Nicht Granada oder Leon, sondern New-York war der Ort, wo die Geldfürsten der Wallstreet die Geschicke Central-Amerika's entschieden und von wo aus sie den Bürgerkrieg leiteten. Der Schiffs-Rheder Vanderbilt führte von New-York aus Krieg mit den New-Yorkern Garrison und Morgan in Central-Amerika. Das unglückliche Land wußte sich nicht anders zu helfen, als daß es den Flibustier Walker zu Hülfe rief. Aber auch er mußte nach einem Jahre dem zwecklos gewordenen Kampfe verwilderter Parteien weichen, nachdem er das Land verwüstet, seine Hauptstädte eingeäschert und durch Einführung der Sklaverei die Golfstaaten der Union sich vergeblich zu Bundesgenossen zu machen gesucht hatte. Soulé, der Anreger der Ostender Konferenz, war der Vater dieses Einführungs-Dekrets der Sklaverei; indessen lagen zur Zeit noch wichtigere Ziele vor, als daß der Süden eine direkte Einmischung gewünscht hätte. Dagegen unterstützte er Walker mit Geld, Mannschaften und Schiffen, als dieser im Spätjahre 1857 von New-Orleans und Mobile aus eine neue Landung

in Nicaragua versuchte. Natürlich legte ihm die Regierung, trotzdem daß sie schon seit Monaten von den Gesandten der Centralamerikanischen Staaten auf die Walker'schen Pläne aufmerksam gemacht worden war, nicht allein kein Hinderniß in den Weg, als er am hellen Tage auslief, sondern leistete ihm sogar allen nur möglichen Vorschub. Nicht offen für die Flibustier, aber auch nicht offen gegen sie aufzutreten, darin bestand die ganze Staatsweisheit Buchanan's. Er verdammte in seiner Jahresbotschaft, um England und der civilisirten Welt gegenüber wenigstens den Schein zu wahren, das Walker'sche Unternehmen als eine Piraterie und versprach energische Unterdrückung desselben. Die Flotte im Golf erhielt dem entsprechend sehr strenge Befehle, die mit großer Ostentation veröffentlicht wurden. Kommodore Chatard, Befehlshaber des Amerikanischen Geschwaders im Mexikanischen Golfe, ließ trotzdem die Flibustier unter den Kanonen des Kriegsschiffes Saratoga ungestört in Punta Arenas landen. Kommodore Paulding dagegen, der Untergebene Chatard's, welcher die Botschaft des Präsidenten und Instruktionen des Staatssekretairs Caß ganz im Ernste nahm, verhaftete Walker unmittelbar nach seiner Landung und führte ihn gefangen nach New-York ab. Der ungeschickte Paulding machte damit einen Strich durch die Rechnung des Washingtoner Kabinets. Er hatte geglaubt, daß Weiß auch weiß und Schwarz schwarz bedeute; er wähnte mit uneigennützigem Stolze, ein gutes Werk gethan und ein unschuldiges Volk vor Elend und Blutvergießen gerettet zu haben. Vielleicht sah er im Hintergrunde schon einen Ehrensäbel oder gar den Dank des Kongresses winken. Aber Paulding war ein harmloser tapferer Seemann und kein Politiker. Er wußte nicht, daß Weiß schwarz und Schwarz weiß bedeutet, er ahnte nicht, daß das fatalste Geschenk, welches er dem Präsidenten machen konnte, ein Flibustier war. Was ließ sich thun? Buchanan hatte Chatard kurz vorher mit Absetzung bedroht, weil ihm Walker

entwischt sei; jetzt aber drohte er Paulding mit demselben Schicksal, weil er ihn nicht entwischen ließ. Walker dagegen gab er sofort frei, da er durch freiwillige Expatriation aufgehört habe, Vereinigter Staaten Bürger zu sein, und erlaubte ihm nach Hause zu reisen, wo er wie ein Held empfangen wurde. Walker war aber entweder ein Bürger der Vereinigten Staaten, der ein fremdes Land mit Krieg überzog, und als solcher den Strafgesetzen seiner Heimath verfallen, oder er war, wie er behauptete, ein Bürger von Nicaragua, welcher den ihm gewährten Schutz zur Ausrüstung einer Expedition gegen seine Mitbürger benutzte, und dann in dieser Eigenschaft strafbar. Er hätte also in dem einen wie in dem andern Falle vom Präsidenten bestraft und festgehalten werden sollen. Aber Walker war ein Bundesgenosse und Werkzeug der Sklavenhalter, vor denen auch der Präsident in der Furcht des Herrn wandelt. Wie der alte Barbar Arbogastes den Kaisern des sinkenden Roms zu sagen pflegte: „Die Macht, welche Euch erhoben hat, kann Euch auch wieder in Euer Nichts zurückschleudern!“ so bewachten auch diese modernen Herren bisher das weiße Haus und diktirten dessen Inhabern ihre Politik. Der Präsident ist gerade so sehr ihr Werkzeug als Walker, und so schön auch seine öffentlichen Reden und Botschaften klingen mögen, so darf er im Nothfalle doch nur das thun, was sie wollen.

Später hat Buchanan durch Separat-Verträge mit den Centralamerikanischen Staaten der Union dort Einfluß zu verschaffen gesucht. Er wurde jedoch stets von den Engländern überflügelt, welche in Ousley und Whyte sehr tüchtige Diplomaten hatten und namentlich durch Aufhebung des Mosquito-Protektorates sich die Freundschaft Nicaragua's wieder zu erwerben wußten. Neuerdings wollte der vom Senate in Washington verworfene Caß-Yrissarische und dann der von diesem Körper zwar genehmigte, aber von Nicaragua noch nicht bestätigte Lamar-Zeledon'sche Vertrag den Transit durch

Central Amerika reguliren, der nach wie vor den Hauptzweck der Verhandlungen bildet. Hätten sich die Vereinigten Staaten durch ihre Politik dort nicht um allen Kredit gebracht, so wäre längst ein alle Theile befriedigender Zustand herbeigeführt und der Diplomatie ihr Handwerk gelegt worden. Die Regierung von Nicaragua sucht dem langjährigen Streite und Kampfe jetzt dadurch ein Ende zu machen, daß sie die Genehmigung zum Bau der Chiriqui Eisenbahn ertheilt hat, durch dessen Ausführung die verworrenen Ansprüche und Schwindeleien der verschiedenen Transit-Kompagnien mit einem Schlage beseitigt werden würden. Indessen ist der Bau noch sehr fraglich.

Das Letzte, was wir von Central-Amerika gehört haben, ist die Nachricht, daß Walker gegen Ende Juli 1860 in Truxillo in Honduras gelandet ist und von dort das schöne, aber unglückliche Land der Sklaverei erobern will. Natürlich zog „der amerikanische Garibaldi," wie die Südländer ihren lieben Sohn Walker nennen, ganz unbehelligt von New Orleans auf seinen neuen Raubzug aus.

Näher noch als Central-Amerika liegt den Vereinigten Staaten Mexiko. Auch hier war ihre Politik unter Buchanan wie unter Pierce nur ewige Wiederholung von erfolglosen Einschüchterungsversuchen, von Annexationsplänen und rohen Anmaßungen, die lediglich auf dem Rechte des Stärkern fußen und die Union bei allen kleineren Staaten Amerika's um ihren legitimen Einfluß gebracht haben. Buchanan's Gesandter Forsyth, der bisherige Redakteur einer unbedeutenden Provinzial-Zeitung in Mobile, ging mit der Weisung nach Mexiko, Sonora und Unter-Californien als neue Sklavereigebiete zu erwerben. Er benahm sich aber, wie fast alle amerikanische Diplomaten im Auslande, so taktlos, ungeschickt und brutal, daß er, allgemein verhaßt, bei Nacht und Nebel das Land verlassen mußte. Forsyth vergaß sich so weit, daß er die von den Liberalen erbeuteten silbernen Kirchenge-

fäße im Abtritt des amerikanischen Gesandtschaftshotels versteckte und einen im Civilwege verklagten reichen Mexikaner gewaltsam den Behörden entzog.

Mexiko ist bekanntlich der kranke Mann des Westens, als dessen rechtmäßigen Erben sich die Vereinigten Staaten betrachten. Unfähig, aus eigener Kraft sein staatliches Leben zu organisiren, ist dieser halb romanische, halb indianische Staat nie ein gesunder gewesen; innerlich faul und zerfressen ist er jetzt unbedingt den Mächten des Todes verfallen. An einer Wiedergeburt aus sich heraus verzweifelt er selbst, und seine Auflösung macht täglich größere Fortschritte. Unterdrückung und Plünderung der Massen durch die Führer und ihren Anhang, Pfaffendruck und Indianer-Einfälle, kurz der Bürgerkrieg in Permanenz: das ist der ganze Inhalt seiner Geschichte seit seinem Abfall von Spanien. Die Republik war, namentlich in der geistlosen Kopie des amerikanischen Originals, ein Unglück für Mexico. Solche halb oder gar nicht civilisirten Länder können nur unter einer einheitlichen, straffen Regierungsgewalt gedeihen, die mit eiserner Energie die Herrschergelüste ehrgeiziger Generäle und ohnmächtiger Prätendenten niederhält; die lose amerikanische Föderation muß dagegen zu ihrem Ruin führen. So ist denn im Laufe von kaum einem Menschenalter ein Stück nach dem andern von seinem Gebiete abgebröckelt worden; Texas, Californien, Neu Mexico, Mesilla sind nach einander, durch Revolutionen oder verrätherische Verkäufe an die Vereinigten Staaten übergegangen und Yucatan hat sich unabhängig gemacht. Während das Gebiet Mexico's früher 1,690,317 Quadratmeilen umfaßte, weist es jetzt nur noch 766,482 auf.

Ein Land, das sich so in jeder Beziehung als geschichtlich unfähig erwiesen, hat sicher kein Recht auf selbstständige Existenz. Freilich begründet das für den Stärkern noch nicht das Recht der Unterdrückung. Allein wenn das auch nicht, so giebt es ihm doch gewiß die Berechtigung, sich vor den üblen Ein-

flüssen der Unordnung, welche die Schwäche des andern hervorruft, sicher zu stellen; es legt ihm die Pflicht auf, sich selbst zu schützen. In diesem Falle befinden sich die Vereinigten Staaten Mexico gegenüber. Die Form zu finden, unter der dieses Ziel erreicht wird, muß natürlich der Entwicklung vorbehalten bleiben. Pierce suchte es einerseits durch Flibustier-Einfälle, andrerseits durch Ankauf von ganzen Gebieten zu erreichen. Buchanan ging weiter und schlug nach dem Falle Commonfort's, ohne auf jene Mittel seines Vorgängers zu verzichten, ein Protektorat über Mexico vor und verlangte vom 35. Kongresse, daß ihm die Befugniß eingeräumt werde, Vereinigte Staaten Truppen nach Sonora und Chihuahua zu senden und diese Staaten so lange besetzt zu halten, bis Mexico für frühere Unbilden (?) Entschädigung geleistet und gegen zukünftigen Schaden Sicherheit geleistet haben werde. Natürlich bedeutete dieses Verlangen nichts als beständige Besetzung jener Staaten, denn ein Vorwand da zu bleiben und sie in Sklavenstaaten zu verwandeln, wäre leicht aufzufinden gewesen. Der Kongreß aber gab dem Präsidenten die gewünschte Erlaubniß nicht; sein Wunsch nach einem Protektorate aber ward sogar schon im Schooße des Komite erstickt. Nichts wäre in der That verderblicher für die Vereinigten Staaten als eine im Interesse der Sklaverei unternommene Eroberung von Mexico, weil sich ein so großes, gewaltsam erworbenes Gebiet nur mit Waffengewalt behaupten läßt, und weil eine solche Maßregel nothwendig zu einer stärkern Militärmacht und zur Vergrößerung des Einflusses der Exekutiven führen muß. Es würde sich unter diesen Umständen ein dem Römischen ähnliches Prokonsular- und Provinzial-System in der hiesigen Politik einbürgern. Der zur dauernden Unterwerfung der eroberten Länder nöthige militärische Apparat würde allmälig den jetzigen politischen Geist der Vereinigten Staaten untergraben und sogar den völligen Umsturz ihrer Institutionen bewirken.

Um wenigstens einen Theil seiner Wünsche zu verwirklichen, legte Buchanan endlich dem 36. Kongresse den McLane-schen Vertrag vor. Er verlangte darin gegen Zahlung von vier Millionen Dollars die Einräumung von drei Militäretappen und Transitstraßen durch Mexiko (eine über Tehuantipa, eine andere vom Rio Grande aus nach Mazatlan und eine dritte von Arizona nach Guaymas) mit dem eventuellen Rechte, sie militärisch zu besetzen, ferner freie Religionsübung für Amerikaner und Freihandel für verschiedene wichtige Amerikanische und Mexikanische Artikel. Allein auch dieser Vertrag, so gut die meisten seiner Bestimmungen immerhin waren, wurde aus Mißtrauen gegen die Absichten des Präsidenten und aus Furcht vor einer willkürlichen Einmischung in Mexiko verworfen; sogar Demokraten stimmten dagegen. Seitdem suchte Buchanan durch seine mehr als zu weit gehende Parteinahme für Juarez, den Führer der liberalen Partei, und seinen Angriff auf die Schiffe Miramon's, des Hauptes der kirchlichen Partei, eine Gelegenheit zum Kriege oder doch wenigstens zur Intervention in Mexiko an den Haaren herbeizuziehen. Er hatte jedoch die Europäischen Seemächte gegen sich, die auf Seiten Miramon's standen, so daß er durch seine Politik nichts erreichte, als daß er den Einfluß der Vereinigten Staaten auf Null reduzirte.

Wenn die freien Staaten und die nächste republikanische Regierung ihren eigenen Vortheil recht verstehen, so nehmen sie die Pläne Buchanan's in einem dessen Motiven entgegengesetzten, d. h. freiheitlichen Sinne wieder auf und suchen nicht nur ein Protektorat über Mexiko zu gründen, sondern sogar dessen nördliche Hälfte friedlich zu annektiren. Es wäre eine kleinbürgerliche, durchaus engherzige Gewissenhaftigkeit, wenn die Freiheitspartei ihre eigenen dort bedrohten Interessen nicht sichern und zu ihrem eigenen und der Civilisation Besten zur Geltung bringen wollte. Eine Annexation fremden Gebietes, ediglich für den Zweck territorialer Vergrößerung

unternommen, wäre an und für sich schon, besonders aber bei der bereits vorhandenen großen territorialen Ausdehnung der Vereinigten Staaten, eine Abgeschmacktheit. In einem Falle aber, wie dem vorliegenden, wo es gilt, der Sklaverei den Boden unter den Füßen wegzuziehen und ein bisher kaum der Kultur zugänglich gemachtes Land der menschlichen Arbeit zu gewinnen, wird sie zur gebieterischen Pflicht der Selbsterhaltung.

Mexiko hat bekanntlich keine Sklaverei und kennt nur ein gewisses temporäres Dienstverhältniß, das sogenannte Peonenthum. Die Anschauungen und Erwerbsverhältnisse des Volkes sind alle der Sklaverei feindlich, und das Klima des Landes bedingt dieselbe ebenfalls nicht. Es ist überhaupt ein von den Sklavenhaltern absichtlich verbreitetes Vorurtheil, daß nur die Neger im Süden der Union und den angränzenden Ländern zur erfolgreichen Bebauung des Bodens zu verwenden seien. Namentlich enthält der ganze Norden von Mexiko schon eine arbeitsfähige und arbeitsgewohnte Bevölkerung. Vom Golfe ausgehend wären es die Staaten Tamaulipas, Nueva Leon und Coahuila, Chihuahua und Sonora, Durango, Sinaloa und Unter-Californien, welche durch ein liberales Heimstättegesetz der weißen Einwanderung geöffnet und damit der Freiheit gewonnen werden müßten. Der Nordwesten von Texas mit seiner gebildeten Deutschen Bevölkerung, deren Interessen und theilweise Bestrebungen der Sklaverei feindlich sind, könnte eine der wichtigsten Brücken nach Mexiko bilden. Es ist charakteristisch, daß wegen Befürchtung dieser Gefahr der Senator Wigfall von Texas gegen den McLaneschen Vertrag stimmte. Unter unseren dortigen Landsleuten finden sich ganz unschätzbare Elemente, die gehörig gepflegt und verwandt von einem tiefgreifenden heilsamen Einfluß auf die Geschicke dieses Kontinents werden können. Kansas zeigt deutlich, was der ernste Wille einer freien Bevölkerung vermag. Die Energie des Nordens, auf dieses eine Ziel konzentrirt, würde

der Sklaverei in Mexiko um so mehr den Rang ablaufen, als die Landspekulanten in ihrem wohlverstandenen Interesse auf Seiten der Freiheit kämpfen. Die Gegner der Sklaverei sollten endlich von ihren Feinden gelernt haben, daß sie diese angreifen und auf Leben und Tod bekämpfen müssen, wenn sie siegen wollen. Thun sie es nicht, so werden die Sklavenhalter die Offensive ergreifen, oder die Europäischen Mächte ihnen zuvorkommen. Eine derartige Erwerbung des nördlichen Mexiko für die Freiheit, welche einen Gürtel freier Staaten um die Sklavenstaaten schlänge und sie in ihre bisherigen Gränzen einschlösse, würde zugleich den Prozeß der politischen Verwesung im südlichen Mexiko für die Union unschädlich machen.

Diese Ziele liegen nicht so fern, als es auf den ersten Blick wohl scheinen mag. Mexiko ist reif für den Zusammenbruch und nicht einmal mehr stark genug, das Kirchenvermögen zu konfiszciren und dadurch die politische Macht der Pfaffen zu brechen. Der Süden aber hat mit seinen vier Millionen Sklaven schon zu Hause nicht Arbeitskräfte genug, er kann daher für's Erste noch nicht an die Eroberung neuer Gebiete denken. Die Sklavenfrage wird, wie schon angedeutet, sofort die Union wieder erschüttern, sobald das südwestlich von Kansas gelegene Land reif für eine Territorialorganisation ist. Da nun aber die Sklavenhalter durch Aufhebung des Missouri-Kompromisses den Kampf von Neuem eröffnet haben, so sollten die freien Staaten ihn selbstständig weiter führen und den ganzen Westen des Kontinents für die freie Arbeit zu gewinnen suchen.

Spanien gegenüber verhielt sich Buchanan im Ganzen ruhig. Gleich beim Antritt seines Amtes verlangte er zwar 200 Millionen Dollars zur Verwirklichung des Ostender Manifestes und zum Ankauf von Cuba. Sein Wunsch wurde aber von den Spanischen Cortes mit demselben Hohne aufgenommen wie vom Kongresse in Washington, so daß er dort

nicht einmal einen Antrag durch seinen Gesandten stellen ließ. Eben so wenig Glück hatte er mit seiner Forderung von 30 Millionen Dollars zur Eröffnung von Unterhandlungen für den Erwerb Cuba's. Der Senator Slidell von Louisiana, Vertrauter und Agent Buchanan's im Kongresse, zog die betreffende Bill selbst aus Mangel an Unterstützung zurück. Der Präsident wollte durch sie zwei Fliegen mit einer Klappe schlagen, nämlich einmal Geld in der Hand haben, um für die Präsidentenwahl im demokratisch buchananschen Sinne zu wühlen und zu korrumpiren, dann aber um den Kampf zwischen Sklaverei und Freiheit in den Hintergrund zu drängen und einen neuen, alle übrigen Streitpunkte überragenden "issue" zu schaffen. Es war übrigens nicht die republikanische Opposition, welche Buchanan diese empfindliche Niederlage beibrachte, sondern seine eigene Partei, die namentlich im Norden und Süden der Sklavenstaaten in dieser Frage getheilt ist. Die Zuckerpflanzer von Louisiana und Texas und die Sklavenzüchter von Virginien und Maryland haben kein Interesse an der Erwerbung Cuba's, denn es konkurrirt nicht allein mit ihren Stapelprodukten, sondern vernichtet sie ganz. Zudem wollten die verschiedenen Präsidentschafts-Kandidaten ihrem Gegner Buchanan nicht die Mittel für einen glänzenden Feldzug votiren. Endlich aber mochte auch wohl die Furcht vor einem Kriege und Verwicklungen mit den Europäischen Seemächten das Ihrige zur Hintertreibung der Buchananschen Pläne thun.

Sogar der anscheinend einzige Erfolg, den des Präsidenten auswärtige Politik in Paraguay gewonnen zu haben schien, zerrann bei näherer Prüfung in Nichts. Der dortige Amerikanische Konsul machte im eigenen Namen und dem einer Schiffskompagnie, bei welcher Amerikanische Bürger betheiligt gewesen, Schadensersatz-Ansprüche an die Regierung jener kleinen Republik. Diese aber wies die Forderung als durchaus unbegründet zurück. Buchanan nahm

sich dieser Ansprüche an, drohte und schickte im Jahre 1858, um das Ansehen der Union zu wahren, eine höchst mangelhaft ausgerüstete Expedition den Paraguay hinauf. Hier kam es indessen zu keinem Konflikte, da Urquiza, der Diktator des Argentinischen Bundes, eine Uebereinkunft vermittelte, laut welcher über die Ansprüche der Vereinigten Staaten-Bürger von einem gemischten Schiedsgerichte in Washington entschieden werden sollte. Die Regierungsblätter jubelten über die von Erfolg gekrönte Energie des Präsidenten und priesen dessen Gesandten Bowlin als den großen Friedensfürsten. Im August 1860 wurde die Entscheidung des aus dem Paraguenser Berges und dem Amerikaner Johnson, einem ehemaligen Minister unter Polk, bestehenden Schiedsgerichts veröffentlicht. Sie ging dahin, daß sämmtliche Amerikanische Ansprüche durchaus unhaltbar seien, und daß Paraguay einen von ihm nicht verursachten Schaden auch nicht zu zahlen brauche. Ein ärgeres Dementi hätte dem Präsidenten nicht gegeben werden können, nachdem er selbst jene Forderungen für rechtlich begründet erklärt und Millionen für deren Eintreibung verausgabt hatte. Er war von seinem eigenen Konsul dupirt worden.

Der Feldzug gegen die Mormonen steht durch seine Motive und Ausführung mehr in der Mitte zwischen innerer und auswärtiger Politik.

Die Schwierigkeiten mit jener Sekte hatte die neue Administration von ihren Vorgängern ererbt. Diese hatten voreilig die Autorität der Bundesverfassung über ein Volk ausgedehnt, dessen Gewohnheiten und Religion mit der Amerikanischen Lebensanschauung durchaus unverträglich waren und, wenn auch nicht mit den Worten, so doch mit dem Geist der Konstitution und dem öffentlichen Bewußtsein der ganzen Nation im Widerspruch standen. Die Vielweiberei und das Priesterregiment der Mormonen paßt auch mehr in die schöne Gegend am Congo als in die Vereinigten Staaten. Andrer

Seits waren die Bewohner von Utah von Anfang an der ihnen von Washington aus aufgedrungenen Regierung entgegen gewesen. Unter diesen Umständen war es die Pflicht der letztern, entweder ihre Ansprüche auf die Herrschaft über ein ihr widerstrebendes Volk aufzugeben, oder ihre Oberhoheit nöthigen Falls mit eiserner Faust aufrecht zu erhalten. Fillmore und Pierce aber thaten gar nichts und ließen die Mormonen gewähren. Diese wußten recht gut, daß ihnen alle ihre Sünden von den regierenden Sklavenhaltern vergeben würden, sobald sie nur in der Sklavenfrage gesund waren. Sie kokettirten daher fortwährend mit dem Süden und eröffneten ihm Aussichten auf Begründung eines Sklavenstaates in Utah. In diesen Umständen lag das Geheimniß der gegen sie bewiesenen Lässigkeit und Nachsicht. Da nun die Mormonen sogar eine die Sklaverei einführende Staatsverfassung beim Kongresse einreichten, so sah man ihnen gern durch die Finger. Sie zogen nur die richtigen Konsequenzen aus der demokratischen Territorialsouverainitätslehre und beanspruchten ihr entsprechend das Recht, ihre häuslichen Angelegenheiten nach ihrem eigenen besten Ermessen zu ordnen. Die Vielweiberei war in demselben Grade eine häusliche Einrichtung als die Negersklaverei im Süden. Was konnten also die Sklavenhalter gegen die Mormonen thun, mußten sie nicht deren Praxis durch jene Doktrin als gerechtfertigt anerkennen?

Trotz einzelner gegen die „Heiden" begangenen Gewaltthaten hatten die Mormonen unter Pierce nichts gethan, was mit der demokratischen Politik in den Territorien unverträglich gewesen wäre oder in der Taktik der Sklavenhalter in Kansas und anderwärts nicht ein entsprechendes Seitenstück gefunden hätte. Ihr Verfahren gegen die „Abolitionisten" des Mormonismus war stets ein getreuer Abklatsch der althergebrachten Prozeduren südlicher Sicherheitsausschüsse gegen die Gegner der Sklaverei. Sie pflückten bloß einige der Früchte, welche der dem Boden der Kansas-Bill ent-

sprossene Baum der Squattersouverainität getragen hat, und welche von seinen Pflanzern nur für die Sklavenhalter, für sich selbst bestimmt waren. Pierce also hatte, ohne inkonsequent zu erscheinen, keine Ursache, gegen die Mormonen einzuschreiten. Mit dem Amtsantritte Buchanan's aber hatte jenes sogenannte Prinzip seinen Zweck erfüllt, nachdem es die Sklavereifrage in Kansas zu einer offenen gemacht hatte. Ihm waren die Hände nicht mehr gebunden. Die Mormonen waren inzwischen immer frecher geworden; ja es kam so weit, daß die Vereinigten Staaten-Posten und Truppen angegriffen und hingemordet wurden. Das übermüthige Auftreten Brigham Young's, die Verjagung der Bundesbeamten aus Utah und die offene Verhöhnung der Autorität des Bundes verlangten dringend, daß mit dem Eintreten der günstigen Jahreszeit eine hinreichende Truppenmacht an den Salzsee geschickt werde, um die widerspenstigen, allen Gesetzen hohnsprechenden Heiligen der letzten Tage zur Unterwerfung und Genugthuung für das geschehene Unrecht zu zwingen. Buchanan beschloß also den Krieg. Anfangs schien es auch, als sehe die Administration die Nothwendigkeit eines energischen Einschreitens vollständig ein und als sei sie entschlossen, ohne Zögern an's Werk zu schreiten. Die Vorgänge in Kansas, das Aufhalten der Expedition in diesem Gebiete und ihre Verwendung zur Unterjochung der Freistaatpartei belehrten das Land jedoch bald eines Bessern. Der Präsident hatte erkannt, daß er die Wirthschaft Brigham Young's in Utah nicht länger dulden dürfe, wenn dieses Gebiet nicht ganz vom Bunde unabhängig bleiben oder seine Unterwerfung unendlich erschwert werden sollte; er hatte aber nicht Festigkeit genug, der schönen Gelegenheit und dem Drängen der Sklavenhalter zu widerstehen und ließ die Bundestruppen in Kansas Polizeidienste verrichten, bis die beste Zeit zum Marsche nach Utah verstrichen war. Es wäre jetzt am besten gewesen, die Expedition in Kansas überwintern zu lassen, allein nun fürchtete

man den schlimmen Eindruck, welchen das Aufgeben des ursprünglichen Planes auf die Mormonen wie auf das Volk der Vereinigten Staaten machen würde, und suchte daher im letzten Augenblicke gut zu machen, was man den ganzen Sommer hindurch versäumt hatte. Die Expedition war durch die unvermeidliche Zurücklassung einer „Beruhigungs-Armee" in Kansas so geschwächt, daß sie selbst im günstigsten Falle den Mormonen kaum die Spitze bieten konnte, wenn diese sich wirklich zur Wehr setzten, und außerdem mußte sie durch den angestrengten Marsch in ungünstiger Jahreszeit noch sehr an Tüchtigkeit verlieren. Das Alles mußte man in Washington eingesehen haben und doch bestand man auf dem ursprünglichen Plane. Wahrscheinlich glaubte Buchanan, daß die Mormonen es allen vorausgegangenen Demonstrationen zum Trotz nicht wagen würden, den Truppen Widerstand zu leisten, mochte deren Zahl auch noch so gering sein. Sie eröffneten aber die Feindseligkeiten nicht nur durch Wegnahme des großen Munitions- und Proviant-Transports, welcher der Amerikanischen Avantgarde in der Entfernung einiger Meilen folgte, sondern bereiteten sich auch auf einen energischen Widerstand vor und erließen eine förmliche Kriegserklärung an die Vereinigten Staaten. Unter diesen Umständen blieb deren Truppen nichts übrig, als bei Fort Bridger, etwa hundert Meilen östlich von der Salzseestadt, die Winterquartiere zu beziehen. Wären sie nicht in Kansas aufgehalten worden, um den Interessen der Sklavenhalter zu dienen, so hätten sie schon im Oktober 1857 die Salzseestadt erreichen können, und zwar in hinreichender Stärke, um die Mormonen im Falle eines ernstlichen Widerstandes in alle vier Wände zu zersprengen und um sich selbst bequeme und sichere Winterquartiere zu verschaffen.

In dieser verzweifelten Lage konnte der Expedition nur ein deus ex machina helfen. Er erschien wirklich in der Gestalt eines Privatmanns, des Herrn Kane, Bruder des Nord-

polfahrers, dessen energischen und umsichtigen Bemühungen es gelang, einen Frieden herbei zu führen. Die Mormonen gaben nach, erkannten den von Buchanan gesandten Gouverneur Cummins an, ließen ihre Hauptstadt von den Vereinigten Staaten-Truppen besetzen und erhielten dafür Generalamnestie. Die Zwillingsschwester der Sklaverei, die Vielweiberei, blieb aber unangetastet bestehen. Aeußerlich wurde zwar die Oberherrschaft des Bundes über das Territorium festgestellt; allein seine inneren Verhältnisse sind dadurch nicht im Mindesten geändert. Dies Ende des beabsichtigten Krieges war eher eine Demüthigung als ein Erfolg der Regierung, da sie nur ihre Schwäche zu zeigen Gelegenheit und keine ihrer Absichten erreicht hatte. Die Einzigen, welche durch diese Expedition gewannen, waren die Kontraktoren und Spekulanten, denen etwa zwanzig Millionen in Lieferungsverträgen in den Schoß fielen. Diese Summe diente hauptsächlich dazu, die Anhänger der Administration und deren Freunde zu belohnen oder neue demokratische Stützen zu gewinnen. Die Korruption überstieg alle Gränzen; die Utah-Kontrakte sind schon sprichwörtlich geworden. Mit der Mormonenwirthschaft aber wird voraussichtlich nicht eher gebrochen werden, als bis die Pazific-Eisenbahn mit ihren Lokomotiven und Einwandererströmen die Civilisation nach Utah trägt.

Auch in seiner innern Politik war Buchanan nicht glücklicher. Sein ganzes Streben ging dahin, sich den Sklavenhaltern angenehm zu machen und deren Forderungen und Zielen innerhalb der konstitutionellen Gränzen positiven Ausdruck und konkrete Gestalt zu verleihen. Sein Verfahren gegen Kansas giebt in dieser Beziehung den besten Maßstab seiner Beurtheilung ab, und ist, da es den Bankerott der demokratischen Partei zur Folge hatte, der bedeutendste Akt seiner Regierung. Buchanan handelte in dieser Frage nicht willkürlich, sondern bewußt als Agent des Südens und als Verräther am Norden.

Wir haben schon in früheren Kapiteln ausgeführt, warum das Ringen zwischen Sklaverei und Freiheit um die Territorien den Kampf um das politische Gleichgewicht oder vielmehr das Uebergewicht der Sklavenhalter in der Bundesregierung bedeutet. Die verschiedenen Kompromisse sind nur die Markzeichen dieses Kampfes. Der Süden konnte trotz der großen Vortheile, die ihm Boden und Klima gewährten, seit dem Missouri-Kompromiß in der Besetzung der neuen Territorjen nicht gleichen Schritt mit dem Norden halten; er mußte sich also das alte Uebergewicht auf künstliche Weise zu sichern suchen. Hatte der Kongreß früher alle Territorien, in welchen die Sklaverei faktisch noch nicht bestand, der freien Arbeit überwiesen, so verlangte der Süden jetzt, nachdem das Experiment mit der sogenannten Volkssouverainität in Kansas zu seinem Nachtheil ausgefallen war, die Einführung des entgegengesetzten Systems. Er forderte also für die Territorien und in ihnen die Intervention zu Gunsten der Sklaverei und verwarf deßhalb namentlich die Gesetzgebung von 1854 nebst den sich darauf stützenden Folgerungen. Als Basis seiner Forderungen diente ihm die Entscheidung im Dred Scott-Falle.

Die Kongreß-Debatten über die Lecompton-Verfassung und die Volkssouverainitätslehre, die Eingriffe der Administration in die Rechte der Bewohner von Kansas und die Wiederwahl von Douglas als Senator drängten diesen Streitpunkt während der beiden ersten Amtsjahre des Präsidenten fast ausschließlich in den politischen Vordergrund. Namentlich trat in dem Kampfe des Senators von Illinois um seinen Sitz der „unabwendbare Konflikt" innerhalb der demokratischen Partei selbst hervor. Ihr nördlicher Flügel konnte nicht so ohne Weiteres gewonnen werden und stand unter Douglas für die Volkssouverainitätslehre ein. Buchanan dagegen setzte alle ihm zu Gebote stehenden Mittel in Bewegung, um Douglas zum Ketzer am Parteidogma zu stempeln und ihm

eine Niederlage zu bereiten; allein er erwies sich als ohnmächtig.

Jener Wahlfeldzug in Illinois im Sommer und Herbst 1858 bildet das Vorspiel zur Präsidentenwahl von 1860. Die Parole und Bannerträger sind sogar noch ganz dieselben. Jetzt wie damals lautet die von allen Phrasen entkleidete Frage, ob die Sklaverei vermöge der Konstitution in den Territorien als dem gemeinsamen Eigenthum des Bundes schon von vorn herein zu Recht bestehe und ob der Kongreß das Sklaveneigenthum dort zu schützen berechtigt und verpflichtet sei — südlicher Standpunkt — oder ob die Konstitution — nördlicher Standpunkt — kein solches Recht anerkenne und den Kongreß zur Ausschließung der Sklaverei aus den Territorien verpflichte? Zwischen beiden stand Douglas mit seiner Volkssouverainitätslehre, einem Zwitter, dem wir gleich unsere nähere Aufmerksamkeit zuwenden werden.

Buchanan zunächst und die in ihm repräsentirten südlichen Ultras interpretirten gegen die neueste Douglas'sche Theorie die Cincinnatier Platform dahin, daß der Kongreß das Recht und die Pflicht habe, das Sklaveneigenthum in den Territorien zu schützen. „Es ist von unserem höchsten Gerichtshofe feierlich entschieden worden — erklärte er schon am 2. Februar 1858 — daß die Sklaverei in Kansas Kraft der Konstitution der Vereinigten Staaten besteht. Kansas ist daher in diesem Augenblick eben so gut ein Sklavenstaat, wie Georgia oder Süd-Carolina.“ Und in der Lecompton-Konstitution, welche der Präsident mit der obigen Botschaft dem Kongreß übersandte, und die selbst das Machwerk der Schützlinge und Werkzeuge der Administration war, heißt es ausdrücklich:

„Das Eigenthumsrecht steht vor und über jeder konstitutionellen Sanktion, und das Recht des Besitzers eines Sklaven auf diesen Sklaven und seine Nachkommenschaft ist dasselbe

und eben so unverletzlich, wie das Recht eines Besitzers von irgend welchem andern Eigenthum."

Wie man früher die südliche Nichtinterventions-Doktrin mit der Squattersouverainität versüßte, so mußte sich jetzt der Sklaven-Kodex hinter der Dred Scott-Entscheidung verstecken. Die gefährliche Tragweite dieser neuen Erfindung leuchtet auf den ersten Blick ein. Denn das Sklaveneigenthum kann, wenn es einmal auf gleichen Fuß mit andrem Eigenthum gestellt wird, eben so wohl Schutz auf hoher See wie auf dem festen Lande beanspruchen. Wenn nun das Verbot der Sklaverei in den Territorien unkonstitutionell war, so ist auch das Verbot des afrikanischen Sklavenhandels unkonstitutionell. Dann ist es eine ausgemachte Sache, daß die Sklavenhändler ihren Artikel eben so wohl einkaufen, wie andere Händler das Palmöl, Elfenbein u. s. w., mit denen sie ihre Schiffe von den Küsten Afrika's befrachten; sie transportiren also eben so gut wie diese „wohlerworbenes Eigenthum" hierher, wenn die Definition des höchsten Gerichtshofes als die oberste Entscheidung des Landes anerkannt werden muß. Daß der Süden aber zum Sklavenhandel zurückkehren muß, wenn er neu zu erwerbende Territorien im Westen faktisch besetzen will, ehe die rasch andringende freie Einwanderung sie ihm vorwegnehmen soll, darüber läßt die verhältnißmäßig geringe Zahl seiner Sklaven und ihre schwache Vermehrung keine Zweifel bestehen.

Eine dem Süden ergebene Administration kann aber mit vollem Rechte noch weiter greifende Konsequenzen aus dem Satze ziehen, daß Sklaven nach konstitutionellem Rechte Eigenthum seien. Ein Pferd isi sowohl in Süd-Carolina als in Massachusetts Privateigenthum. Ein Südländer kann es jeden Augenblick in ein Territorium oder einen Staat des Nordens bringen und den gesetzlichen Schutz für sein Eigenthum ansprechen. Wenn nun auf Grund des höchsten Landesgesetzes Neger in derselben Weise Eigenthum sind, so dürfen

deren Besitzer im Genusse ihres Eigenthums nicht auf die Territorien beschränkt werden, sondern sind auch berechtigt, es in jeden Staat einzuführen. Folglich ist jedes Gesetz eines Einzelstaats, welches die Sklaverei abschafft, unkonstitutionell, und jeder Sklavenhalter hat das Recht, sein zweibeiniges Eigenthum nach New York oder Boston zu bringen oder, wie Toombs von Georgia höhnisch dem Norden hinwarf, das Verzeichniß seiner Sklaven unter dem Freiheitsmonument von Bunkerhill abrufen zu lassen.

Während also die Administration im Namen des Südens Bundesgesetze zum Schutze der Sklaverei verlangt, fordern die Republikaner, daß der Kongreß diese von ihnen fern halte. Sie sagen: Die Bundesterritorien gehören einer aus mehr als 25 Millionen Seelen bestehenden Nation. Diese Nation übt dort die Oberhoheit in letzter Instanz. Sie wird Denen, welche sich dort niederlassen, die kommunale Selbstverwaltung im weitesten Umfange gewähren, aber so lange sie die Oberhoheit hat, d. h. das Territorium noch kein Staat ist, kann und soll sie ihnen nicht gestatten, dort Einrichtungen, die mit den Rechtsanschauungen und der Kultur der ganzen civilisirten Welt im Widerspruch stehen, wie z. B. Sklaverei, Vielweiberei oder die monarchische oder theokratische Staatsform u. dgl. einzuführen. Die Entscheidung des Oberbundesgerichts endlich, welche die Sklaverei für eine nationale Einrichtung erklärt, verwirft die republikanische Partei als eine mit allen Rechtsgrundlagen des Staatenbundes im Widerspruch stehende.

Mitten zwischen diese beiden Lehren stellte sich nun Douglas und erklärte im Einklang mit der Nebraska-Bill die Sklaverei für eine häusliche Angelegenheit der Bewohner der Territorien, in welche sich der Kongreß nicht einmischen dürfe. Denn da das Prinzip der Volkssouveränität einer solchen Einmischung wiederstreite, so müsse die Sklaverei-Frage auf der breiten Basis der Berechtigung des Volkes geschlichtet werden, seine Institutionen nach eigenem Ermessen einzurichten,

vorausgesetzt freilich, daß es im Einklang mit der Bundesverfassung geschehe. Das sei der Sinn der Cincinnatier Platform, und auf ihr stehe er nach wie vor. Nun bedeutete die Volkssouveränität zur Zeit ihrer Erfindung, daß das Volk eines Territoriums, so lange es noch ein Territorium sei, berechtigt sein solle, die Sklaverei einzuführen, oder sie auszuschließen. Aber schon die Cincinnatier Platform und noch unverhohlener die von Douglas endossirte Dred Scott-Entscheidung leugnen dieses Recht vollständig. Sie stellen die Behauptung auf, daß in einem Territorium, so lange es ein solches ist, das Volk nicht das Recht habe, die Sklaverei zu verbannen, sondern daß diese dort eo ipso zu Recht bestehe. Dafür stellen sie einen Satz hin, der niemals, weder vor, noch nach 1854, weder von der demokratischen, noch von der republikanischen Partei bestritten wurde, nämlich daß das Volk eines Staates (gleichviel ob eines alten, oder jungen Staates) berechtigt sei, die Sklavereifrage für diesen Staat zu entscheiden. — Der Widerspruch zwischen den beiden Lehren, die Douglas in Gemeinschaft predigt, ist ein unbedingter und absoluter, denn er läugnet jetzt gegen damals das Recht des Bundes, die Sklaverei auf Bundesgebiet zu verbieten.

Was er also für eine definitive Lösung der Sklavereifrage ausgiebt, läßt eben wegen jenes Vorbehalts der Dred Scott Entscheidung die ganze Streitfrage offen. Dieser Widerspruch entging natürlich den Republikanern nicht, und Douglas wurde zuerst in dem Illinoiser Wahlfeldzuge damit von Lincoln in die Enge getrieben. Um seine Volkssouveränität gegenüber der Dred Scott Entscheidung zu retten, stellte er jetzt die Behauptung auf, daß die Sklaverei ohne den Schutz verschiedener Lokal- und Polizeigesetze nicht bestehen könne, und daß das Volk der Territorien somit trotz genannter Entscheidung die Macht habe, die Sklaverei dadurch abzuhalten, daß es derartige Gesetze nicht erlasse. Das Dred Scott'sche Urtheil, führte er weiter aus, gebe nur ein abstraktes Recht ohne praktischen

Werth, in konkreten Fällen habe das Volk stets die Entscheidung der Sache selbst in der Hand.

Aber das ganze angebliche Recht des Volkes in Territorien, die Sklavereifrage zu entscheiden, war — um die logische Ausführung Herrmann Raster's in der New Yorker Abendzeitung zu wiederholen — vom Augenblicke seiner Erfindung an ein bewußter Trug und Schwindel gewesen. Die Lehre davon stützt sich auf jene ruchlose und frevelhafte Gleichgültigkeit gegen den Unterschied zwischen Recht und Unrecht, die viel verderblicher und unheilvoller ist, einen viel jämmervollern Zustand des sittlichen Bewußtseins anzeigt, als die bewußte Vertheidigung Dessen, was Andere für Unrecht halten. Der Südländer sagt: „Die Sklaverei ist gut und recht, ist natürlich und heilsam, ist die Grundlage aller menschlichen Gesittung, und darum muß man ihr einen weitern Spielraum verschaffen." Das ist eine Ansicht, die man verdammen und widerlegen, gegen die man sich mit der vollsten Gluth sittlicher Entrüstung erheben, die man aber nicht verachten kann. Der Republikaner sagt: „Die Sklaverei ist ein Frevel an der ewigen Menschennatur, ist verderblich und unheilvoll für den Herrn, wie für den Sklaven, ist ein Krebsschaden am Gesellschaftskörper; — ihrer weitern Ausbreitung ist daher auf jedwede Weise entgegenzutreten." — Beide Behauptungen stehen sich schroff gegenüber, aber sie sind wenigstens beide klare und scharf bestimmte Ansichten, sie sind zwei einander bekämpfende Prinzipien. — Worauf beruht dagegen die Nichtinterventionslehre selbst in ihrer reinsten und aufrichtigsten Darstellung? Auf der Meinungs- und Prinziplosigkeit, auf der Indifferenz, auf der nichtswürdigen und frevelhaften Behauptung: „Ob Sklaverei, oder Freiheit, es ist uns Alles gleich. Was sollen wir uns um den Unterschied kümmern? Das Gute und das Schlechte sind beide gleichberechtigt, und welches von beiden das Gute, welches das Schlechte sei, das zu entscheiden, geben wir uns nicht die Mühe." — Es ist die Lehre der absoluten

moralischen Leere, der blasirten Abstumpfung und Vernichtung alles Rechtsgefühls.

Die Souverainität eines Volkes soll und darf nicht so weit gehen, daß sie die Grundlagen alles Rechts verschieben dürfte. So wenig ein „souveraines Volk" kraft seiner Souverainität bestimmen kann, daß die Sonne sich um die Erde drehe, eben so wenig kann es verfügen, daß es ein Eigenthumsrecht auf Menschen gebe. Die Selbstregierung des Volkes darf mit anderen Worten nicht über ihre Voraussetzung hinausgehen, und diese Voraussetzung ist die Gleichberechtigung der Menschen, welche zusammengenommen das Volk bilden. Ist das noch eine Volksherrschaft, die sich kraft der Formen der Volksherrschaft in eine absolute Monarchie verwandelt? Dann wäre Frankreich das Ideal einer Volksherrschaft, denn es ist die Mehrzahl der Einwohner gewesen, die dort einen absoluten Despotismus geschaffen hat; dann wäre das Papstthum Brigham Youngs die vollendetste Volksherrschaft, denn es ist eine so große Mehrzahl der Einwohner von Utah damit einverstanden, so daß die Zahl Derjenigen, die es nicht sind, gar nicht in Betracht fällt.

„Aber", sagen die Douglasiten, „der Bund hat nicht das Recht, darüber zu verfügen, ob die Sklaverei in einem Territorium bestehen soll, oder nicht." — Das wäre doch nur eben eine Behauptung und zwar eine solche, gegen die der Wortlaut der Bundesverfassung, die Geschichte des Landes und die gesunde Vernunft streiten. Der Bund hat das Recht bis zum Jahre 1854 thatsächlich ausgeübt; — Douglas selbst hat die „ruchlose Hand" verdammt, die es wagen würde, das Missouri-Kompromiß anzutasten, welches doch eine Ausübung jenes seitdem von ihm bestrittenen Rechts des Bundes war; — und selbst die Nebraskabill war eine Entscheidung der Sklavereifrage in Territorien durch den Bundeskongreß, denn dieser war es ja, der bestimmte, daß in Kansas und Nebraska die Existenz der Sklaverei von dem Belieben der Ein-

wohner abhängen solle. Da alle Gesetzgebung in Bezug auf die Territorien ihren Ursprung auf die Bundescentralgewalt zurückleitet, so wäre auch die Uebertragung der Entscheidung über eine einzelne Frage vom Kongresse an die Bewohner des Territoriums immer nur eine besondere Form der Ausübung des Oberhoheitsrechts des Bundes.

Wir glauben im zwölften Kapitel den Nachweis geliefert zu haben, daß die Volkssouverainitätslehre lediglich zu dem Zwecke erfunden wurde, um ein Mittel zur Ausbreitung der Sklaverei auf bisher freies Gebiet zu bilden. Als Douglas zu Ende 1853 die Lehre aufbrachte, stand er an der Spitze jener nördlichen Ultra-Prosklaverei-Abtheilung der demokratischen Partei, die sich mit dem Namen „Jung-Amerika" schmückte. Seine Nebraskabill war ein Angebot auf die Stimmen des Südens für die Präsidentschaftskandidatur von 1856. Daß der beharrliche Widerstand des Nordens den ursprünglichen Zweck der Nebraskabill vereitelte und daß Douglas, weil er 1856 die Kandidatur nicht hatte erlangen können, die veränderte Konjunktur benutzte, um seine Volkssouverainitätslehre für ein Mittel zur Ausbreitung der Freiheit auszugeben, mit anderen Worten, seinen Einsatz von der Karte „Süden" auf die Karte „Norden" zu schieben; — das ändert Nichts am ursprünglichen Zweck jener Lehre. Noch am 16. Mai 1860 rühmte sich Douglas im Senate offen, daß das Wesen, der Zweck und die Wirkung seiner Volkssouverainitätslehre die Ausbreitung der Sklaverei gewesen sei. „In den Jahren 1848, 1849 und 1850, sagte er bei dieser Gelegenheit, verlangtet Ihr (der Süden) bloß, daß man Euch die Linie vom 36. Grade 30′ gebe. Die Nashviller Konvention stellte dies Verlangen als ihr Ultimatum. Ich beantragte es im Senat im August 1848, wo es angenommen, allein vom Repräsentantenhause verworfen wurde. Damals verlangtet Ihr Sklaventerritorium blos bis zum 36. Grad 30 Min.; und nun hat Euch die „Nicht-Intervention" Sklaven-

territorium bis zum 38. Grade gegeben, also anderthalb Grade mehr als Ihr selbst verlangtet; und doch klagt Ihr, daß dies Prinzip ein Aufopfern südlicher Rechte sei." „Dieses waren die Früchte des Grundsatzes, welchen der Senator von Mississippi (Davis) als den Rechten des Südens feindlich bezeichnet. Wo habt Ihr jemals andere Früchte errungen, die Eurem Gaumen schmackhafter und Eurer Macht zuträglicher waren? Welcher andere Zollbreit freies Territorium ist auf diesem Kontinent seit der Revolution in Sklaventerritorium verwandelt worden, außer Neu-Mexiko und Arizona durch den zu Charleston bestätigten Grundsatz der Nicht-Intervention? Wenn es wahr ist, daß dieser Grundsatz der Nicht-Intervention Euch dieses ganze ungeheure Territorium gegeben, und die Sklaverei in diesem vergleichsweise nördlichen und kalten Klima beschützt hat, wohin Ihr deren Vordringen gar nicht erwartetet, so könnt Ihr Euch diesem Grundsatz gewiß auch weiter südlich anvertrauen in den von Mexiko zu erwerbenden Gebieten, welche jetzt von Sklavengebieten umgeben sind, demselben Grundsatz, der Euch in Territorien beschützt hat, die von freien Gebieten umgeben waren."

In dem Wahlkampfe in Illinois nun trat Douglas allein den Republikanern gegenüber, die den jetzigen Präsidentschafts-Kandidaten Abraham Lincoln als ihren Vorkämpfer aufgestellt hatten. Außer denen, welche am Futterkasten der Administration standen, gab es dort gar keine Buchanansche Partei, so sehr hatte sich diese als gewissenloser Agent der Sklavereipropaganda im Norden diskreditirt. Der Kampf dauerte länger als drei Monate und wurde von beiden Seiten mit großer Energie und noch größerer Erbitterung geführt. Douglas und Lincoln begründeten häufig in derselben Volksversammlung ihren Standpunkt und bekämpften einander von derselben Tribune aus. Ich bereiste zu jener Zeit zufällig Illinois und war bei mehreren dieser Wortgefechte anwesend.

Douglas hatte die Routine des erfahrenen Politikers, den kühnen Angriff, eine immer bereite Schlagfertigkeit und eine unerschöpfliche, oft blendende Fülle von Kniffen und Mittelchen vor Lincoln voraus; dieser zeichnete sich vor jenem durch eine scharfe Dialektik und persönliche Würde und Ruhe aus. „In seinem Kampfe mit Douglas bewies Lincoln — so sagt Caleb Cushing, ein persönlicher und prinzipieller Gegner beider Männer — daß er demselben an Witz, Geist, Raisonnement und juristischem Wissen überlegen ist.“ Das Volk strömte zu jenen politischen Versammlungen wie zu einem interessanten und aufregenden Schauspiel und folgte den spitzfindigsten Deduktionen mit einer kaum glaublichen Geduld. Es betrachtete die beiden Nebenbuhler wie ein paar Gladiatoren, auf die man wettet und gewinnen will, auf die man eingebildet und hoffährtig ist. Das Volk will eben gekitzelt sein, und wie die Faustkämpfer Morissey und Heenan diesen Kitzel durch Boxen erregen, so erregten ihn Douglas und Lincoln mit ihren Worten, mit giftigen Invektiven und spitzen Reparties. Was für einen Deutschen Bauer die Kirchweih oder das Vogelschießen, das ist für den Amerikanischen Farmer bei dem Mangel jeder gemüthlichen Ausspannung ein politisches Meeting.

Es war Anfangs der Plan von hervorragenden Mitgliedern der republikanischen Partei gewesen, welche der Aussicht auf einen gewissen Sieg das halbe Prinzip zu opfern bereit waren, alle Oppositionen gegen die National-Demokratie zu einer einzigen unüberwindlichen Phalanx unter Douglas zu vereinigen; indessen scheiterte diese Koalition theils an persönlichen Antipathien und den verletzten Interessen einzelner Politiker und Kliquen, theils an der herausfordernden und hochmüthigen Stellung, welche Douglas den Republikanern gegenüber einnahm. Es war ein Glück, daß dieses Bündniß fehlschlug, denn es hätte die republikanische Partei in die untergeordnete Stellung eines Rebellen gegen Buchanan und die Sklavenhalter herabgedrängt. Eine Partei, die rückwärts

blickt, um zu siegen, ist verloren. Dagegen schadet es ihr nichts, wenn sie wie die republikanische im vorliegenden Falle den Kürzern zieht, zumal wenn ihre Niederlage mehr eine Folge bloß ungünstiger Wahl- und Distrikts-Eintheilung ist.

Wenn Illinois der Kampfplatz war, auf welchem Buchanan seinen Streit mit der nördlichen Demokratie auf Leben und Tod führte und unterlag, so bedeutete Douglas' Sieg nichts anderes, als daß die nördliche Demokratie nicht mehr Willens war, sich vom Süden am Gängelband leiten zu lassen und daß dieser fortan die ackerbauende Bevölkerung des Nordens nicht mehr als Vasallen und Werkzeug benutzen konnte, daß mit einem Worte die Herrschaft des Sklaven haltenden dünn bevölkerten, nicht industriellen und tyrannischen Südens über den dichter bevölkerten, durch das System der freien Arbeit groß gewordenen, industriellen und republikanisch denkenden Norden aufgehört hatte. Der demokratischen Partei waren durch den Abfall ihres nördlichen Flügels die Eingeweide ausgeschnitten, ihre Lebensnerven unterbunden; ihr Schwerpunkt fiel von jetzt an in den Süden.

Diese Niederlage in Illinois und der Kampf für und gegen die Verfassung von Lecompton, welcher vorzugsweise die ganze erste Sitzung des 35. Kongresses in Anspruch nahm, brachte Buchanan immer mehr in feindlichen Gegensatz zum Norden. Die Majorität, welche nach seinem Amtsantritt den Südländer Orr mit Leichtigkeit zum Sprecher gewählt hatte, schmolz zusehends. Dem Präsidenten blieben bald, um die Partei zusammenzuhalten, keine anderen Mittel mehr übrig, als Amtsentsetzungen, Stimmenkauf und Korruption. Die politische Heuchelei und Schlechtigkeit erreichten ihren Höhepunkt. Die Führer der Massen wurden mit Gold, Kontrakten und in Aussicht gestellten Aemtern für Freunde und Verwandte gekauft. Die Bundesregierung ward in eine große Wahlmaschine verwandelt, die von Washington aus das goldene Oel in alle Räder goß und jeder selbstständigen Regung der von

der Regierung Abhängigen den Garaus machte. Es ist charakteristisch, daß Buchanan stets nur von seinen Beamten („meine Beamten") sprach. Mit einem unerhörten Cynismus deckten die Blätter der verschiedenen Parteien ihre gegenseitige Schande auf. Bei dieser Abrechnung kam natürlich diejenige Partei am Besten weg, welcher der Regierungsbeutel nicht zu Gebote stand, denn damit, was man nicht hat, kann man nicht sündigen. Die wohlbegründeten Anklagen, welche Forney, der ehemalige mächtige Freund des Präsidenten, gegen diesen schleuderte, der politische Mord des Senators Broderick, eines Gegners der Lecompton-Verfassung, der von den ruchlosen Galopins Buchanan's in den Tod gehetzt wurde, und die Enthüllungen Hickman's und Haskin's über die von ihm behufs Annahme der Lecompton-Verfassung in Bewegung gesetzten Mittel, alle diese Thatsachen zeigten die herrschende Partei dem Volke in ihrer ganzen Blöße und erzeugten eine täglich gereiztere Stimmung.

Da fast jeden Tag neue Anklagen gegen die Administration einliefen, so ging der Kongreß endlich so weit, daß er am 5. März 1860 einen Korruptions-Ausschuß ernannte. Dieser sollte nämlich untersuchen, ob der Präsident oder ein Mitglied der Bundes-Verwaltung durch Geld, Gunstbezeugungen oder durch sonstige unstatthafte Mittel die Annahme irgend eines auf die Rechte eines Staates oder Territoriums bezüglichen Gesetzes zu bewirken; ferner ob irgend welche Mitglieder der Bundes-Verwaltung die Vollstreckung eines bestehenden Bundesgesetzes hintertrieben oder zu hintertreiben versucht haben, und ob der Präsident es versäumt oder sich geweigert habe, die Vollstreckung solcher Gesetze zu erzwingen. Gegen diese Maßregel legte der Präsident in einer ausführlichen, aber des ersten Magistrats der Republik durchaus unwürdigen Form Protest ein. In einem Augenblicke, wo die Freunde der Administration diese als Urheberin und Mitwisserin einer großen Anzahl von Bestechungen und Wahlschwindeleien vor jenem

Ausschusse angeben mußten, und wo dieser selbstredend im Begriffe stand, den Präsidenten und seine höchsten Beamten selbst zu examiniren, bestritt Buchanan dem Hause dieses konstitutionelle Recht und bat in einem jämmerlich weinenden Tone um Schonung. Die Konstitutionalität war deßhalb auf Seiten des Hauses, weil es die gesetzliche Behörde ist, von welcher "impeachments" (Anklagen wegen Bruch oder Verletzung des Amtseides) ausgehen müssen. Der Präsident steht nicht über dem Gesetze. Wenn er aber "impeached" werden kann, so muß er sich auch eine Untersuchung gefallen lassen, durch welche das Haus sich erst darüber informiren will, ob es eine Anklage zu erheben Veranlassung hat. Diese Untersuchung aber kann nur durch ein Komite geführt werden; wie dasselbe ernannt und zusammengesetzt sein soll, ist lediglich die Sache des Anklägers und nicht des Angeklagten. Daß übrigens das Haus nicht in frivoler Weise Vorwände an den Haaren gegen den Präsidenten herbeizog, ergab die Untersuchung mehr als zur Genüge. Abgesehen davon, daß im letzten Kongresse drei Abgeordnete die bestimmte Anklage der gegen sie versuchten Bestechung in öffentlicher Sitzung gegen Buchanan erhoben, und daß ein Mitglied des Hauses um 15,000 Dollars für die Unterstützung der berüchtigten English Bill gekauft wurde, so sagte einer der Zeugen unter Eid vor dem Untersuchungs-Komite aus, daß er als öffentlicher Drucker jährlich Tausende an das Organ des Präsidenten in Washington habe zahlen müssen, daß er gleichfalls 11,000 Dollars zu einem den Interessen Buchanan's in Philadelphia dienenden Blatte beizusteuern gezwungen gewesen sei, daß er im Jahre 1858 an 20,000 Dollars für die Wahl der Administrations-Kandidaten in Pennsylvanien hergegeben habe. Und dieser selbe Drucker Wendell deponirte ferner, daß er innerhalb der letzten sechs Jahre unter diesen Bedingungen einen Profit von wenigstens fünfzig pCt. gemacht und 1,918,713 Dollars 70 Cents mehr von der Regierung erhalten, als er verdient

habe. Die Formulare der Post hätten für 7 Cents statt für 93 gedruckt werden können; Buchanan's Administration wies aber die billigeren Angebote zurück und gab die Arbeit dem Meistbietenden, um Gelder für ihre Protegés zu erhalten. Aehnliche Spekulationen kamen im Marine-Ministerium vor; hier fand sich sogar eine Anweisung des Präsidenten an den Minister, worin dieser indirekt aufgefordert wird, einem gut demokratischen Philadelphier Fabrikanten, der 500 Arbeiter beschäftigte, also über 500 demokratische Stimmen zu disponiren hatte, eine Arbeit für 10,000 Dollars zu geben, die ein New-Yorker Haus zu 4000 Dollars zu übernehmen sich erboten hatte.

An diesem Präsidenten ist Alles engherzig, kleinlich und gemein; vergebens sucht man nach einem edlen versöhnenden Zug in seinem Charakter. Von den zahlreichen Freunden, die für seine Wahl gewirkt hatten, blieb ihm fast keiner treu, einer nach dem andern wurde von ihm zurückgestoßen. „Freund und Feind — schreibt ihm ein ehemaliger Anhänger, George Saunders — ward von Ihnen geopfert; geleistete Dienste ärnteten nur Haß und Kälte; Sie kennen keine Hingebung, keine Freundschaft. Sie dulden nur zwei Klassen von Menschen um sich, solche, welche Ihnen opponirten und Furcht einjagten, und Schmarotzer. Selbst die soziale Atmosphäre von Washington ist durch Ihren Einfluß vergiftet und das weiße Haus zu einem Labyrinth von Spionen geworden. Ihre Administration hat nur Anarchie und Bürgerkrieg angefacht."

So belegte Buchanan, der alten demokratischen Praxis getreu, die Heimstättebill, welche jedem Ansiedler 160 Acker Land umsonst verleiht, mit seinem Veto, angeblich, weil sie das öffentliche Vermögen verschleudere; in Wirklichkeit aber deßhalb, weil durch die Annahme dieses wohlthätigen Gesetzes der freie Nordwesten Tausende von fleißigen Ansiedlern erhalten und die Sklavenstaaten politisch und materiell noch schneller als jetzt überflügelt haben würde. Das Pflanzer-

Interesse hat keinen ärgern Feind als den unabhängigen weißen Ansiedler, der mit eigenem Kopf und Arm arbeitet und, je mehr Boden er gewinnt, desto mehr die Sklaverei einengt. Ja nicht genug mit diesem gegen die Entwicklung der Hülfsquelle des Landes gerichteten Schlage, so benutzte der Präsident die letzten Monate seiner Regierung noch dazu, um mehr als sieben Millionen Acker öffentlicher Ländereien in Kansas, Jowa und Minnesota in den Markt zu werfen, welche von den republikanisch gesinnten und republikanisch stimmenden Farmern im Schweiße ihres Angesichts der Wildniß abgerungen waren. Zur Strafe für ihre politische Gesinnung sollten sie jetzt ihr Vorkaufsrecht verlieren, das sie bei dem Mangel an baaren Mitteln und in Folge der schlechten Zeiten nicht geltend machen konnten. Nichts drängte zum Verkaufe, ein paar Jahre längeres Warten würde sogar den Vereinigten Staaten einen viel bessern Preis gebracht haben; frühere demokratische Regierungen gewährten gern längere Zahlungsfristen. Jetzt aber wurden ein paar Dutzend Landspekulanten bereichert und Tausende von fleißigen „Dreckschwellern der Civilisation“ — wie der demokratische Senator Hammond die freien Arbeiter des Nordens verächtlich nennt — hülflos der bittern Noth und dem Elend in die Arme geschleudert.

Wie der Herr, so natürlich auch der Diener. Die Territorial-Legislaturen von Kansas und Nebraska hatten im Winter 1859—60 mit großer Mehrheit das Verbot und die Abschaffung der Sklaverei innerhalb ihres Gebietes beschlossen — ein Beschluß, wozu sie unter dem Organisations-Akte von 1854 natürlich vollkommen berechtigt waren. Gleichwohl belegten ihn Buchanans Gouverneur Black in Nebraska und Medary in Kansas mit ihrem Veto, weil die Gesetzgebung jener Territorien ihre Befugnisse überschritten habe. Die Konstitution — hieß es jetzt — erkenne jede Art von Eigenthum, also auch die Sklaverei an, folglich könne die Legislatur

sie nicht verbieten und in die wohlerworbenen Rechte Dritter eingreifen. Zudem seien die betreffenden Bills mehr politisch als praktisch und mehr darauf berechnet, die öffentliche Meinung zu bestechen als irgend Jemanden Gutes zu thun (!). In diese freche Sophisterei und Anmaßung war also der Squatter- und Volkssouverainitätshumbug in wenigen Jahren zusammengeschrumpft! ——

Noch empörender und ruchloser als diese Eingriffe war die Schonung, welche die Bundesbeamten, vom Präsidenten ermuthigt, dem Afrikanischen Sklavenhandel angedeihen ließen. Als im Jahre 1857 die Washingtoner Regierung gegen das Recht der Engländer protestirte, auch nur nachzuforschen, ob ein unter Amerikanischer Flagge fahrendes Schiff zur Führung dieser Flagge berechtigt sei, da fanden sich auch in Europa überscharfsinnige Liberale, die vor lauter Bäumen den Wald nicht sahen, und jenem Auftreten der Vereinigten Staaten, als einem gegen den „Uebermuth Englands" geführten Schlage lebhaft applaudirten. Hier konnte man, schreibt die New-Yorker Handelszeitung, ein demokratisches Blatt, über den wahren Sinn jenes Protestes nicht wohl in Zweifel bleiben. Er hatte den Zweck, den Sklavenhandel unter Amerikanischer Flagge so bequem und gefahrlos als möglich zu machen. Die „kleine, aber mächtige Partei", welcher sich Buchanan mit Leib und Seele ergeben hatte, forderte die Gestattung der Sklaven-Einfuhr aus Afrika als ihr gutes Recht. Direkt und geradezu konnte ihr der Wille nicht gethan werden, wohl aber auf Umwegen. Unter der Regierung Buchanan's haben mehr Schiffe unter Amerikanischer Flagge Sklavenhandel getrieben, als vorher in zwanzig Jahren zusammengenommen. — Es ist wahr, daß in den letzten beiden Jahren 4 oder 6 Sklavenschiffe durch Amerikanische Wachtschiffe gefangen und im Ganzen etwa 2000 Negersklaven befreit worden sind. Doch das ist kaum ein Zwanzigstel der Schiffe, die während derselben Zeit unter direkter Mitwissenschaft der Bundespolizei und geschützt

durch freundliche Nachsicht der Bundesjustiz, von New York nach der Afrikanischen Küste abgefahren sind und Kargos von dort nach Cuba gebracht haben. Die Ausrüstung dieser Schiffe geschieht gegenwärtig fast ganz offen; wenigstens so, daß Jedermann, der vom Seewesen und der Rhederei nur die geringste Kenntniß hat, den Charakter der Fahrzeuge erkennen muß. New-Yorker Zeitungen denunziren öffentlich die Sklavenschiffe und bezeichnen sogar die Docks, an denen sie liegen. Gleichwohl wird den Sklavenhändlern kein Haar gekrümmt; höchstens haben sie die Polizei mit einer höhern Summe, als der sonst üblichen zu bestechen. Und das hat nicht viel zu sagen. Selbst eine Abgabe von 5000 bis 10,000 Dollars ist ja am Ende nichts bei einem Unternehmen, das im günstigen Falle 100,000 Dollars Reingewinn ergiebt, auch wenn man den Werth des Schiffes selbst (das in der Regel nach Löschung der Ladung verbrannt oder versenkt wird) und die hohen, an die cubanischen Behörden zu zahlenden Abfindungssummen abrechnet. Es ist dahin gekommen, daß New-Yorker Zeitungen in bitterm Hohne die Bewegung der Sklavenhändler mit unter die wöchentlichen Marktberichte einreihen und sagen können: „In voriger Woche war das Geschäft ziemlich flau; es ging nur Ein Sklavenschiff ab.“ — Die Firmen, welche das Geschäft betreiben, sind in New-York ganz gut bekannt. Sie wissen sich durch die schnödeste Bestechung Straflosigkeit zu sichern. Beging doch im Juli 1860 der Bundesrichter in New-York die schamlose Frechheit, daß er die Staatsanwaltschaft wegen allzugroßen Eifers in der Verfolgung eines der berüchtigtsten Sklavenhändler förmlich rügte. Die Rheder der Sklavenschiffe sind fast sämmtlich Ausländer, Spanier und Portugiesen, leider auch — Deutsche! Der New-Yorker Zollhausbeamte, welcher den Tageblättern den Bericht über angekommene und abgefahrene Schiffe mittheilt, setzt die nach der Afrikanischen Küste bestimmten Sklavenhändlerschiffe allemal erst mehrere Tage nach ihrer Abfahrt in die Liste. Diese

Blüthe des New-Yorker Sklavenhandels ist eine brennende Schmach für die Stadt und das ganze Land. Während noch bis vor sechs Jahren selbst die südlichen Ultras von einer Wiedereinführung des Sklavenhandels nicht zu reden, geschweige denn denselben zu betreiben wagten, ist es die traurige Auszeichnung der Buchananschen Verwaltung, daß sie ihn förmlich in Schwung gebracht und die bisherigen gesetzlichen Schranken gegen den Menschenraub niedergerissen hat. Selbst kein moderner Despot hat der Civilisation und dem Geiste des Jahrhunderts so frech in's Gesicht zu schlagen sich unterstanden.

Unter diesen Umständen war nichts natürlicher, als daß die Administration ihre Aggressiv-Politik gegen den Norden hinter wildem Geschrei von Beeinträchtigung der südlichen Rechte durch nördliche Fanatiker und Abolitionisten zu verbergen suchte. Den ersten Vorwand bot ihr eine seitdem berühmt gewordene Rede, welche der Senator W. H. Seward von New-York am 25. Oktober 1858 in Rochester hielt. Er wies darin auf den „irrepressible conflict", den nicht zu schlichtenden Kampf hin, der zwischen den beiden die Union beherrschenden politischen Systemen, dem germanischen und romanischen, der freien und der Sklaven-Arbeit, bestehe und folgerichtig zum völligen Siege der Freiheit oder der Sklaverei innerhalb der ganzen Union führen müsse. Diese Worte, deren Wahrheit der Süden so gut wie der Norden erkannte, wurden von jenem absichtlich so ausgelegt, als wenn Seward zum Bürgerkriege, zum Kampfe des einen Staates gegen den andern aufgefordert hätte, und boten länger als ein Jahr die Angriffswaffe der Administrations-Organe gegen den Norden. Sie erreichten insofern ihren Zweck, als sie dem Ruhe und Ordnung liebenden Philister einen heilsamen Schrecken vor Auflösung der Union beibrachten und vorläufig wenigstens alle ängstlichen Herzen auf Seiten der Administration vereinigten. Die Union also wurde wieder einmal in Gefahr erklärt, das abgenutzte alte Manöver zog immer noch.

Brown's Putsch in Virginien (Oktbr. 1859) gab dieser Drohung willkommene Nahrung und eine scheinbare Berechtigung. Der Einfall des alten puritanischen Helden und seiner verzweifelten kleinen Schaar erregte einen solchen panischen Schrecken, daß der ganze Süden den Tag der Abrechnung gekommen wähnte und daß ein Staat den andern in feiger Angst und tyrannischen Maßregeln überbot. Erst als die letzten zwei jener abolitionistischen Helden am Galgen ausgeathmet hatten, fand Virginien und der Süden seine Sprache wieder und suchten den Harpers-Ferry-Putsch auf's Beste in ihrem Sinne auszubeuten. Die Lehre von der „moralischen Mitschuld", die der Pairshof unter Louis Philipp ersann, um die Republikaner in den Prozeß gegen die Königsmörder zu verwickeln, wurde hervorgesucht, um auch hier die Republikaner vor dem Volke anklagen zu können. Die Affaire von Harpers Ferry war deßhalb nach demokratischer Ansicht nur die in's Praktische übertragene Theorie von Seward's Rochester Rede über den nicht zu schlichtenden Konflikt zwischen Norden und Süden. Seward, der sich auf einer Reise durch Europa befand, Sumner, der kaum von den Wirkungen südlicher Ritterlichkeit genesen war, Hale, Giddings, Gerrit Smith und Andere wurden täglich in den Spalten der Sklavenhalterpresse als Mitschuldige angeklagt und ihre Bestrafung verlangt. Die Feigheit, mit welcher die Republikaner im Allgemeinen sich gegen den Verdacht der Mitschuld an Brown's Unternehmen verwehrten, steigerte den Muth der Sklavenhalter ungemein.

Während dieser Aufregung trat der 36. Kongreß am 5. Dezember 1859 zusammen. Augenblicklich erfolgte in beiden Häusern die Kriegserklärung; im Senat durch Mason von Virginien, der die Einsetzung eines Komite's zur Untersuchung der Brownschen Verschwörung beantragte; im Hause aber durch Clark von Missouri, der gegen die Kandidatur John Sherman's als Sprecher opponirte, weil derselbe die Verbreitung von Helper's Buch "The impending crisis"

empfohlen, einer Schrift, welche statistisch den Nachtheil der Sklaveri für den Süden selbst besprach und nicht allein zum gewaltsamen Umsturz des fluchwürdigen Instituts aufforderte, sondern auch Entschädigung der Sklaven verlangte. Der Umstand, daß eine Anzahl Abolitionisten und Republikaner, darunter siebzig und einige Kongreßmitglieder das Buch ihren Gesinnungsgenossen empfohlen und für dessen Verbreitung Sorge getragen hatten, erschien dem bösen Gewissen des Südens als endgültiger Beweis eines nördlichen Komplots gegen die „eigenthümliche Institution" und führte zu den erbittertsten Drohungen.

Die Errichtung des Senats-Komites hatte keine Schwierigkeiten, da wider Erwarten der Südländer die Republikaner dafür stimmten und nur zum Hohne auch Untersuchung des Zeughaussturmes der Kansasstrolche verlangten, wogegen das schlechte Gewissen der demokratischen Senatoren sich sträubte. Anders im Hause. Dort wurden acht Wochen vergeudet, um Sherman zum Sprecher zu wählen. Erst als die „Amerikaner des Südens" unabänderlich mit den Demokraten stimmten, entschlossen sich die Republikaner einen neuen Kandidaten aufzustellen, an welchem der Makel des Helperschen Buches nicht haftete. So wurde Pennington von New-Jersey gewählt und das Haus am 1. Februar 1860 endlich organisirt.

Die erste Sitzung dieses Kongresses dauerte beinahe sieben Monate, indem er sich erst am 25. Juni 1860 vertagte; indessen that er außer den bereits berichteten Debatten über die Sklavereifrage, Unionsauflösung, Zulassung von Kansas und Untersuchung der Korruption der Regierung sehr wenig. Einen in Anerkennung des Italienischen nationalen Aufschwunges gefaßten Beschluß, wonach Sardinien durch Rangerhöhung des Vertreters der Vereinigten Staaten am Turiner Hofe als Europäische Großmacht anerkannt wurde, wagte Buchanan nicht auszuführen, weil er durch einen solchen, indirekt gegen den Papst gerichteten Akt das irisch katholische Element vor

den Kopf zu stoßen fürchtete, welches im Norden die einzige Stütze der demokratischen Partei bildet. Stand doch die Präsidentenwahl vor der Thür, für welche die Administration keine Stimme verlieren konnte und wollte!

Für diese Wahl rüsteten jetzt alle Parteien. Natürlich wurde der Kampf mehr außerhalb der Kongreßhallen als in denselben geführt. Charleston und Chicago, Baltimore und Richmond waren das Kolchis, wo die demokratischen und republikanischen Argonauten sich das goldene Vließ einer Nomination erobern wollten.

Die Präsidentenwahl des Jahres 1860 wird am 6. November stattfinden. Die Vorbereitungen dazu gehen während des Druckes dieser Schrift im ganzen Lande vor sich. Da ich mir die Aufgabe gestellt habe, nur Thatsachen zu berichten, jede Art von Konjektural-Politik aber zu vermeiden, und da die hier streitigen Parteigegensätze schon bei der Illinoiser Senatorenwahl (Seite 439 bis 446) ausführlich beleuchtet sind, so bleibt mir nur noch übrig, die Nominationen der verschiedenen Kandidaten zu erzählen und ihre Stellung zur Sklavereifrage und zu einander zu charakterisiren.

Die Parteien, welche sich im Frühjahr 1860 gegenüberstanden, sind die nördlichen und südlichen Demokraten, die Unionsmänner und die Republikaner, welche letztere durch ihre Zahl, Intelligenz und Einigkeit ihren sämmtlichen Gegnern bedeutend überlegen waren. In deutsch-parlamentarische Rede- und Begriffsweise übersetzt, kann man die Republikaner als die Linke, die südlichen, unter dem Schutze der Administration kämpfenden Demokraten als die Rechte, die nördlichen Demokraten unter Douglas als das linke Centrum und die Unionsmänner als das rechte Centrum bezeichnen.

Die letzteren nehmen an sich die untergeordnetste Stellung ein und können nur durch ihre Verbindung mit einer andern Partei eine vorübergehende Bedeutung gewinnen. Sie versammelten sich aus zwanzig Staaten am 9. Mai 1860 in

Baltimore und nominirten John Bell von Tennessee zum Präsidenten und Edward Everett von Massachusetts zum Vizepräsidenten, stellten kein Parteiprogramm auf, sondern erklärten sich im Allgemeinen für die Erhaltung der Konstitution des Landes, der Union der Staaten und Durchführung der Gesetze. Die Anhänger dieser Partei waren alte Herren, die sich durch die Drohungen des Südens mit Auflösung der Union hatten erschrecken lassen, antiquirte Politiker, die sich nicht an den Gedanken gewöhnen konnten, daß sie längst schon unter das alte Eisen gehörten, und politische Petrefakte, welche nicht begreifen wollten, daß die Welt auch ohne sie ihren Gang geht. Als die Partei in's Leben zu treten suchte, gingen die Geschäfte mit dem Süden schon wieder ihren gewohnten Gang, und die Ursache ihres Auftauchens war dem Gedächtniß der Wähler fast schon wieder entschwunden. Das Geläute der „Bellringer", wie die Freunde Bell's zum Scherz genannt wurden, ertönte zwar hie und da; allein die Gläubigen kamen spärlich, und bald genug zeigte sich unter ihren Führern starke Neigung zum Bankerott und gänzlichen Ausverkauf unter dem Kostenpreis.

Die Demokraten eröffneten am 23. April 1860 ihre von allen Staaten beschickte Konvention in Charleston in Süd-Carolina. Schon die Wahl dieser Hauptstadt des hervorragendsten Sklaven- und Sezessions-Staates mußte von vornherein Vorahnungen wilder Faktionsstürme und erbitterter Streitigkeiten erwecken. Diese Ahnungen wurden denn auch keineswegs getäuscht. Nach zehntägigen vergeblichen Debatten und heftigem Hader zwischen den Anhängern von Douglas (nördlicher Flügel) und denen von Buchanan und Breckinridge (südlicher Flügel) löste sich die Konvention in vollständigem Zwiespalt über den der Sklaverei in den Territorien zu gewährenden Schutz auf. Acht südliche Staaten traten aus, und die erschreckte Demokratie wurde mit zwei Platformen beschenkt. Da Douglas von der Rumpfversammlung statt

der zu einer Wahl für nöthig erklärten ⅔ aller ursprünglichen Stimmen (202 von 303) trotz siebenundfünfzig Abstimmungen nie mehr als 152 Stimmen erhalten konnte, so vertagte sich der Rumpf für den 18. Juni nach Baltimore, um dort die Wahl von Neuem vorzunehmen. Die ausgetretene Opposition aber ging, als sie dieses Resultat hörte, auch auseinander, und kam am 11. Juni in Richmond zusammen, vertagte sich jedoch — ein schlagender Beweis für ihre Schwäche! — auch hier wieder, um die Entscheidung der Baltimorer Konvention abzuwarten. Indessen auch diese konnte sich nach achttägigem Zank, unsäglichem Lärmen und zahllosen Prügeleien nicht einigen und löste sich zu guter Letzt in Streit und Konfusion auf. Der Rumpf nominirte Douglas einstimmig (193) zu seinem Präsidentschafts-Kandidaten, während die jetzt austretenden und in Charleston ausgetretenen Südländer und Administrationsfreunde sich eben so einstimmig für Breckinridge (105), den gegenwärtigen Vizepräsidenten, erklärten, und wurde jenem Herrschel V. Johnson aus Tennessee, diesem aber Joseph Lane, Buchanan's Intimus, als Vizepräsident beigegeben.

Der prinzipielle Unterschied zwischen beiden Fraktionen ist nicht sehr groß. Beide bestätigten zunächst die Cincinnatier Platform von 1856 und machten nur, jede für sich, einige erläuternde und ergänzende Zusätze, wie Erbauung der Pazific-Eisenbahn, Schutz der naturalisirten Bürger im Auslande und Erwerb von Cuba unter solchen Bedingungen, welche „ehrenvoll für uns und gerecht für Spanien sind." Die eigentliche Differenz zwischen beiden Platformen liegt dagegen nur in den Zusätzen, welche die Sklavereifrage in den Territorien berühren. Beide Platformen stimmen darin überein, daß nicht die Territoriallegislatur, sondern nur ein souverainer Staat die Sklaverei abschaffen könne. Der südliche Flügel hat in dieser Beziehung den unbestrittenen Vorzug größerer Bestimmtheit und Deutlichkeit. „So lange, sagt er, ein

Territorium noch kein Staat ist, darf weder der Kongreß noch die Territorial-Legislatur die Sklavenhalter verhindern, sich mit ihrem „Eigenthum“ in dem Territorium niederzulassen; die Bundesregierung ist verpflichtet, die Rechte der Sklavenhalter in den Territorien zu schützen, natürlich so weit die Konstitution das gestattet. Ist das Territorium so weit, daß es sich eine Staats-Konstitution geben kann — dann beginnt seine Souverainität und es kann darüber abstimmen, ob es Sklaverei haben will oder nicht.“

Die Douglassche Platform bestätigt in der Territorial-Sklavereifrage einfach die betreffenden Paragraphen der an sich absichtlich schon unklaren Cincinnatier Platform von 1856. Sie fügt bloß hinzu, daß die demokratische Partei sich im Uebrigen der Entscheidung des obersten Bundesgerichtes füge, und daß sich nach dieser Entscheidung auch die Territorial-Gesetzgebung bei Ausübung ihrer Funktionen betreffs der Sklaverei in den Territorien zu richten habe. Hier fehlt also die direkte ausdrückliche Bestimmung der Breckinridgeschen Platform, daß die Bundesregierung verpflichtet sei, die Rechte der Sklavenhalter in den Territorien zu schützen.

Der praktische Unterschied zwischen beiden Platformen beruht also eben in diesem letzten Punkte. Die Breckinridger wollen ausdrücklich direkten Schutz der Sklavenhalter in den Territorien durch die Bundesregierung, die Douglasiten sprechen davon nicht, wenigstens nicht direkt. Sie wissen nichts Besseres zu thun, als den Norden auf gesetzliche Kniffe, die sogenannte unfreundliche Gesetzgebung, d. h. Chikanirung der Sklavenhalter, zu verweisen, und sagten in dem in Baltimore noch nachträglich, auf Antrag des Gouverneurs Wickliffe von Louisiana angenommenen Beschluß, daß die Bundesregierung die konstitutionelle, durch die Entscheidung des obersten Bundesgerichts festgesetzte Bestimmung prompt und gewissenhaft ausführen solle, wodurch die Befugnisse der Territorial-Gesetzgebung in Betreff der Sklavereifrage auf ein gewisses Maß

„beschränkt" werden. Das kann doch wohl nichts Anderes heißen, als daß die Bundesregierung gegen die Territorial-Legislatur, wenn die letztere das ihr gesetzte Maß ihrer Befugnisse überschreitet, interveniren, sich also in die „inneren Angelegenheiten" des Territoriums unter gewissen Umständen einmischen soll. Es handelt sich dann nur noch um die Entscheidung des Oberbundesgerichtes und wie man dieselbe verstehen oder auslegen will.

Zwischen die Charlestoner und Baltimorer demokratischen Konventionen fiel die republikanische, welche vom 16. bis 18. Mai 1860 in Chicago tagte und schon bei der dritten Abstimmung Abraham Lincoln von Illinois mit 354 von 466 Stimmen zu ihrem Präsidentschafts-Kandidaten, Hannibal Hamlin von Maine aber zu ihrem Vizepräsidentschafts-Kandidaten ernannte. Das Volk der freien, namentlich östlichen Staaten hatte fast mit Gewißheit auf die Nomination von W. H. Seward gerechnet. Bei der ersten Abstimmung erhielt er 173½ Stimmen und bei der zweiten 184½, während Lincoln nur 102, resp. 181½ hatte. Bei der dritten Abstimmung aber gingen Massachusetts und Pennsylvanien zu Lincoln über, so daß dieser den Sieg davon trug. Es liegt etwas Niederschlagendes in dieser Beseitigung des besten Mannes, den die republikanische Partei hatte. Er ist im eigentlichen Sinne des Wortes ihr Gründer. Sein Organisationstalent und seine Beredsamkeit vor Allem bewirkten ihrer Zeit die Vereinigung der liberalen Whigs, der Antinebraska-Demokraten und Freesoiler zur republikanischen Partei. Die von ihm in zwei großen Musterreden niedergelegten Prinzipien wurden im Juni 1856 der Philadelphier Platform einverleibt. Die ganze Konvention erhob sich damals, um dem abwesenden Gründer der Partei ihre Hochachtung zu bezeugen und brach in enthusiastische Hochs für ihn aus.

Seward ist der bedeutendste, wenn nicht einzige jetzt lebende Amerikanische Staatsmann und stellt sich den politischen

Größen der Vergangenheit, einem Hamilton und Jefferson, Adams und Clay würdig an die Seite. Jeden Falls theilt er mit ihnen das allen hervorragenden Amerikanern gemeinsame Schicksal, daß er von seinen Gegnern eben so maßlos gehaßt als ungerecht geschmäht wird. Im Jahre 1801 in Florida im Osten des Staates New-York geboren, studirte er die Rechte und ließ sich 1823 als Advokat in Auburn nieder, wo er heute noch wohnt. Schon als junger Mann in der Politik seines Geburtsstaates thätig, schloß er sich der Partei von John Q. Adams an und war von 1839 bis 1843 der erste Whiggouverneur von New-York. Im Jahre 1849 trat er in den Vereinigten Staaten-Senat, in welchem er heute noch wie vor zwölf Jahren der unermüdliche Vorkämpfer der Freiheit ist. Während Taylor's kurzer Präsidentschaft übte er einen fast allmächtigen Einfluß auf die Politik der Bundesregierung aus und setzte es hauptsächlich durch, daß Californien als Freistaat in die Union eintrat. Was Seward auszeichnet, ist nicht sowohl sein unausgesetzter Kampf gegen die Sklaverei in jeder Form, als vor Allem der weite und tiefe Blick, der nicht am Einzelnen haftet, sondern vom höhern philosophischen Standpunkte aus die Politik begreift und namentlich die Sklavereifrage in den Gang der ganzen geschichtlichen Entwicklung des Landes einreiht. Sein geistiger Horizont ragt weit über denjenigen der meisten seiner Landsleute hinaus. Seward ist nicht allein aufgeklärt und geistig frei; er fürchtet sich auch nicht, selbst auf Kosten seiner Popularität seine Ansichten geltend zu machen und die Vorurtheile von ihrer falschen Höhe herunterzureißen. Er wagte in diesem Lande des knechtischen Buchstabenglaubens zuerst den ketzerischen Ausspruch, daß es ein noch höheres Gesetz gebe als die Konstitution. Obgleich er in diesen Worten nur eine staats- und naturrechtliche Wahrheit aussprach, die von keinem denkenden Menschen bestritten wird, so galt sie doch dem urtheilslosen Haufen für eine Blasphemie und ward dem ent-

sprechend von seinen politischen Feinden ausgebeutet. Seward zog hier zuerst Fragen in die Politik, welche, wenn sie auch, wie Erziehung und Unterricht, die einzig natürliche Basis jeder gesunden politischen Entwicklung bilden, bisher von den Kontiniers vornehm bei Seite geschoben wurden. Er erklärte seinen in dieser Beziehung sehr bornirten Landsleuten, daß die Ausschließung von Fremden und die Feindschaft gegen Fremde ein Kennzeichen der Barbarei, ein Vorurtheil der Unwissenheit sei und lehnte deßhalb vom ersten Augenblick an jede Berührung mit den Know-Nothings ab; ja er griff den protestantischen Fanatismus seines Staates eben so schonungslos an, als er die Bibel als Lehr- und Lesebuch aus den öffentlichen Schulen verbannte und damit jeden Gewissenszwang aufhob. Es ist da Seward's größtes Verdienst, daß er das Volk täglich, ja stündlich auf die Sklavereifrage, als den Angelpunkt der hiesigen Politik, und auf den nicht zu schlichtenden Konflikt zwischen Freiheit und Sklaverei, also auf die Nothwendigkeit des auf Leben und Tod zwischen ihnen zu führenden Kampfes hinwies.

Kein Republikaner bestritt Seward's große Verdienste, seine Tüchtigkeit und Bedeutung; allein seine Partei fand ihn nicht „available''. Ein schreckliches Wort, dieses available für den hervorragenden Amerikanischen Politiker! Er wird der momentanen Zweckmäßigkeit geopfert. Im Augenblick, wo er für seine treuen Arbeiten, für seine Hingebung und Erfolge belohnt werden soll, entreißt ihm eine unbekannte Größe die Siegespalme, weil die Partei es für ihren Sieg für zweckmäßig hält. So kamen Polk und Pierce in's weiße Haus; so wurden Clay und Webster geopfert, und so fiel jetzt Seward durch. Es ist ein Beweis von großer politischer Korruption, daß derartige Zustände möglich sind, und daß das Talent, die Gesinnungstreue und ein vierzigjähriges politisches Wirken zuletzt von der eigenen Partei mit einem Fußtritt zur Seite gestoßen wird, kurz daß der Aussicht auf Erfolg die verdientesten Männer rücksichtslos geopfert werden.

Doch sei dem wie ihm wolle, Abraham Lincoln ist ein starker Kandidat. Im Februar 1809 in Kentucky als der Sohn eines jener tapfern Hinterwäldler geboren, welche im Kampfe mit den Indianern und der Natur zu Grunde gehen, wuchs er in den Wäldern von Indiana und Illinois auf und ist ein durchaus selbstgemachter Mann. Ein sechsmonatlicher Schulunterricht war Alles, was ihm als Erziehung geboten wurde; im Uebrigen war das Leben seine Schule. Er war erst Farmarbeiter und Handlanger in einer Sägemühle, dann Ladengehülfe und Bootsmann auf dem Wabash und Missisippi, bis er endlich Feldmesser wurde und sich schon im angehenden Mannesalter zum Advokaten ausbildete, in welcher Eigenschaft er in Springfield in Illinois sich niederließ und einen bedeutenden Namen erwarb. Mit Ausnahme der oben berichteten Senatorenwahl von 1858 und einer kurzen Thätigkeit im Kongresse (1847 bis 1849) hatte er sich bisher nicht an der Politik betheiligt. Harte und anhaltende Arbeit, rauhe Erfahrungen des emporstrebenden Armen, wilde Jagden und ursprüngliche einfache Genüsse in einer fernen und dünnbevölkerten Waldgegend, das waren die Elemente einer Erziehung, welche sich auf das Blockhaus und die Büchse, die Axt und den Pflug beschränkte. Dazu kam aber die Arbeit eines kräftigen Geistes und eines energischen Willens, der auf jedem nur erreichbaren Wege sein Wissen zu erweitern strebte und aus dem Jüngling einen festen erprobten Mann entwickelte. So knüpft sich an den Namen Lincoln's die ganze Romantik des Hinterwäldler-Lebens, so verkörpert sich in ihm die zähe Ausdauer und jugendliche Elastizität eines jungen Gemeinwesens, wie des Nordwestens, so spiegeln sich in ihm die jahrelangen Kämpfe, Entbehrungen und endlichen Triumphe wieder, welche so seine engere Heimath durchgemacht und errungen hat und welche sie zu ihrer jetzigen stolzen Stellung erhoben haben. Lincoln ist deßhalb ein "representative and the coming man". Der Vizepräsidentschafts-Kandidat Hannibal Hamlin aus

Maine (geb. 1809) war Jahre lang Senator dieses Staates im Kongreß und wurde in Folge des Nebraska-Schwindels aus einem Demokraten ein Republikaner. Er ist ein Mann von erprobter Rechtlichkeit und Tüchtigkeit.

Das in Chicago aufgestellte Programm der republikanischen Partei ist klar und positiv und viel entschiedener und umfassender als das im Jahre 1856 in Philadelphia angenommene. So sagt es über die brennende Frage des Tages in den Paragraphen sieben bis elf:

„Die neue Lehre, daß die Konstitution ihrer eigenen Bestimmung zufolge die Sklaverei in allen Territorien gestatte, ist eine gefährliche, politische Ketzerei, in geradem Widerspruch mit den ausdrücklichen Vorschriften jenes Schriftstückes selbst, mit den Erklärungen der Zeitgenossen der Revolution und mit früheren Entscheidungen der Gerichte und Gesetzgeber. Sie ist revolutionär in ihrem Endziele und untergräbt den Frieden und die Eintracht des Landes.“

„Alles Gebiet der Vereinigten Staaten ist eigentlich ein freies. Da unsere republikanischen Vorfahren, als sie in allen unseren nationalen Territorien die Sklaverei abgeschafft, verordneten, daß Niemand ohne gesetzlich vorgeschriebene Prozedur des Lebens, der Freiheit oder des Eigenthums beraubt werden darf, so ist es unsere Pflicht, durch legislative Maßregeln, so oft immer solche nothwendig werden, diese Bestimmung der Verfassung gegen jeden Angriff aufrecht zu erhalten. Wir sprechen daher dem Kongreß, einer Territorialregierung oder irgend welchen Individuen die Befugniß ab, die Sklaverei in einem Territorium der Vereinigten Staaten zu sanktioniren.“

„Wir brandmarken die neuerdings stattgehabte Wiedereröffnung des afrikanischen Sklavenhandels unter dem Deckmantel unserer Nationalflagge und unterstützt durch falsche Anwendung der richterlichen Gewalt, als ein Verbrechen gegen

die Humanität, als eine himmelschreiende Schande für unser Land und unser Zeitalter und wir verlangen vom Kongresse, daß er unverzüglich wirksame Maßregeln treffe, diesem verabscheuungswürdigen Handel für immer ein Ende zu machen."

„In den jungst erlassenen Veto's der Regierungsgouverneure von Kansas und Nebraska, womit die Akte der Gesetzgebungen dieser Territorien gegen die Einführung der Sklaverei daselbst belegt wurden, erblicken wir eine praktische Illustration zu dem vielgerühmten demokratischen Prinzipe der Nichteinmischung und Volkssouverainität, wie es in der Kansas- und Nebraskabill seinen Ausdruck gefunden, und einen Tadel der damit verbundenen Täuschung und Hinterlist."

„Kansas sollte mit Recht sofort als Staat unter der Verfassung zugelassen werden, welche neulich von seinem Volke entworfen und angenommen und vom Repräsentantenhause gutgeheißen worden ist."

Die Platform bevorwortet sodann den Bau einer Eisenbahn an's stille Meer, die Anlage von inneren Verbesserungen durch die Regierung und die Erhebung von Einfuhrzöllen (als Finanzzoll). Auch in der Fremdenfrage geht sie diesmal weiter, indem sie sich gegen jede Veränderung der Naturalisationsgesetze ausspricht und allen Bürgern, gleich viel ob eingeborenen oder naturalisirten, im Inlande oder im Auslande den vollsten und umfassendsten Schutz zugesichert wissen will. Vor Allem aber tritt sie kräftig und entschieden für eine freie Heimstätte auf. „Wir protestiren, heißt es im §. 13, gegen jeden Verkauf, jede Veräußerung öffentlicher Ländereien, welche von wirklichen Ansiedlern in Besitz genommen sind, und gegen jede Annahme einer sogenannten Heimstättebill, welche die Ansiedler als Arme oder Bettler um ein öffentliches Almosen betrachtet, und wir verlangen vom Kongresse den Erlaß jenes umfassenden und befriedigenden Heimstättegesetzes, das schon im Repräsentantenhause durchgegangen ist, und jedem wirklichen Ansiedler, gleich viel ob

Bürger oder Eingewanderten, 160 Acker Land unentgeltlich bewilligte.

Diese Heimstättebill ist das gerade Gegentheil der Sklaverei und, während diese die Negation, zugleich die Position der gesunden Entwicklung des Landes. Darum macht ihr auch der Süden und die demokratische Partei einen so erbitterten Krieg. Wird das von der Sklaverei begehrte Land auf Grund der Heimstättebill mit zahllosen Niederlassungen freier Arbeiter besäet, so können sich die Pflanzer und Sklavenzüchter dort nicht festsetzen. Die letzteren haben keinen ärgern Feind als den unabhängigen weißen Ansiedler, der mit eigenem Kopf und Arm arbeitet und, je mehr Boden er gewinnt, desto mehr die Sklaverei einengt und vor sich hertreibt, weil diese nur große und wohlfeile Landstrecken für ihren Raubbau brauchen kann. Die Agitation für die Landreform und freie Heimstätte ist nun schon mehr als zwanzig Jahre alt; indessen blieb es der republikanischen Partei vorbehalten, sie als Motto auf ihre Fahne zu schreiben und in nicht zu langer Zeit als Gesetz einzuführen. Wie wohlthätig sie dereinst wirken wird, möge der Umstand beweisen, daß die Vereinigten Staaten am 30. September 1859 noch 1,061.141,675 Acker Land besaßen, also noch beinahe sieben Millionen Familien eine freie Heimstätte schaffen können.

Mit dieser Platform nun und diesen Kandidaten tritt die republikanische Partei als die einzig in sich geschlossene, feste und einige politische Organisation in den Wahlkampf des Jahres 1860 ein. Ihr gegenüber stehen losgelöste Fragmente untergegangener oder untergehender Parteien, unorganisirte Elemente, die erst wieder nach neuen Kombinationen und Verwandtschaften zu suchen haben und schwerlich stark genug sein werden, ihrem siegesgewissen Gegner die Spitze zu bieten. Wenn daher nicht alle Zeichen trügen, so wird Abraham Lincoln der sechszehnte Präsident der Vereinigten Staaten sein und die republikanische Partei mit ihm und durch

ihn zugleich Besitz von der Regierung des Landes nehmen. Jeden Falls aber wird sie die ohnmächtige Verzweiflung und der blinde Haß der demokratischen Partei nicht mehr daran verhindern. Ist diese doch längst todt und an dem "irrepressible conflict" in ihren eigenen Reihen zu Grunde gegangen. Douglas war ihr Todtengräber. Dieser Untergang einer Partei, die seit länger als einem Menschenalter die Union beherrscht hat, ist die bedeutendste Folge des Kampfes um die nächste Präsidentschaft. Sie sagt mit anderen Worten, daß das Zeitalter der Kompromisse jetzt vorüber ist und daß die Diktatur der Sklavenhalter ihr Ende erreicht hat. Vom Jahre 1860 an wird eine neue, und zwar freiheitlichere Strömung in der Amerikanischen Politik datiren. Lange Zeit hindurch übte der Süden diese Hegemonie auf Grund seiner Zahl, seines Gewichtes und seines legitimen Einflusses aus. Dann kam eine Periode, wo er seine Herrschaft nur noch durch seine Allianzen mit nördlichen Politikern behauptete. Endlich in den letzten Jahren hat er dieselbe lediglich durch Zwang, wüste Drohungen, durch Berufung an die Furcht der Schwachherzigen, die Hoffnungen der Ehrgeizigen, die Habsucht der sittlich Verderbten und das Vorurtheil der Weißen gegen die Schwarzen erhalten. Jetzt ist die Zeit gekommen, wo er das Szepter fahren lassen muß. Die politische Obmacht geht in die Hände der Majorität über, in die Hände derjenigen, welche gegenwärtig an Zahl, Wohlstand, Thatkraft und Unternehmungsgeist im Bunde voranstehen. Dagegen gibt es keine Abhülfe: es läßt sich dieser Uebergang der Obmacht an den Norden so wenig hindern, wie das Steigen und Fallen der Meeresfluth.

Die demokratische Partei ging jetzt zur Strafe dafür zu Grunde, daß sie sich zum Träger und Herold dieses südlichen Feudalismus hergegeben hatte, daß sie dem Geiste ihrer Gründer untreu und nichts als ein hohles Gefäß ohne jeden andern Inhalt als den „Nigger" geworden war. Wie elend,

wie erbärmlich ist ihr Ende gegen ihr erstes siegreiches Auftreten, gegen ihre jugendlichen Triumphe! Damals unter Jefferson war sie der Advokat der gleichen Rechte aller Menschen für die Würde der Persönlichkeit gegen die Eingriffe des Eigenthums, der Schirmer des Schwachen gegen den Starken, der Massen gegen die Aristokratie; damals beklagte sie selbst die Sklaverei als ein drohendes Uebel, als eine Schande für die Union und erlangte auf Grund dieser Prinzipien die Oberherrschaft gegen die vereinten Bestrebungen der Sklavenhalter des Südens und der Kapitalisten des Nordens. Damals war sie allmächtig, weil sie in jedem denkenden Kopfe, in jedem arbeitenden Arme, selbst über die Gränzen der Union hinaus, einen begeisterten Mitkämpfer und Werber hatte. Allein schon Jackson versetzte ihre Ziele und Bestrebungen mit einem fremden Inhalt, mit kleinlichen Zwecken und bildete so den Uebergang zu Calhoun, der sie zur Trägerin seiner Sklavereiagitation machte und, obwohl schon länger als zehn Jahre todt, noch immer ihr Diktator ist, so daß die Sklaverei und die Agitation dafür ihren einzigen Inhalt bildet. Es hāt an zwanzig Jahre gedauert, bis das Volk einsah, welches schnöde Spiel von den südlichen Baronen mit ihm getrieben wurde. Jetzt endlich, in Folge der inneren Zerwürfnisse in der demokratischen Partei, sind selbst dem Blindesten die Augen geöffnet. Das ist eine große Errungenschaft!

Das Jahr 1860 bildet eben so einen wichtigen Markstein in der politischen Entwicklung des Landes, wie ihn das Jahr 1820 mit seinen Kompromissen bezeichnete. Die Politik fängt an, von den falschen Wegen zurückzukehren, die sie mit dem Missouri-Kompromiß eingeschlagen hatte. Die Schwerkraft des politschen Lebens der Vereinigten Staaten ruht fortan im Norden (mit einer starken Richtung nach Nordwesten) wie sie früher im Süden (oder vielmehr Südosten) lag. Die republikanische Partei tritt mit anderen Worten in dieselbe kontrolirende Stellung ein, welche die demokratische Partei bisher

behauptet hatte. Dem Süden bleibt nichts als die Opposition, die, in sich nicht stark genug, ähnlich der alten Whigpartei, und durch ihre Verbindung mit anderen Elementen sich hie und da einen Vortheil oder gar temporären Sieg erringen wird. Der Weiße hat über den Schwarzen, die freie Arbeit über die Sklavenarbeit und den südlichen Feudalismus gesiegt, welcher dem fortschreitenden Leben der Nation seine abgestorbenen Elemente so lange aufgenöthigt und seine subjektive Willkür so lange an die Stelle der organischen Entwicklung gesetzt hat. Die republikanische Partei tritt die Erbschaft der Demokratie mit der Rechtswohlthat des Inventars an und führt ihre Aufgabe da weiter fort, wo sie unmittelbar vor dem Missouri-Kompromiß stehen geblieben ist. Als Fazit des bisherigen Kampfes aber stellt sich die freudige Gewißheit heraus, daß die Sklavenfrage allmälig im Sinne des politischen Fortschritts und der menschlichen Freiheit gelöst werden wird.

Siebenzehntes Kapitel.

Der Kreislauf, den die Sklavenfrage seit der Selbstständigkeit der Vereinigten Staaten bis auf die Gegenwart durchlaufen hat, umfaßt also vier prinzipiell von einander geschiedene Abschnitte.

Der erste derselben datirt von 1787 und geht bis 1820. In ihm galt im Interesse der Freiheit das Prinzip der Intervention des Kongresses, weil ohne Widerspruch die Freiheit als national, die Sklaverei aber nur als temporär und lokal anerkannt wurde. Das Missouri-Kompromiß von 1820 beschränkte diese Intervention des Kongresses auf eine bestimmte Gränzlinie des Sklavereigebietes. Es bedeutete, daß die Sklavenhalter sich stark genug fühlten, die ursprüngliche sklavereifeindliche Politik der Bundesregierung über Bord zu werfen. Dies, die Schwäche des Nordens nur ungeschickt verhüllende Balanciersystem, welches das ungern übernommene Unglück der Sklaverei in eine freiwillig anerkannte, schwere Schuld verwandelte, dauerte bis zum Kompromiß von 1850, wo die Sklaverei offen als nationale Angelegenheit proklamirt und die Intervention zu ihren Gunsten (Sklavenjagdgesetz) als Prinzip angenommen wurde. Die Nebraska-Bill von 1854 dagegen stellte wieder die Politik der Nicht-Intervention als Grundsatz auf, freilich mit dem großen Unterschiede, daß fortan die Freiheit nur als lokal, die

Sklaverei aber als national galt. Der vierte Abschnitt endlich wird durch die Entscheidung im Dred Scott-Falle eingeleitet und durch die Lecompton'sche Konstitution und die demokratische Partei weiter ausgebildet. Er läßt gar keine Wahl mehr zwischen Sklaverei und Freiheit. Jene ist absolut gut, segensreich und gerecht, diese dagegen durchaus vom Uebel. Die Sklaverei ist naturwüchsig oder vielmehr durch Offenbarung Gottes entstanden, und es ist ein Frevel, wenn die Menschen mit ihrem beschränkten Verstande an diesem Verhältniß rütteln wollen. Darum ist die angeborene Freiheit, wie die Unabhängigkeitserklärung sie aufstellt, ein Unding und die Sklaverei eine göttliche Einrichtung, die Basis der Demokratie. Die Freiheit ist die dienende Magd, die Sklaverei aber die nationale und gebietende Herrin, welche auf Grund der Konstitution in allen Gebieten der Vereinigten Staaten besteht und herrscht.

Während die Demokraten offen und versteckt die Konsequenzen aus dieser fürchterlichen, der Haller'schen Restauration der Staatswissenschaften bewußt oder unbewußt nachgebildeten Lehre zu ziehen trachten, während sie also folgerichtig in den Territorien die Intervention des Kongresses zu Gunsten der Sklaverei als ein konstitutionelles Recht beanspruchen, verlangen die Republikaner Rückkehr zur Interventionspolitik im Interesse der Freiheit. Dies ist die äußere Form des Kampfes. Sein Inhalt aber läuft darauf hinaus, daß Norden und Süden in den Territorien um die politische Oberherrschaft über den Bund mit einander ringen. In seinem gegenwärtigen Stadium bedeutet er, wie wir gesehen, nichts anderes, als daß der Norden sich anschickt, auch auf politischem Gebiete die Macht an sich zu reißen und den Einfluß auszuüben, welche ihm vermöge seines Reichthums, seiner Kraft und Intelligenz schon längst im Rathe der Nation gebührt hätten.

Wird der Norden im Stande sein, die Erfolge der letzten Jahre zu behaupten und wird der Süden eine Reihe von

Niederlagen geduldig hinnehmen oder nicht lieber den jetzigen Staatenbund auflösen, als die gewohnte Herrschaft in den Händen seiner verhaßten Gegner lassen? Um zur richtigen Beantwortung dieser das Wohl und Wehe der Republik entscheidenden Lebensfragen zu gelangen, müssen wir vor Allem zunächst die Stellung, Mittel und Stärke des Nordens und Südens prüfen, unter welchem Kollektivbegriff ich hier ein für alle Mal die freien und die Sklaven-Staaten verstehe.

Ich bezeichnete im ersten Kapitel (S. 26) den Gegensatz zwischen beiden Sektionen des Landes als einen Kampf der Autonomie, der politischen und sittlichen Selbstbestimmung gegen die Autorität, die Emanation und Willkür zufälliger Gewalten und nannte den Norden vorzugsweise germanisch, während der Süden überwiegend romanisch sei. Dieser Gegensatz prägt sich überall deutlich in ihrer Kolonialgeschichte und staatlichen Entwicklung aus.

Der Norden ist hauptsächlich von den mittleren und unteren Klassen Englands, Deutschlands, Hollands und Schwedens angesiedelt worden. Sie sind ein arbeitsames, nüchternes und denkendes Volk, das noch täglich durch die Einwanderung neuen Zuwachs erhält und im Kampfe mit der Natur sich diese unterwirft. Sich selbst aber erwerben diese Ansiedler Wohlhabenheit und Reichthum, nicht durch Eroberungen und Plündern, sondern durch planmäßige und methodische produktive Arbeit. Von den Küsten des Atlantischen Ozeans ausgehend, dringen sie Schritt vor Schritt an die Alleghanies und den Eriesee vor, dann rücken sie weiter an den Ohio und Michigan-See, nach wieder einem Jahrzehent sind sie schon am Mississippi angekommen, jetzt stehen sie bereits am Missouri und Minnesota und haben sogar ihre Pioniere bis an die Felsengebirge vor sich hergeschickt, um in nicht zu langer Zeit den Niederlassungen am Pazific die Hand zu reichen. Nicht verwüstete Felder noch verbrannte Häuser, sondern blühende Niederlassungen und ein Netz von Eisenbahnen von

Maine bis an den Missouri bezeichnen ihren Weg, den in vielen Fällen nur wenige Monate zuvor noch die Indianer gewandelt sind. Alle diese Triumphe des menschlichen Geistes über die wilde Natur sind die Folgen und Segnungen der freien Arbeit, die selbstredend ohne ein freies Gemeindewesen und ein freies Schul- und Erziehungssystem gar nicht möglich sein würde. Der Nordländer hat, sobald er die Schule verläßt, einen bürgerlichen Beruf, wird Farmer, Handwerker, Schiffer oder Kaufmann, bildet sich selbstständig weiter und steigt allmälig empor; kurz schreibt, rechnet, predigt, denkt und arbeitet sich reich. Er ist nur ausnahmsweise Politiker und sieht mehr auf Geld, auf eine bürgerliche Stellung als auf politische Macht. Aus diesen Gründen steht er an der Spitze der agrikolen, kommerziellen und industriellen Entwicklung des Landes, ist sein Lehrer und Erzieher und verkörpert in sich die Bildung und Intelligenz der Nation.

Der Süden dagegen, ursprünglich von romanischen Abenteurern, liederlichem Adel und katholischen Mächten kolonisirt, kennt nicht die Einheit und Stetigkeit der Entwicklung, welche den Norden auszeichnet, und prägt selbst noch in seiner heutigen Gestalt den Charakter seines Ursprunges aus. Er hat eine herrschende Klasse, welche selbstredend die dienende in Unterwürfigkeit, in Sklaverei hält, und ist ein abgesagter Verächter der Arbeit. Sein einziges Ziel und Streben geht auf den Erwerb von Macht und Reichthümern durch den Schweiß der Unterworfenen. In seiner Entwicklung ist darum auch kein stetiger Plan und keine bestimmte Methode, kein massenhaftes, geschlossenes Vordringen von einem gegebenen Punkte aus in einer bestimmten Richtung, sondern es überwiegen sporadische Ansätze, vereinzelte Niederlassungen, zu weit gehende und darum unausführbare Pläne, und blendende äußere Erfolge verdecken meistens den Mangel an innerm Zusammenhang. Der Südländer theilt mit dem Europäischen Aristokraten den Zug, daß er kein Maß zu halten versteht,

daß er zu viel auf einmal erlangen will und sich deßhalb zu weite Ziele steckt, die dann eben wegen der Kraftzersplitterung nicht erreicht werden. Darum sind auch alle Pläne des Südens, soweit sie nicht von der Regierung unterstützt werden, nichts als fromme Wünsche. Während der Norden die brutalen Naturkräfte halb intelligent macht und in seinen Dienst zwingt, macht der Süden die menschliche Natur halb brutal. Wie der Nordländer nach Reichthum und bürgerlicher Stellung, so strebt der Südländer, namentlich das Talent, nach politischem Rufe und politischer Gewalt. Er macht die Politik zum Studium seines Lebens, dem sich alles Andere unterordnen muß. Von Jugend auf lernt der junge Mann Andere zu beherrschen. Er studirt die Menschen, ist umgänglich, offen und frei und kennt alle Künste der Ueberredung. So leitet er die politischen Angelegenheiten des Landes, kontrolirt den Kongreß und läßt das ganze Land nach seiner Pfeife tanzen. Dazu hatte der Norden bisher keine Zeit; er unterlag daher auf politischem Gebiete, reussirte aber in Handel, Künsten und Wissenschaften. Der Süden dagegen wird für seinen Erfolg in der Politik verschuldet und arm. Ein nördlicher Kaufmann ist groß auf einer südlichen Börse, er macht die Baumwolle steigen und fallen; allein ein nördlicher Politiker hat im Süden kein Gewicht. Der Süden ist eine in sich geschlossene, sich als den Mittelpunkt der Welt ansehende Aristokratie, deren Herrschaft die nördliche Demokratie keinen Augenblick dulden würde, wenn sie dieselbe in ihrer Mitte hätte; und die räumliche Entfernung, die Unklarheit der nördlichen Masse über deren Existenz macht sie möglich und erklärlich.

Von diesen beiden in der Union herrschenden Gesellschafts-Systemen beruht also das eine auf der Grundanschauung, daß alle Menschen frei und gleichberechtigt sind, daß durch ihre freie Uebereinstimmung der Staatsverband besteht und daß daher jedem Einzelnen eine solche Erziehung gesichert werden muß, die ihn zur vernünftigen Ausübung seiner staatsbürger-

lichen Pflichten befähigt. Das andere System geht von der Voraussetzung aus, daß die zu den niederen Handarbeiten verwendeten Menschen keiner staatsbürgerlichen Vollentwickelung bedürfen oder fähig sind, daß sie in Unterwürfigkeit erhalten werden müssen und daß die Staatsgewalt in den Händen derjenigen Klasse ruhen müsse, die durch ihren Besitz in den Stand gesetzt sei, der Beschäftigung mit den Staatsangelegenheiten ihre volle Muße zu widmen. Es ist die unvermeidliche Tendenz der Sklaverei, daß sie den Bodenbesitz, das Kapital und die Macht des Landes in wenigen Händen konzentrirt, und daß sie die Nichtsklavenhalter auf eine immer tiefere Stufe von Wohlhabenheit und Intelligenz herabdrückt.

Dem entsprechend bedeuten auch die armen, nicht Sklaven haltenden Weißen nichts im Süden. Obgleich hier nach dem Census von 1850 auf 6,222,418 weiße Einwohner im Ganzen nur 347,525 Sklavenhalter kommen und von diesen nur 92,257 als die Besitzer von mehr als zehn Sklaven wirklichen politischen Einfluß haben, so sind die armen Weißen doch durchaus abhängig von den Sklavenhaltern und die Parias der südlichen Gesellschaft. Sie haben nur geringe Mittel. Das Land, welches sie besitzen, ist fast allgemein arm und so unfruchtbar, daß eine kärgliche Existenz Alles ist, was durch dessen Bebauung erreicht werden kann. Der fruchtbare Boden gehört dem Sklavenhalter. Dieser spricht mit unverhohlener Verachtung und Geringschätzung von dem armen Weißen, "the white trash, the white niggers", denen es selten gelingt, die Scheidelinie zu überspringen, welche ihn von der civilisirten Welt trennt. H. R. Helper ist eine solche Ausnahme; sein Buch "The impending crisis of the South" ein erbitterter Protest gegen das dort herrschende System.

„Kein Beobachter—sagte W. Gregg in einer 1851 in Süd-Carolina gehaltenen Rede — wird durch unser Land reisen, ohne von der Thatsache betroffen zu werden, daß alles Kapital, alle Unternehmung und alle Intelligenz mit der Leitung von

Sklaven-Arbeit beschäftigt ist. Die Folge ist, daß ein großer Theil unsers armen weißen Volkes vollkommen vernachlässigt wird und eine Existenz hinschleppt, die nur eine Stufe über der des Wilden im Walde steht. — Man braucht nur Hütten zu einem Fabrik-Dorf an einem gesunden Orte in irgend einem Theil des Staates zu bauen, um Haufen dieser Leute um sich zu sehen, die um Beschäftigung bitten für die Hälfte des Lohnes, den die Arbeiter im Norden erhalten. Es ist in der That schmerzlich, mit solcher Unwissenheit und Erniedrigung in Berührung zu kommen."

„Die weißen Arbeiter Süd-Carolinas" — sagt Gouverneur Hammond, ein anderer Südländer — „erlangen eine prekäre Subsistenz durch gelegentliche Beschäftigung, durch Jagen, Fischen, durch Plündern von Feldern oder Ställen, und nur zu oft durch etwas, was in seinen Wirkungen weit schlimmer ist, durch Handeltreiben mit den Sklaven, die sie anstiften, für sie zu stehlen."

Auch Georgia hat, wie J. H. Lumpkin sagt: „seine arme, erniedrigte, halb verhungerte, halb nackte und unwissende weiße Bevölkerung," für die es Arbeit verlangt, um sie unter die Aufsicht der Arbeitsgeber zu bringen.

Wenn der Sklavenhalter, wie wir gesehen haben, Arbeit für 300 Dollars jährlich von seinem Sklaven, dem er dafür gar keinen Lohn bezahlt, erhalten kann, wird es uns dann noch wundern, daß der freie weiße Lohnarbeiter da, wo es Sklaven gibt, „arm, erniedrigt, halbverhungert, halbnackt und unwissend" ist? daß er „eine Existenz hinschleppt, die nur eine Stufe über der des Wilden im Walde steht?" Wohlweislich scheut daher der große Strom Europäischer Einwanderer einen Boden, auf dem die Sklaverei wie eine böse Seuche haftet, die jeden freien Arbeiter ergreift, der sich ihr naht, und ihn mit Armuth, Erniedrigung und Hunger schlägt.

So finden wir denn in den Sklavenstaaten zwanzig und ein halb Prozent von der eingebornen mehr als zwanzig Jahre alten

Bevölkerung, die nicht lesen und schreiben können, während in den freien Staaten sich die Zahl der letzteren nur auf fünf und ein halb Prozent beläuft. Ja, in den Neu-England-Staaten kommt nur ein Lesens- und Schreibens-Unkundiger auf vierhundert Einwohner; in den alten Sklavenstaaten dagegen einer auf zwölf. In Nord-Carolina konnten laut desselben Census von 1850 ein Viertel von allen mehr als zwanzig Jahre alten weißen Eingebornen nicht lesen und schreiben.

Es liegt im Interesse der Sklavenhalter, diese Unwissenheit zu begünstigen. Das Freischulsystem der nördlichen Staaten existirt deßhalb auch nicht im Süden, und je größer die Rohheit und Armuth, desto größer ist die Unterwürfigkeit und Abhängigkeit der Weißen von der besitzenden Aristokratie. Die südlichen Zeitungen geben sich auch gar nicht die Mühe, diesen Zustand zu beschönigen oder zu verdecken, sondern stellen mit wahrhaft cynischer Offenheit den armen Weißen auf dieselbe Stufe mit dem Sklaven. „Die Sklaverei — sagt der Charlestoner Standard, um hier aus Hunderten von Beispielen nur ein paar herauszugreifen — ist der natürliche und normale Zustand des arbeitenden Menschen, er mag weiß oder schwarz sein. Das große Uebel der nördlichen freien Gesellschaft ist, daß sie belastet ist mit einer servilen Klasse von Handwerkern und Arbeitern, die gänzlich untauglich für Selbstregierung, und dennoch mit den Eigenschaften und der Macht von Bürgern bekleidet sind. Herr und Sklave ist ein in der Gesellschaft so nothwendiges Verhältniß, wie das eines Vaters und eines Kindes, und die nördlichen Staaten werden es noch einführen müssen. Ihre Theorie einer freien Regierung ist eine Täuschung.“

„Wiederholt haben wir den Norden gefragt — sagt der Richmond Enquirer — war das Experiment allgemeiner Freiheit nicht ein verfehlter Versuch? Sind nicht die Uebel der freien Gesellschaft unerträglich, und denken nicht die verständigsten eurer Männer endlich einmal daran, die

freie Gesellschaft zu stürzen und anders aufzubauen? Und dennoch kommt keine Antwort. Das düstere Schweigen ist ein überzeugender Beweis, daß die freie Gesellschaft in langer Andauer eine unthunliche Form der Gesellschaft ist; überall ist sie aushungernd, demoralisirend und aufrührerisch. Wir wiederholen also, daß Politik und Humanität die Ausbreitung der Uebel der freien Gesellschaft auf ein neues Volk und auf kommende Generationen verbieten. Zwei entgegengesetzte und widerstreitende Formen der Gesellschaft können nicht mit einander bestehen und andauern. Die eine muß nachgeben und zu bestehen aufhören — die andere aber allgemein werden. Ist freie Gesellschaft unnatürlich, unmoralisch, unchristlich, so muß sie fallen und einer Sklavengesellschaft Raum machen — einem Systeme, das so alt ist, wie die Welt, und so allgemein, wie die Menschheit."

Der „Muscogee Herald", eine in Alabama erscheinende Zeitung, schrieb zur Zeit der Kansas-Wirren: „Freie Gesellschaft! Wir werden bei dem bloßen Namen krank. Was ist sie anders als eine Zusammensetzung von schmierigen Handwerkern, dreckigen Arbeitern, schwächlichen Bauern und mondsüchtigen Theoretikern? Allen nördlichen Staaten und besonders Neu-England mangelt eine Gesellschaft, welche für gut erzogene Gentlemen geeignet ist. Die vorherrschende Gesellschaft, die man dort trifft, sind Handwerker, welche sich anstrengen, gentil zu sein, und kleine Farmer, die ihre eigene Sklavenarbeit thun, und dennoch kaum im Stande sind, mit dem Leibsklaven eines südlichen Gentleman in Gesellschaft zu sein. Dieses ist eure freie Gesellschaft mit den nördlichen Horden, welches sich im Kansas ausbreiten wollen."

„Wir hassen jedes Ding," meint endlich der South Side Demokrat, ein Virginisches Blatt, „welches das Wort frei vor sich hat, von dem freien Neger abwärts und aufwärts durch das ganze Register hindurch — freie Arbeit, freie Farmen, freien Willen, freies Denken, freie Kinder und freie Schulen,

alle gehören derselben Brut verdammungswürdiger Irrthümer an. Aber das Schlimmste ist das moderne System der Freischulen."

Aus der bisherigen Ausführung geht klar hervor, daß die Sklavenhalter der Süden sind und daß sie hier selbstredend alle öffentlichen Aemter, Einfluß und Stellung monopolisiren. Sie sind bei diesem von Familie auf Familie sich vererbenden Gewicht keine bloß naturwüchsigen Politiker mehr. Sie haben eine politische Bildung, politischen Gemeingeist, eine ganz bestimmte politische Ueberlieferung, und während der Norden bei seiner vielseitigern Entwicklung verschiedene und oft schwer zu vereinigende Interessen verfolgt, hat der Süden nur ein einziges, alle anderen überragendes Interesse, für welches er keinen Meinungs- und Partei-Unterschied kennt. Dem Norden fehlt diese Tradition, wie jeder rein bürgerlichen Gesellschaft, und damit die Sicherheit seiner Stellung in der Politik, so wie seines Auftretens in der Gesellschaft. Er hat keine Disziplin und kein Gemeingefühl, welches durch die Einheit des Interesses erzeugt wird; aber er hat einen weitern vorurtheilsfreiern Blick, weil er eben gebildeter und entwickelter ist. Der Norden zersplitterte darum auch bisher seine Macht dem Süden gegenüber, in welchem eine durch das Bewußtsein einer realen Macht erzeugte, lebendige Einheit des Interesses vorwaltet. Aus diesem Grunde hat der Süden bisher das Land regiert und wird immer eine im Verhältniß zu seiner Bevölkerung ungebührliche Macht besitzen. Unter sich vereint wird er stets einen unzufriedenen Theil des Nordens für sich gewinnen, welchen er dann großmüthig mit Begünstigungen belohnt, die ihm der Besitz der Regierung in die Hände giebt. So zählt der Senat unter seinen sechsundsechszig Senatoren jetzt zwar nur dreißig Mitglieder aus den Sklavenstaaten; allein trotzdem beherrschten sie bisher diesen Körper und durch ihn die ganze Staatsgesetzgebung. Wem die südlichen Senatoren ihre Unterstützung entzogen, der war bisher von vorn

herein verloren, denn im Verein mit dem Präsidenten haben sie alle Anstellungen in Händen. Der letztere nämlich hat zu ernennen und der Senat zu bestätigen, alle öffentlichen Beamten vom Minister, Gesandten und Richter des höchsten Gerichtshofes an, bis herunter zu dem Landagenten, Postmeister und subalternen Gehülfen. Wer von diesen eine öffentliche Anstellung wünscht, wird sich selbstredend auch den über sein Schicksal gebietenden Herren angenehm zu machen suchen.

Ja, die ganze Bundesverwaltung befand sich bisher fast ausschließlich in den Händen des Südens. Es waren seit Annahme der Konstitution (1789), um von den niederen Aemtern ganz zu schweigen, von 16 Präsidenten 11, von 28 Oberbundesgerichtsräthen 17, von 77 Präsidenten des Senats 61, von 33 Sprechern des Hauses 21 und von 134 Amerikanischen Gesandten im Auslande 80 Männer des Südens und Sklavenhalter. Das höchste Amt im Kabinet ist das des Staatssekretairs, welcher die auswärtigen Angelegenheiten leitet. Von 23 Staatssekretairen seit 1789 sind 14 aus Sklavenstaaten und nur 9 aus freien Staaten. Unzweifelhaft wird die nächste republikanische Administration viel an diesen Verhältnissen ändern, jedoch schwerlich im Stande sein, sie sobald gründlich umzugestalten.

Der innere Grund aber für die Thatsache, daß der Süden so lange allmächtig war und stets einen unverhältnißmäßig bedeutenden Einfluß auf die Politik der Vereinigten Staaten ausüben wird, liegt in der Baumwolle. Sie wiegt als Ueberschuß-Produkt mit ihrem Werthe doppelt schwer. Es braucht nur wenig von ihrem Gesammtbetrage für den innern Bedarf abgezogen zu werden, während im Norden der ganze einheimische Bedarf vom Rohertrage seiner Erndte abgeht. Der Norden ist daher kommerziell und ökonomisch eben so sehr am Gedeihen der Baumwolle betheiligt als der Süden.

Fassen wir hier, an das fünfte Kapitel anknüpfend, zunächst die kommerzielle Seite dieser Frage in's Auge! Abge-

sehen davon, daß der Transport der Baumwolle nach fremden Häfen mehr als 800,000 Tonnen und 40,000 Amerikanische Seeleute erfordert, so ist dieser Artikel die Hauptrimesse nach dem Auslande. Die Pflanzer sind meistens von den Vorschüssen und dem Kredit abhängig, welchen ihnen die Banken und Kommissionshäuser in den südlichen Hafenstädten geben. Da aber deren Mittel bei dem kolossalen Werthe der Baumwolle nicht ausreichen, so sind diese südlichen Kaufleute darauf angewiesen, den Kredit des Nordens in Anspruch zu nehmen, den sie durch Wechsel auf Europäische Häfen, namentlich Liverpool und London, zu decken pflegen. Man hat zwar mehrfach den Versuch gemacht, die zweite und dritte Hand, besonders die New-Yorker, zu umgehen und sie dadurch entbehrlich zu machen, daß man in den südlichen Häfen sogenannte Pflanzer-Depots errichtete, in welchen die Produzenten selbst den Preis regeln und die Waare direkt zur Verschiffung nach Europa abgeben könnten. Es sind diese Bemühungen indessen bisher vergeblich gewesen und werden vergeblich bleiben, weil der Süden nicht seiner Produktion entsprechend importirt und deßhalb den Norden nicht umgehen kann. Natürlich nehmen unter diesen Umständen die nördlichen Handelsplätze, besonders New-York und Boston, ein nicht minder großes Interesse am Gedeihen der Baumwolle als der Süden. Ist sie doch als der große Regulator des kommerziellen Verkehrs zwischen den Vereinigten Staaten und England einer der einflußreichsten Faktoren auf den Geldmärkten des Nordens; handelt es sich doch um wenigstens eine Million Dollars, wenn die Baumwolle um nur $\frac{1}{16}$ Cent fällt oder steigt! Von derartigen Preis-Differenzen wird keine Stadt tiefer als New-York berührt. Denn steigt die Baumwolle, so braucht es um so weniger in edlen Metallen für seinen Import auszuführen; fällt sie dagegen, so wird auch der Gold-Export bedeutender. Banken und Bankiers, Kommissionshäuser und Rheder, Mäkler und Exporteure und indirekt

sämmtliche Zweige kaufmännischer Thätigkeit sind in gleichem Maße an der Prosperität des Baumwollenmarktes betheiligt. Alle diese Geschäfte haben aber ihre direkten mannigfachen Beziehungen zum Süden und wagen theils wegen ihres wirklichen, theils wegen ihres eingebildeten Vortheils nicht, in Kollision mit ihm zu gerathen. Es erklärt sich aus diesem Verhältnisse, warum bei den nördlichen Unionsrettungs-Meetings und sonstigem politischen Humbug sich die Geldfürsten New-York's und Boston's so gern hervorragend betheiligen. So verleiht New-York, obgleich es den dreißigsten Theil der Bevölkerung der Vereinigten Staaten repräsentirt, in politischer Beziehung doch nur den Wallstreet-Interessen Ausdruck. Die mittleren und kleineren Kaufleute werden leicht für diese Politik gewonnen, wenn sie nicht schon im Voraus von ihr abhängig sind. Man droht ihnen mit Entziehung der südlichen Kundschaft, obschon das ein Unsinn ist, weil Jeder da einkauft, wo er seine Waaren am Besten und Billigsten haben kann, und weil New-York als Markt Vorzüge hat, die kein andrer Platz in den Vereinigten Staaten in ähnlichem Maße bietet.

Dieser kommerziellen Bedeutung der Baumwolle entspricht ihre gebieterische Stellung in der auswärtigen Politik und im Welthandel.

In Europa steht bekanntlich England an der Spitze sämmtlicher, Baumwolle konsumirender Länder; es erhält $\frac{3}{4}$ des Gesammtbetrages der aus den Vereinigten Staaten ausgeführten Baumwolle. Im Jahre 1856 exportirte England für 35 Millionen Pfd. Sterling Baumwollenwaaren, welche $\frac{1}{3}$ seiner ganzen Ausfuhr bilden. Seine Maschinenarbeit ist eine so ungeheure, daß, wäre man bei dem alten Arbeitsprozeß vor 1770 stehen geblieben, jetzt 91,380,000 Arbeiter nöthig sein würden, um dem Bedarf England's zu entsprechen. Dagegen hat es zur Zeit 21 Millionen Spindeln und 88,000 Dampfmaschinen im Gange. Ein einziger Arbeiter kann jetzt 1500 bis 2200 Spindeln beaufsichtigen.

„Die Quantität Baumwolle, sagen die household words, die jedes Jahr nach England gebracht wird, würde eine Pyramide bauen, größer als die von Cheops. Man berechnet, daß jedes Jahr achttausendfünfhundertundzweiundsiebenzig Meilen Garn in England gesponnen werden. Vor vierzig Jahren, als die dortigen Manufakturen begannen, war die Bevölkerung von England und Schottland 8 Millionen. Jetzt ist sie 21 Millionen. Nur die Baumwolle macht es England möglich, seine Millionen zu erhalten, die sich um die Manufakturstädte angesammelt haben. Baumwolle kleidet sie und Baumwolle ernährt sie. Ein Steigen im Preise der Baumwolle wird in den Baumwolldistrikten England's für ein großes Unglück angesehen, denn steigt der Preis sehr hoch, so leiden nicht nur die wenigen Kapitalisten, Brod und Fleisch und Bier wird seltener in den Hütten der Arbeiter und der Handwerker leidet unter dem Druck der Zeiten.

Im Anfang dieses Jahrhunderts wurde die Zufuhr von Baumwolle nach England von dreißig verschiedenen Ländern bezogen und eines der unbedeutendsten waren die Vereinigten Staaten. Jetzt sind 72 % des Gesammt-Imports amerikanisch. England ist in dieser Beziehung förmlich abhängig von Amerika geworden. Es empfindet diese Abhängigkeit sehr peinlich. In der letzten Zeit ist es sogar ein Gegenstand beunruhigender Besorgniß für die britischen Staatsmänner geworden, daß England für seine so riesig ausgedehnte Baumwollenindustrie nur die einzige reichlich fließende Bezugsquelle des Rohstoffes in den Vereinigten Staaten hat. Sie schließen folgendermaßen: Wenn irgend einmal in den Vereinigten Staaten ein Negeraufstand oder ein Bürgerkrieg zwischen dem Norden und Süden ausbrechen, oder irgend ein anderes Ereigniß eintreten und den Anbau und die Erndte der Baumwolle bedeutend verkürzen sollte, so wäre der dadurch bewirkte Stillstand der Webstühle in England ein nationales Unglück,

größer als die entsetzlichste Hungersnoth. Nun sind aber die angedeuteten Ereignisse keinesfalls unwahrscheinlich. Die Klugheit gebietet also, daß England rechtzeitig den Anbau der Baumwolle in anderen Ländern ermuthige, um für den Fall der Noth noch andere Bezugsquellen zu haben.

Es handelt sich deßhalb um die Frage: „Woher mehr Baumwolle nehmen?" Westindien ist außer Frage, denn dort ist seit der Emanzipation der Neger keine zuverlässige Arbeit. Auf Aegypten kann man seit dem Tode Mehmet Ali's auch nicht mehr rechnen; Algier und die nördliche afrikanische Küste kommen wegen des beständigen Kriegführens und der Unkultur der Mauren kaum in Betracht. Australien und das Kap der guten Hoffnung haben die Erwartungen nicht gerechtfertigt, welche die Engländer von dem Anbau der Baumwolle daselbst hegten. Es bleiben also nur Ostindien und Westafrika übrig; allein so günstig und geeignet beide Länder auch für den Baumwollenbau sind, so wurden die eifrigen Versuche England's aus verschiedenen, hier nicht näher zu erörternden Gründen dort bis jetzt noch nicht von Erfolg gekrönt. Vorläufig also liefern alle jene Länder kein Erzeugniß, welches sich an allgemeiner Brauchbarkeit mit dem Produkte der Vereinigten Staaten messen könnte, und so sind und bleiben diese denn für's Erste das Hauptbezugsland für das wichtige Rohprodukt. Bis jetzt ist den Amerikanischen Pflanzern das Baumwollen-Monopol für den Welthandel noch nicht entwunden, und alle Europäischen Industriellen hängen voraussichtlich noch auf Jahrzehnte hinaus von ihnen ab.

Dieses Abhängigkeitsverhältniß hat denn zur Folge, daß England, wiewohl prinzipiell ein Gegner der Sklaverei, dieselbe durch seinen Bedarf an Produkten der Sklavenarbeit stützt und ermuthigt. Die täglich wachsende Industrie braucht täglich mehr Hände zur Arbeit, sowohl für die Fabriken als für das Rohmaterial. Es fragt sich für dieselbe also nicht

mehr, ob es recht ist, die Sklavenarbeit auszudehnen und zu vermehren, sondern nur, wie diese Arbeit am Billigsten zu erhalten ist. Vor diesem unabweisbaren Bedürfniß verstummen zuletzt alle moralischen und prinzipiellen Bedenken. Wenn Louis Napoleon die erst zu stehlenden Afrikanischen Neger Französischen Handelshäusern in Akkord giebt und nach den Westindischen Inseln zu den Zuckerpflanzern auf 99 Jahre in die Lehre schickt, oder wenn die Engländer und Spanier die Chinesischen Coolies zu Tausenden nach ihren tropischen Besitzungen schleppen, so thun sie im Wesen nichts anderes, als was die südlichen Staaten mit der Wiedereröffnung des Sklavenhandels wollen. Dieser wurde zu einer Zeit abgeschafft, wo in Folge langjähriger Kriege alle Industrie darniederlag, wo der Begehr nach tropischen Produkten und Baumwolle auf sein Minimum heruntergedrückt war. Weil nun unter diesen Umständen sich die Sklavenarbeit nicht rentirte, so galt die Sklaverei selbst hier zu Lande als das größte Uebel, als ein Fluch des Himmels. Erst als die Baumwollen-Kultur und Ausfuhr so großartige Dimensionen annahm, verwandelte sich dieser Fluch in einen plötzlichen Segen Gottes, in das herrlichste Geschenk für den Süden. Auch in England verlor im Laufe der Zeit die öffentliche Meinung an ihrer Schärfe und ihrem abstrakten Haß gegen die Sklaverei; jetzt bricht sogar die London Times, wenn auch noch in verblümter Sprache, eine Lanze zu Gunsten der unfreiwilligen Dienstbarkeit. Ich glaube deßhalb nicht zu viel zu sagen, wenn ich behaupte, daß der Sklavenhandel, wäre er nicht schon längst abgeschafft, heut zu Tage nicht so leicht abgeschafft werden würde, und daß seine Wiedereinführung, wenn auch unter anderm Namen, keineswegs zu den Unmöglichkeiten gehört.

Die auswärtige Amerikanische Politik kann nur durch die Baumwolle verstanden werden. So lange sie allmächtig ist, bleibt es Frieden und giebt es namentlich keinen Krieg mit England. Die Politiker und Kannegießer gefallen sich zwar

bei der geringsten politischen Reibung in übertriebenen Befürchtungen ob des Ausbruches eines Krieges, und die Zeitungen beider Länder beschäftigen sich dann gern mit Beantwortung der Frage, welcher von beiden Gegnern im Falle eines Krieges am Meisten leiden würde. Diese wissen aber, daß sie in einem solchen Falle ziemlich gleichmäßig ruinirt werden würden, denn wenn auch England vielleicht vortheilhafter gestellt wäre, weil es — was dem Süden unmöglich ist — sein in Baumwolle angelegtes Kapital am Schnellsten anderweitig produktiv verwerthen könnte, so weiß es doch sehr gut, daß selbst der bloße Versuch der Etablirung einer solchen Superiorität zu kostspielig ist, als daß es sich ihm ohne die allerdringendste Nothwendigkeit aussetzen sollte. Auf der andern Seite sind aber die Baumwollenpflanzer und ihre Agenten trotz alles Bramarbasirens verständige Geschäftsleute genug, daß sie sich einen guten Markt nicht muthwillig verderben. Dem entsprechend hat denn auch das Washingtoner Kabinet stets sehr laut geschrieen, allein nie gegen England zu handeln gewagt und in allen wesentlichen Punkten aus keinem andern Grunde nachgegeben, als weil der Frieden für beide Theile eine Nothwendigkeit ist.

So unwahrscheinlich also eben wegen der kommerziellen Bedeutung der Baumwolle ein auswärtiger Krieg wird, eben so bedeutungslos, ja fast komisch ist das alte Einschüchterungsmittel des Südens, die Drohung mit Auflösung der Union, womit er den Norden so oft seinen Zwecken dienstbar zu machen wußte. Die Union kann und wird sich für's Erste nicht so leicht auflösen, weil sie eben durch gemeinschaftliche Interessen zusammengehalten wird und weil diese noch auf Jahrzehente hinaus mächtiger sind als alle Rhodomontaden und junkerhafte Prahlereien.

Cassius M. Clay vergleicht den Süden mit einem eigensinnigen Kinde, das von seiner schwachen Großmutter Alles zu erpressen weiß, indem es sich nach jeder abschlägigen Antwort

oben auf die Treppe des Hauses stellt und schreit, es werde sich hinabstürzen, wenn sie sein Verlangen nicht gewähre. So unwahrscheinlich es ist, daß das Kind sich wirklich von der Treppe stürzt, wenn ihm einmal Festigkeit statt Schwäche gezeigt würde, so wenig wahrscheinlich ist es, daß der Süden wirklich einen Trennungsversuch machen wird, wenn der Norden sich an sein Gepolter nicht mehr kehrt und einen Präsidenten nominirt und Gesetze erläßt, wie es sein Interesse, d. h. das Interesse der großen Majorität des Volks erfordert.

Doch da die Drohungen so oft wiederkehren, ist es wohl der Mühe werth, ihnen etwas näher auf den Grund zu gehen und hier zu untersuchen, wer denn eigentlich beim Eintreten einer solchen Eventualität, wie die Auflösung der Union, der verlierende Theil sein würde. Die erste Frucht der Trennung von Norden und Süden würde die Vernichtung des infamen Gesetzes zur Wiedereinfangung flüchtiger Sklaven sein. Wo bliebe dann die Sicherheit des Sklaven-Eigenthums in den nördlichen Sklavenstaaten, wenn die Gränze der freien Zone für die farbige Bevölkerung von der nördlichen Linie der Seen plötzlich vorgerückt würde an den Ohio? Oder sollte der Süden etwa ernstlich den Versuch wagen wollen, die Aufrechthaltung jenes Gesetzes mit Gewalt der Waffen zu erzwingen? Der südliche Junker sieht mit Verachtung auf die Bewohner der Städte, auf die Arbeiter und kleinen Farmer des Nordens herab; er ist vermöge seiner Lebensweise vielleicht besser geeignet, als jene, die Strapazen eines Feldzuges zu bestehen. Aber die größere Kriegstüchtigkeit des Einzelnen konstituirt noch nicht die größere Kriegstüchtigkeit des Gemeinwesens; gerade jenes Institut, zu dessen Schutz der Süden zu den Waffen greifen möchte, macht seine Schwäche aus. Die Furcht vor Sklaven-Aufständen durchzieht die ganze Geschichte des Südens; sie band ihm schon im Revolutionskriege die Hände, so daß das Gewicht desselben zum bei weitem größten Theil von dem verachteten Norden getragen werden mußte. Der Einfall

eines kleinen Häufleins Abenteurer in den Staat Virginien alarmirte den ganzen Süden. Was würde erst ein mit größeren Mitteln vorbereitetes und vom Norden begünstigtes statt unterdrücktes Unternehmen der Art zu Wege bringen?

Statt daß bis jetzt der Fortbestand der Sklaverei durch die Politik des Nordens gefährdet wäre, ruhte gerade in der Vereinigung des Südens und Nordens die Sicherheit jenes Instituts. Der Norden macht nicht allein den Büttel des Südens, er liefert die Heere zu seiner Vertheidigung, das Kriegsmaterial, die Flotte, und trägt die Hauptlast der Administration. Statt ihn zu schwächen, würde die Lostrennung des Südens in allen diesen Beziehungen daher dem Norden nur eine Last abnehmen.

Die Gefahr, welche der Sklaverei droht, kommt nicht sowohl vom Norden, als von der Entwicklung überhaupt, denn der vollständigste Stillstand jeder Entwicklung ist die nothwendige Voraussetzung ihres permanenten Gedeihens. Die kommerzielle sowohl, wie die industrielle Entwicklung eines Landes befördert die geistige Thätigkeit sowohl der unmittelbar davon Berührten als derjenigen, welche überhaupt in ihren Kreis gezogen werden; die thierische Abhängigkeit aber, worin der südliche Sklave von seinem Herrn gehalten wird, hat nur in der geistigen Stumpfheit der großen Mehrzahl der Sklaven selbst eine sichere Grundlage. Nichts würde so sehr dazu beitragen, die nördlichen Sklavenstaaten schneller, als es bisher geschehen, in den Strom der modernen Entwicklung hineinzureißen, als die Trennung des Südens vom Norden. Es sind nicht ihre eigenen Kulturverhältnisse, welche die Sklaverei dort aufrecht erhalten. Dieselbe rentirt sich dort größtentheils nur als Sklavenzucht, indem sich jene Staaten zu Brutstätten für die südlicheren Sklavenstaaten machen. Ist einmal die Sicherheit des Sklaven-Eigenthums aufgehoben, durch die Verlegung der freien Zone für die Farbigen unmittelbar an ihre Gränzen, so wird auch die Sklavenzucht bald ihre Rentabilität verlieren;

der Verkauf sämmtlicher Sklaven bleibt dann das einzige Mittel zur Rettung des Eigenthums. Wenn aber erst die Plätze der Abziehenden von freien Arbeitern besetzt sein werden, so erneuert sich der alte Gegensatz zwischen Norden und Süden an einer andern Gränzlinie, und das alte Spiel kann von Neuem beginnen.

Doch nicht genug damit; der „unschlichtbare Konflikt" findet nicht bloß an den Gränzen und zwischen den verschiedenen Sektionen des Landes statt; er trägt sich selbst bis in's Innerste der Baumwollen-Staaten hinein, und die Spaltung der bis dahin so einigen demokratischen Partei in denselben ist eine der sichtbaren Folgen davon.

So abhold das Interesse der Sklavenhalter auch der modernen Entwicklung ist, ganz hat sich der Süden doch dem Einflusse derselben nicht entziehen können. Dampfschiffe vermitteln den Verkehr auf seinen Flüssen, und Eisenbahnen durchziehen das Land nach verschiedenen Richtungen. Die Ausdehnung der Baumwollen-Kultur, die Nothwendigkeit, stets neue, von den natürlichen Verkehrswegen entfernter gelegene Ländereien in Angriff zu nehmen, machte ihre Anlage zu einer Lebensfrage für die Pflanzer selbst. Sie ließen sich jedoch nicht nach dem Süden verpflanzen, ohne zugleich ihre Einwirkung auf die Vertheilung der Bevölkerung im vollsten Maße mit in den Kauf zu geben. Wie in anderen Ländern, machten auch in den Sklavenstaaten die Eisenbahnen ihre konzentrirende Macht geltend. Nach den Berichten der Census-kommissäre soll der Fortschritt, den Richmond, Petersburgh, Savannah, Charleston und speziell Memphis und Nashville in den letzten zehn Jahren gemacht haben, wunderbar sein im Vergleich mit ihrer frühern Geschichte. Auch eine industrielle Entwicklung hat sich trotz aller entgegenstehenden Schwierigkeiten im Süden angebahnt; die größere Konzentration der freien Bevölkerung in den Städten wird ihr allmälig einen stärkern Anhalt bieten. Die Eifersucht der

Sklavenhalter gegen den Norden ist ihr förderlich, denn sie macht dieselben blind gegen die Gefahren, welche für sie selbst damit verbunden sind. Sie trägt den Feind in's eigene Land hinein, denn sowohl die Konzentration der Bevölkerung wie die Industrie schaffen der Sklaverei feindliche Elemente, während doch die angestrebte Unabhängigkeit vom Norden unerreichbar bleibt, so lange jene besteht, und auf ihr die Hauptproduktion des Landes beruht. Die industriellen Unternehmungen des Südens haben sich bis jetzt nur in so weit erfolgreich bewährt, als sie sich auf Anfertigung der rohesten Produkte und Benutzung der überwiegenden natürlichen Vortheile des Landes beschränkten; wo sie sich auf den vielgerühmten südlichen Patriotismus stützten, haben sie mit Bankerott geendet. Woran es dem Süden vor allen Dingen fehlt, das sind die Elemente, aus denen eine tüchtige Fabrik-Bevölkerung gewonnen werden kann. Den Schwarzen geht zwar die Bildungsfähigkeit nicht ab; aber schon der eigenen Sicherheit halber darf man sich an sie nur ausnahmsweise wenden. Ihre Konzentration würde die größte Gefahr über den Süden bringen; zudem sind sie in den Baumwollenfeldern nicht zu entbehren. In den Eisenwerken von Tennessee sind fast ausschließlich Farbige beschäftigt, und man wird sich erinnern, daß hier das Centrum der angeblichen großen Sklavenverschwörung von 1857 war. — Die armen Weißen stehen, wie wir gesehen, durchgängig auf einer so niedrigen Entwicklungsstufe, daß sie erst einer vollständigen Umschmelzung bedürften, um nur ein brauchbares Material aus ihnen zu gewinnen. So ist der Süden denn sogar für seine Fabrikarbeiter größtentheils auf Leute aus dem Norden angewiesen, die von ihm selbst wegen ihrer, der Sklaverei feindlichen Ideen, die sie mitbringen, mit eifersüchtigen Augen überwacht und andrerseits von den unfreien Zuständen, die im Süden herrschen, zurückgestoßen werden.

Die Abhängigkeit, in welcher der Süden vom Norden steht,

kann durch keine politische Scheidung beider Landestheile gebrochen werden. Er kauft vom Norden, weil er dort am Wohlfeilsten kauft; aus keiner andern Rücksicht. Alle seine Versuche, einen direkten Verkehr mit Europa zu etabliren, sind jämmerlich in's Wasser gefallen. Alle seine Bannflüche, die er gegen das Sodom des Nordens geschleudert hat, haben nicht einmal seine eigenen Bürger abhalten können, ihren jährlichen Tribut dorthin zu tragen. New-York ist nach wie vor die Handels-Metropole der Union und konzentrirt mehr und mehr das ganze Import-Geschäft in seinen Mauern; es hat in den letzten Jahren mehr Waaren nach dem Süden geliefert, als je in irgend einer frühern Periode. Einst war Charleston ein bedeutenderer Import-Hafen als New-York; es ist, wie der größte Theil der südlichen Häfen zur Unbedeutendheit herabgesunken. Was es unter günstigeren Verhältnissen verloren, kann es jetzt unmöglich wiedergewinnen.

Uebrigens wäre höchstens für die Baumwolle, Reis und Zucker bauenden südöstlichen Staaten die Möglichkeit einer vorübergehenden selbstständigen Konstituirung vorhanden, allein auch dieser Akt würde vom ersten Augenblick ihrer Selbstständigkeit an zur politischen Farce herabsinken. Eingeklemmt in den südöstlichen Winkel des Kontinents, ohne bedeutende Seehäfen und große natürliche Verbindungswege, und ausschließlich auf den Ertrag der theuren Sklaven-Arbeit angewiesen, könnte diese Staatengruppe ihre Selbstständigkeit von der Union nur dadurch erkaufen, daß sie sich in ihren Handels- und Verkehrsverhältnissen, namentlich dem Import, ausschließlich auf Europa stützte. Bei der dort überwiegenden Armuth des größern Theiles der Bevölkerung, bei dem unverhältnißmäßigen Reichthum der Minorität, bei ihrem scharf ausgeprägten Feudalgeiste und der Verkennung der einfachsten nationalökonomischen Gesetze würde dieser Staatenbund sich Europa gegenüber bald in demselben Zustand der Ohnmacht, Verschuldung und Abhängigkeit befinden, wie etwa Portugal zu England. Der

ehrgeizige faulenzende Pflanzer-Adel würde dann, statt wie bisher auf unbeschränktem Gebiete nach Außen hin zu intriguiren, sich bald im beschränkten Kreise durch innere Kämpfe zerfleischen, bis die Engländer oder die sonstigen Gläubiger ihre Pflanzungen an sich nähmen. Uebrigens wäre ein solcher Uebergangs-Sklavenstaatenbund recht wünschenswerth, weil er auf Kosten der Sklavenhalter seine Unhaltbarkeit und innere Schwäche schnell im grellsten Lichte zeigen und die Leere der alten stereotypen Drohungen bloß legen würde. Soll überhaupt ein dem Norden gegenüber stehender selbstständiger Süden existiren, so muß er die Kontrole über den Mexikanischen Golf haben und im Besitze Cuba's und der Antillen sein. An eine solche Eroberung ist aber bei der Stellung der Europäischen Seemächte Amerika gegenüber gar nicht zu denken.

Eben so wenig können wir hier einer, vielleicht noch Jahrhunderte in Anspruch nehmenden Zukunft vorgreifen, wo die verschiedenen Staatengruppen — Neu-England, Central-Staaten, Nordwesten, Süden und Pazific-Staaten — so bevölkert und ihre eigenthümlichen Produktionsbedingungen, so wie die dadurch bedingten politischen Anschauungen und Ideen so weit entwickelt sein werden, daß sie nothwendiger Weise in ihre natürlichen Theile zerfallen und ähnlich dem Europäischen Staatensystem von einander unabhängige Staatengruppen bilden werden. Vorläufig also kann von einer Auflösung der Union noch nicht die Rede sein.

Zu den Ausfuhren derselben liefert der Süden allerdings das größte Quantum; aber wenn er sich deßhalb rühmt, daß er es sei, der für den Norden die Einfuhren bezahle, und dessen Lostrennung den Norden mit Bankerott bedrohe, so klingt das einfach lächerlich. In gleicher Weise könnte sich China rühmen, daß es mit seinem Thee und seiner Seide theilweise das australische Gold und die amerikanische Baumwolle bezahle, welche England bezieht. Indien aber könnte sich als den Wohlthäter aller dieser Länder hinstellen, weil es mit

seinem Opium und seiner Baumwolle zu einem großen Theil wieder die Forderungen China's deckt, während bei den verwickelten Handelsbeziehungen dieser verschiedenen Länder die endliche Ausgleichung über England erfolgt, das mit Silber und Fabrikaten seiner Seits die indischen Produzenten befriedigt. Der Süden ist nicht so freigebig, um sich nicht das, was er liefert, mit anderen Produkten wieder bezahlen zu lassen.

Lächerlicher noch klingt es, wenn Senator Hammond versichert, daß der Süden mit seiner Baumwolle das Geschick der ganzen civilisirten Welt in der Hand halte und sie in's Verderben stürzen könne, wenn er sich nur einmal einfallen ließe, drei Jahre lang keine Baumwolle mehr zu liefern. „Ohne Zweifel“ — erwidert darauf Senator Wilson — „geben sich die Kaffee-Pflanzer von Brasilien, die Thee-Produzenten von China oder die Weizen-Bauer an den Küsten des schwarzen Meeres denselben glänzenden Einbildungen hin. Der Senator sollte wissen, daß die Handelswelt von den Baumwoll-Pflanzern des Südens nicht mehr regiert wird, als von den Kaffee-Pflanzern von Brasilien, den Thee-Produzenten von China oder den Weizen-Bauern des östlichen Europa's. England, Frankreich, Deutschland und die nördlichen Staaten dieser Union sind die kommerziellen, industriellen und finanziellen Centren der Welt. Die Baumwollen-Pflanzer des Südens sind einfach ihre Agenten und vollbringen ihre Aufgaben eben so, wie die schwarzen Sklaven des Südens die ihnen von ihren Herren gegebenen Aufgaben vollbringen. Es ist indessen eben nicht sehr zu verwundern, daß Leute, welche weit hinten im Binnenlande leben, wo die Baumwolle blüht, zu dem Schlusse kommen, daß Baumwolle allein die Welt regiert. Ein paar Monate Verkehr mit der Welt würde diese Einbildung vernichten. „Ihr seid unsere Faktoren,“ ruft der Senator von Süd-Carolina aus; „Ihr schleppt für uns herbei und transportirt für uns. Denkt einmal, wir würden Euch entlassen. Denkt einmal, wir würden unser Geschäft Eueren Händen

entnehmen, so würden wir Euch der Anarchie und Armuth überantworten.“ — Denkt Euch einmal, der Senator von Süd-Carolina kehrte von dieser Kammer zu seinen Baumwollenfeldern zurück, und würde dort von seinen Sklaven in ihrer Einfalt in folgender Weise angeredet: „Massa, Ihr verkauft nur die Baumwolle; wir pflanzen, wir hacken, wir pflücken die Baumwolle! Denkt, wir entließen Euch, Massa!“ Die unsophistischen „Knollfinken“ würden eben so sehr im Rechte sein, wie der Senator.“

Das Geben und Empfangen ist Seitens des Nordens und Südens ein gegenseitiges. Das demokratische Regierungsorgan, „die Constitution“, hebt zwar mit großem Nachdruck hervor, daß die Gesammtausfuhr des Südens noch drei Mal so groß sei, als die des Nordens; allein in dieser, sowie in anderen demokratischen Berechnungen wird absichtlich übersehen, was der Süden vom Norden bezieht, um seine Ausfuhr auf eine so bedeutende Höhe zu bringen. Einmal ist die Gesammtproduktion der freien Staaten doppelt so groß, als die der südlichen. Dann aber beweist der geringere Export nördlicher Produkte nichts anderes, als daß eine desto größere Masse dieser Produkte innerhalb der Gränzen der Union konsumirt wird, als daß der Norden, statt mit seinen eigenen Produkten, das Ausland zu einem großen Theil mit den Produkten des Südens bezahlt, nachdem er sich vorher das Recht der freien Verfügung darüber erworben hat. Der Süden, außer Stande, selbst seine Rohprodukte in Fabrikate zu verwandeln, d. h. ihnen diejenige Form und Gestalt zu geben, in der sie für die Befriedigung menschlicher Bedürfnisse verwendbar werden, muß mit den unmittelbaren Erzeugnissen seines Bodens die Arbeit des Nordens und des Auslandes bezahlen, die den Werth jener Rohproduktion verdoppelt, verdreifacht und oft bis ins Unendliche vervielfacht. Es ist nicht die erste rohe Arbeit, welche den meisten Reichthum schafft, das beweist die Geschichte der Blüthe und des Verfalls industrieller und ackerbauender Staaten.

An und für sich ist der starke Export des Südens schon eher als ein Armuths-, denn als ein Reichthums-Zeugniß zu betrachten, da er nur Rohprodukte umfaßt, deren Werth die Bewohner der Sklavenstaaten durch eigene Kunstfertigkeit und industrielle Thätigkeit nicht zu erhöhen verstehen. In noch weit höherm Grade tritt das aber hervor, wenn wir der Natur dieses Exports näher auf den Grund gehen. Der Süden exportirt nicht allein das jährliche Produkt seines Ackerbaues, er exportirt mit seinen Stapelartikeln zugleich die beste Kraft des Landes; er ruinirt sich, indem er auf diesem Wege das Kapital verausgabt, auf das er für seinen Geschäftsbetrieb angewiesen ist.

„Mit Bedauern — so äußert sich, um statt vieler Beispiele eins heraus zu greifen, der Abgeordnete C. C. Clay von Alabama in seiner Anrede an eine Gartengesellschaft seines Staates — mit Bedauern kann ich Ihnen in den älteren Theilen von Alabama und in meinem eigenen Heimaths-County Madison die traurigen Spuren der kunstlosen und erschöpfenden Baumwollenkultur nachweisen. Unsere kleinen Pflanzer schöpfen den Rahm von ihrem Lande ab, und unfähig, denselben durch Brachlegen oder Düngen oder auf andre Weise wieder zu ersetzen, ziehen sie weiter westlich oder südlich, um anderes jungfräuliches Land aufzusuchen, das sie in gleicher Weise ausbeuten und verarmen. Unsere reicheren Pflanzer, mit größeren Mitteln und mit mehr Geschick ausgerüstet, kaufen ihre kleineren Nachbarn aus, erweitern ihre Pflanzungen und vermehren ihren Sklavenbestand. Bei einer Wanderung durch das Land stößt man auf zahlreiche Farmhäuser, die einst die Wohnsitze fleißiger und intelligenter Freimänner waren; jetzt sind sie von Sklaven bewohnt oder leer, verlassen und verfallen; man trifft Felder an, die einst fruchtbar waren, und jetzt uneingezäunt, verlassen und mit Unkraut überwuchert daliegen; Moos wächst an den zerbröckelten Mauern einst mit Leben überfüllter Flecken empor, und in der Hand eines einzigen Herrn findet

man das ganze Eigenthum, das einst einem Dutzend weißer Familien glückliche Heerde gewährte. In der That, dieses Land, das seine Kindheitsjahre noch nicht überschritten, in dem vor fünfzig Jahren kaum ein Waldbaum von der Axt des Pioniers gefällt war, trägt auf seiner Stirn bereits die traurigen Zeichen des Greisesalters und Verfalls, wie sie in Virginien und den Carolina's sichtbar sind; die Frische seiner agrikulturen Glorie ist dahin, die Kraft seiner Jugend erloschen, und der Geist der Verwüstung schwebt über ihm."

Wenn der Norden die Baumwolle des Südens nicht entbehren kann, so kann der Süden noch weit weniger den Markt des Nordens für eben diese Baumwolle entbehren, noch kann er das Kapital des Nordens entbehren, um ihre Uebertragung aus der Hand der Produzenten in die des Konsumenten zu vermitteln, noch die Schiffe des Nordens zu ihrem Transport, noch den nördlichen Kredit für den Ankauf seiner Bedürfnisse vom In- und Auslande. Es erstreckt sich die Abhängigkeit des Südens vom Norden bis auf die kleinsten, einfachsten und rohesten Manufaktur- und sogar Ackerbau-Produkte.

Statt der eingebildeten Ueberlegenheit des Südens über den Norden besteht also eine thatsächliche Ueberlegenheit des Nordens über den Süden, die, eine nothwendige Folge der verschiedenen Arbeitssysteme, mit jedem Jahre größere Fortschritte macht. Im Jahre 1790 übertrafen die sechs Staaten, welche von den ursprünglichen dreizehn die Sklaverei beibehalten hatten, die sieben anderen, in denen die freie Arbeit die Grundlage der Produktion bildete, an Zahl der Bevölkerung; aber bald kehrte sich das Verhältniß um, und jeder neue Census zeigt eine wachsende Differenz zu Gunsten der letzteren. Im genannten Jahre zählten die sieben ursprünglichen Freistaaten 1,786,499, die sechs ursprünglichen Sklavenstaaten 1,852,504; die letzteren hatten also ein Uebergewicht von 55,002 Einwohnern. Im Jahre 1850 war die Volkszahl der ersteren auf 7,729,562, die der letzteren auf 4,539,058 gestie-

gen; die Freistaaten hatten also einen Vorsprung von 3,189,604 Einwohnern gewonnen, trotzdem die Ausdehnung ihrer Oberfläche ein viel geringere ist, und nur 124,380 Quadratmeilen umfaßt gegen 212,685 Quadratmeilen der alten Sklavenstaaten. Die bis 1850 aufgenommenen neuen Freistaaten erstreckten sich über 488,217, die neuen Sklavenstaaten über 647,763 Quadratmeilen; auf der kleinern Fläche hatten sich aber 5,831,198 Menschen angesiedelt, auf der größern 5,072,711, also 764,487 weniger.

Die Ungleichheit in der Besiedelung der freien und Sklavenstaaten, welche von Dekade zu Dekade schroffer hervortritt, ist nicht ausschließlich das Resultat der größern natürlichen Vermehrung der Bevölkerung; von den 68 Prozent, die im Jahre 1850 den Antheil der freien Staaten an der Gesammtzahl der freien Bewohner der Union ausmachten, waren 54 Prozent innerhalb ihrer eigenen Gränzen, 4 Prozent in den Sklavenstaaten und 9 Prozent im Auslande geboren, während sich von ungefähr 1 Prozent die Herkunft nicht feststellen ließ. Unter den 31 Prozent der Sklavenstaaten befanden sich dagegen nur 1½ Prozent, die vom Auslande gekommen und 1 Prozent, die in den freien Staaten geboren waren. Die Sklaverei stößt nicht allein die Fremden von sich ab, sie verdrängt selbst die Eingeborenen der eigenen Staaten aus ihrer Mitte.

Anders gestaltet sich jedoch die Sache an den Gränzen, wo die sich langsam vorschiebende Kolonne der freien Arbeit auf die Sklavenhalter stößt. Während der auf die unterste Stufe der gesellschaftlichen Entwicklung zurückgedrängte besitzlose Weiße des Südens jede Widerstandskraft verloren hat, zeigt sich der in beständiger Uebung geschulte freie Arbeiter des Nordens, wo er sich auf die nachdrängenden Massen seines Gleichen stützen kann, als ein eben so gefährlicher Gegner der Sklavenhalter, wie diese es für jenen sind. Beide, Kansas und Missouri, können in dieser Beziehung als Beispiel dienen. Aus

erstern wurde die Sklaverei verdrängt, trotz aller Gegenanstrengungen der Administration, und in diesem verliert sie täglich mehr an Terrain. Die mehr östlich gelegenen Sklavenstaaten, welche an das freie Gebiet angränzen, haben noch weniger von den Uebergriffen einer freien Einwanderung erfahren, da der Zug derselben jetzt noch an ihren Grenzen entlang nach dem Westen gerichtet ist; aber dasselbe Schicksal wie Missouri steht auch Kentucky, Virginien, Maryland bevor, wenn erst die weiten Ebenen des Nordwestens dicht genug besetzt sind, um der ununterbrochen vor sich gehenden Völkerwanderung eine andere Richtung zu geben. Daß dazu kein zu übermäßig langer Zeitraum erforderlich, zeigt uns das rasche Wachsthum der nordwestlichen Staaten, die zum größten Theil noch eine undurchdringliche Wildniß bildeten zur Zeit, wo Missouri den Sklavenhaltern als Staat überantwortet wurde.

Die freie Arbeit verleiht dem Boden einen Werth, welcher den Pflanzer bestimmt, sich zwar langsam, aber stetig vor dem Farmer zurückzuziehen, sein liegendes Eigenthum an den letztern auszuverkaufen, um mit dem beweglichen jene Gegenden aufzusuchen, wo noch keine ketzerischen Ideen das patriarchalische Institut des Südens mit Gefahr bedrohen. Diese Thatsache ist an der ganzen Linie bemerkbar, welche Delaware, Maryland, Virginien und Kentucky von den freien Staaten scheidet, wenn auch noch nicht in solchem Maße, wie in dem, seinem Schicksal bereits verfallenen Missouri.

Daß dieses zuerst von allen Sklavenstaaten von freien Ansiedlern überschwemmt wird, hat seinen Grund sowohl darin, daß es den Weg, den deren Wanderung bis dahin verfolgt, plötzlich unterbricht, daß es also nach der Eroberung von Kansas gleichsam eine Barriere bildet zwischen den freien Staaten und Territorien, als zugleich in dem Umstande, daß trotz aller Gesetze die Sklaverei dort niemals so festen Fuß fassen konnte, um die freie Ansiedelung ganz zu verhindern, wenn sie den Staat auch in seiner Entwicklung beträchtlich zurückhielt. Das

Schicksal von Kansas wird indessen auch auf sie nicht ohne Einfluß bleiben, wie denn überhaupt die Sicherheit des Sklaveneigenthums im ganzen Staate dadurch bedeutend beeinträchtigt wird, daß er von drei Seiten von freien Staaten und Territorien eingeschlossen ist.

Wir haben bei fast allen vorhergehenden Angaben auf den Census von 1850 zurückgehen müssen. Der noch nicht vollständig veröffentlichte Census von 1860 wird uns die Union in einem ganz andern Bilde zeigen, und zwar bedeutend zum Vortheile des Nordens, denn in ihm treten erst die Resultate der Entwicklung, die der letztere in der zwischen den beiden genannten Jahren liegenden Dekade durchgemacht hat, in ihrer vollen Größe zu Tage. Nach den bisher eingelaufenen Berichten und den auf das Verhältniß von Geburten und Sterbefällen, so wie auf die Stärke der Einwanderung basirten Schätzungen, ist die Bevölkerung der Vereinigten Staaten von etwa 23 Millionen im Jahre 1850 auf 31½ Million in 1860 gestiegen. Davon kommen auf die Sklavenstaaten circa 12 Millionen, worunter 4 Millionen Sklaven, auf die freien Staaten etwa 19 Millionen; der Rest vertheilt sich auf die Territorien. Rechnet man zu den Sklaven noch die 500,000 freien Farbigen, so ergiebt sich seit 1850 ein Zunahmeverhältniß für die Weißen von 37, für die Farbigen von 26 Prozent.

Mit der größern Einwohnerzahl fällt dem Norden auch ein größerer Antheil an der Repräsentation zu, die Gesetzgebung des Landes kommt mehr und mehr unter seine ausschließliche Kontrole, und es hängt nur von ihm ab, dieses Verhältniß in seinem Interesse, welches dem Süden gegenüber mit dem Interesse der Entwicklung und Civilisation zusammenfällt, zu benutzen. Im Jahre 1800 betrug der Antheil des Südens an der Repräsentation ungefähr 48 Prozent, 1810 war er auf 46 und 1820 gar auf 42 Prozent gesunken. Auf dieser Stufe hielt er sich mit geringer Veränderung zu Gunsten des Südens bis 1830, sank dann aber auf 41 Prozent im

Jahre 1840, auf 39 im Jahre 1850 und beträgt gegenwärtig nur noch 38 Prozent. In Uebereinstimmung mit den obigen Zahlen muß die neue Vertheilung den Süden wenigstens auf 32 Prozent herabdrücken.

Eine nicht minder bedeutende Veränderung erfährt das Repräsentations-Verhältniß, in welchem der Nordwesten (zu dem wir hier Ohio, Indiana, Illinois, Michigan, Wisconsin, Iowa, Missouri und Minnesota rechnen) zu den übrigen Staaten der Union steht. Im Census von 1800 begegnen wir ihm noch gar nicht, und erst im Laufe des folgenden Dezenniums klopft er bescheiden mit Einer Stimme (Ohio) an die Thore der Union. 1820 hat er bereits 8 Stimmen, 1820 — 19, 1830 — 32, 1840 — 52 und 1850 — 57 Stimmen gewonnen; die Schätzungen für den diesjährigen Census weisen ihm nicht weniger als 73 Stimmen oder 32 Prozent der ganzen Vertretung, d. i. also genau so viel wie dem Süden zu. Für die alten Staaten des Nordostens bleiben demnach nur noch 36 Prozent.

Es ist um so weniger zu bezweifeln, daß der freie Norden und Nordwesten sich dieses Uebergewicht wahren und für die Zukunft immer fester ausprägen wird, als das Wachsthum des Landes ein durchaus spontanes, von gouvernementalen Einflüssen völlig unabhängiges ist. Welche Regierung daher auch am Ruder und wie sie beschaffen sein mag — sie wird sogar voraussichtlich zunächst aus den freien Staaten hervorgehen — sie kann naturgemäß die Entwicklung weder hemmen noch fördern. Dieses dem hiesigen Staatsleben zu Grunde liegende Verhältniß zwischen Volk und Regierung ist so bedeutend und für die richtige Erkenntniß der Amerikanischen Politik so unerläßlich, daß wir nicht genug Nachdruck darauf legen können.

Eine Regierung, wie die bisher in den Vereinigten Staaten herrschende, würde zweifelsohne in einem Europäischen Lande durch ihre nachtheiligen Einwirkungen das Volk längst verdorben und, ähnlich den Republiken des Mittelalters, alles

öffentliche Leben auf eine intrigante Adelsoligarchie beschränkt haben. Allein das ist hier unmöglich, weil eben die Regierung gar keinen bestimmenden Einfluß auf die Entwicklung des Volkes hat. Dieses hat überall die Mittel sich selbst zu helfen, es bedarf gar keiner Regierung, und wenn es auch eine hat, so liegt die Initiative in ihm und nicht in Washington.

Die Amerikanische Gesellschaft stützt sich auf den Individualismus; sie ist durchaus unabhängig vom Staate. Dies ist der einzige, aber auch der große und nicht hoch genug anzuschlagende Unterschied zwischen Europa und den Vereinigten Staaten. Er bietet für manchen Mangel, für manche widrige Erscheinung im hiesigen öffentlichen Leben reichen Ersatz. Während dort auf höhern Befehl oder nur mit hoher obrigkeitlicher Bewilligung Länder und Völker geschaffen werden, hat sich hier „Gevatter Schuster, Schneider und Handschuhmacher" selbst einen Staat aufgebaut. In Europa wird alle Civilisation, Bildung, ja selbst Industrie von Oben herab durch die Staatsorgane in das Volk eingeführt; hier hat jedes Individuum sie frei mit sich gebracht, ganz unabhängig vom Staate und unbekümmert um ihn. Der Staat ist somit von vielen Feldern des gesellschaftlichen Lebens ganz ausgeschlossen, von anderen weit zurückgedrängt, auf denen er in Europa allmächtig ist.

Im Gegensatz zu den Europäischen Zuständen geht hier also auch die materielle Entwicklung ganz unabhängig von den staatlichen Formen vor sich. Diese sind solche, daß sie die Selbstthätigkeit des Volkswesens weder merklich hemmen, noch merklich fördern. Ob der Mann, der als Vollstrecker der Bundesgesetzgebung im weißen Hause sitzt, Buchanan oder Lincoln heißt, ist für die materielle Wohlfahrtsentwicklung des Landes, für das Fortschreiten auf den Gebieten des Handels und Wandels, des Wissens und Könnens fast völlig gleichgültig. In derselben Weise entwickelt das Volk in den einzelnen Staaten und Städten die ihm zur Verfügung

stehenden natürlichen Hülfsquellen in stetiger Selbstthätigkeit fort, ohne Rücksicht darauf, ob Demokraten, Republikaner oder Amerikaner das Ruder der Staats- oder Kommunal-Verwaltung in Händen haben. Das Gebiet, auf welches sich die politische Verwaltung, die Thätigkeit der Regierungen erstreckt, ist eben ein beschränktes; Politik und Volksleben decken einander nicht, sondern dies ragt weit über jene hinaus.

Gerade das ist auf dem Europäischen Kontinente wesentlich anders. Dort sind die politischen Formen alle darauf angelegt, sämmtliche Kundgebungen des Volkslebens zu decken, die materielle Entwicklung steht mit der staatlichen in enger Wechselwirkung und es sind von der einen auf die andere Schlüsse statthaft, die hier gar nicht oder nur in sehr beschränktem Maße Platz greifen. Daher dort der Charakter einer Staatsregierung, ja der Privatcharakter eines Herrschers einen Einfluß auf die Gestaltung nicht bloß der Politik, sondern auch der materiellen Volksentwicklung üben kann, wie es hier nicht leicht möglich ist. Darum ist es auch kein Widerspruch, wenn ich im ersten Kapitel sagte, daß die Politik der Vereinigten Staaten, sowohl im Innern als nach Außen bedeutende Rückschritte gemacht hat, während der sittliche Geist des Volkes, namentlich im Norden, erstarkt ist. Ich gebe aber gern zu, daß der geistige Fortschritt des Volkes die Verringerung des Feingehaltes der Politiker mehr als aufwiegt. So groß also auch die Korruption im Staatsleben sein mag, so hat sie doch nicht die vielverzweigten Kanäle, durch die sie in das innere Herz des Volkes eindringen kann. Die Amerikanische Gesellschaft, von der Selbstständigkeit des Einzelnen, der Familie und der Gemeinde ausgehend und zum Stadtbezirke, Kreise und Staate fortschreitend, kann darum, so sehr sie auch von der modernen Civilisation untergraben wird, doch ihren ursprünglichen Charakter nicht verleugnen. Die Freiheit ist deshalb hier faktisch überall so weit vorhanden, als sie die Majorität begehrt und versteht, und als diese den Politikern von Profession die öffent-

lichen Angelegenheiten noch nicht zur Ausbeutung für Privat-Interessen überlassen hat. Wenn das Volk hier nicht frei ist und bleibt, so ist es mehr als irgend wo anders seine Schuld. Dem natürlichen Laufe der Dinge gemäß läßt es aber nur bei außerordentlichen Gelegenheiten seine Stimme vernehmen, denn der Kreis der Interessen des Einzelnen steht zu wenig mit der allgemeinen Gesetzgebung in Verbindung, als daß etwaige Veränderungen derselben ihn sofort aufschreckten.

Der unbegränzte Raum trägt ebenso wesentlich dazu bei, dies Streben nach Individualisirung, nach Selbstregierung zu fördern, als ihm die entwickelteren Zustände schaden, die ihrer Natur nach wesentlich auf Centralisation drängen. In Amerika ist noch Platz genug vorhanden für jede Art Menschen und ihre Versuche. Es giebt wenig oder keine Gegensätze, an denen sie sich reiben könnten, und schon deshalb sind sie nirgend gefährlich. Die Regierung hat nur da eine wirkliche Existenz, Kraft und Initiative, wo es noch keine Gegensätze giebt, wie in den westlichen Territorien; sie verliert aber alle Bedeutung, wo die Gegensätze sich geltend machen. Den sich bestreitenden Interessen gegenüber giebt es keine andere Gewalt als die Macht des Stärkern, und die Regierung, ihre Ohnmacht erkennend, ist klug genug, sich jeder Einmischung in diese kategorischen Verhältnisse zu enthalten. Das Feld ihrer Wirksamkeit ist so eng begränzt, daß sie sich nur im leeren unbegränzten Raume das Organisiren herausnimmt, wie denn auch die Wendepunkte und Erschütterungen in der hiesigen Politik nur beim Erlasse derartiger territorialer Bestimmungen eintreten: Louisiana, Missouri, Texas, Oregon, New-Mexico, Utah, Kansas und Nebraska. Aber selbst diese Erlasse überschreiten selten die Gränzen des äußern Verwaltungsmechanismus; sie lassen die inneren Fragen unberührt, weil auch über sie die Regierung keine Macht hat.

Im geordneten Staatsleben kann sie höchstens hinter der ökonomischen und kommerziellen Entwicklung des Landes und

den durch sie bedingten Ereignisse herhinken und ihr durch einzelne, übrigens ganz überflüssige Akte die nachträgliche Genehmigung geben. Sie kann sogar eine kleine Welt für sich schaffen, die natürlich, weil sie in Amerika wurzelt, den Charakter des Volkes in ihren allgemeinen Zügen wiedergiebt, aber trotzdem ganz außerhalb des Volkes steht. So verderblich und so mächtig auch ihr Einfluß auf die ihrer Kontrolle unterworfenen Interessengruppen sein mag, so wenig vermag sie die volkswirthschaftlichen Elemente in ihrem ausschließlichen Interesse zu absorbiren, so wenig beherrscht sie das Volksleben, da sie nur in ihren eigenen Kreisen ihren demoralisirenden Einfluß zu äußern im Stande ist. So hat das Volk der freien Staaten unmittelbar wenig oder gar nicht unter ihm zu leiden; der Süden aber behält und befestigt die Unabhängigkeit von der Gesammtheit, die er bisher behauptete und anstrebte. Es ist wahr, daß auf der einen Seite die Regierung so gut als unumschränkt im Erlasse ihrer Gesetze ist. Auf der andern Seite aber hat das Volk noch mehr konstitutionelle Mittel, diese Gesetze unwirksam zu machen und zu umgehen. Es läßt sich darum oft Akte gefallen, welche ein dieser Mittel beraubtes Europäisches Volk zur Revolution treiben würden.

Washington steht — um dem Deutschen Leser seinen Charakter deutlich zu veranschaulichen — etwa auf derselben Stufe mit den Deutschen Universitäten, die zwar längst vom Leben überholt sind, aber dennoch stets als Sitze und Quellen der Wissenschaft, als die Regulatoren des geistigen deutschen Lebens gelten. Wie in den letzten Jahrzehnten nicht durch sie, sondern trotz ihrer die Wissenschaft ihre verschiedenen Entwicklungsstadien durchgemacht hat, so entwickelt sich auch das hiesige Volksleben in seinen mannigfachen Richtungen am Gesundesten ohne jede Regierung. Das politische Leben der Vereinigten Staaten würde ohne sie nicht minder bewegt, lebhaft und erregt sein, als das geistige Leben des Deutschen Volkes ohne Universitäten. Diese mögen namentlich in den exakten

Wissenschaften nicht ohne Nutzen und Verdienst sein, sie sind jedoch weit entfernt, das geistige Leben des Volkes in sich wiederzuspiegeln; ja sie fangen erst an, von dessen Fortschritten Notiz zu nehmen, nachdem sie so handgreiflich geworden sind, daß sie sich nicht mehr leugnen lassen. Gerade so ist es mit der Regierung der Vereinigten Staaten. Es ist keine Eroberung auf dem Felde, zu dessen Anbau das hiesige Volk vor Allem berufen ist, keine neue Erfindung, Entdeckung oder Fortschritt in Handel, Industrie und Landbau gemacht worden, deren Anregung oder Verdienst sich die Regierung zuschreiben könnte. Nein, diese hat sich später höchstens dadurch populär zu machen gesucht, daß sie die anerkannten Thatsachen registrirte und in den Kreis der national politischen Fragen aufnahm. Die neuerdings so vielfach angeregte und bereits von einigen Staaten angenommene Heimstättebill, ja auch die beabsichtigte Pacific-Eisenbahn sind erläuternde Beispiele für diese Thatsache. In anderen Fällen wieder gestattet die Regierung stillschweigend Konkurrenz in Rechten, welche in jedem andern Staate einen Ausfluß der Souverainität bilden. Die Vereinigte-Staaten-Münze prägt nicht Gold genug, deßhalb münzten in Californien z. B. Privatleute mehrere Jahre lang jede Art Gold, selbst nachdem dort schon mit Errichtung einer Münze begonnen war. Die Post- und Briefbeförderung ist fast überall Regal. Da hier aber die Post eine der schlechtesten und unsichersten in der ganzen civilisirten Welt ist, so errichtet jeder Privatmann, der ein Geschäft zu machen hofft, Paket- und Briefbeförderungsanstalten neben der Vereinigten Staaten-Post, und das ganze Land bedient sich dieser viel zuverlässigeren sogenannten Expreß-Kompagnien fast zur ausschließlichen Besorgung von Geldsendungen. Es ist nicht paradox, sondern liegt ganz im Gange der hiesigen Entwicklung und im vorwiegend kommerziellen Charakter des Volkes und Landes, wenn man annimmt, daß möglichen Falls die Regierung und ihre sämmtlichen Departements an den Meistbietenden zur Ver-

waltung veräußert werden und daß der Präsident dann nichts Anderes als Oberbuchhalter und Prokuraträger des Hauses „Vereinigte Staaten“ sein würde, während seine Minister seine Buchführer wären.

Es ist ein gewöhnlicher Irrthum, dem namentlich die Deutschen Konstitutionellen verfallen, daß sie das Gedeihen und beispiellose Wachsthum der Vereinigten Staaten zum großen Theil auf Rechnung der einfachen, „von allem mittelalterlichen Beiwerk entkleideten“ Konstitution des Landes setzen. Letztere hat mit diesem Fortschritte nichts zu thun, ja er wird stets ohne sie, oft im direkten Gegensatze zu ihr, gemacht. Die Konstitution war, nachdem die Föderation von 1778 mißglückt war, ein geschickt vermittelnder Versuch, aus den revolutionären Zeiten in geordnete und reguläre Zustände überzugehen und ganz in jenem liberalen Geiste ausgeführt, welcher die encyklopädistische Schule des vorigen Jahrhunderts charakterisirt. Sie war nicht weniger und nicht mehr als die mit ihr beinahe gleich alte Französische Konstitution, und wenn diese sich nicht so lange hielt, so lag die Schuld nicht sowohl ausschließlich an den Menschen, als an den ererbten Zuständen, die in Frankreich untergruben, was sie in den Vereinigten Staaten förderten. Die hiesige Konstitution ist jetzt etwas über zwei Menschenalter alt; allein die Entwicklung des Volkes ist ihr längst über den Kopf gewachsen, und ihr größtes Verdienst ist eben dies, daß sie diese Entwicklung ungestört weiter gehen läßt, daß sie ihr weder hemmend noch fördernd in den Weg tritt. Niemand kümmert sich deßhalb auch um die Konstitution, sie existirt nur auf dem Papier. Wenn sie aber angerufen wird, so ist das ein schlimmes Zeichen, denn dann kann man sicher annehmen, daß etwas der Freiheit Verderbliches im Schilde geführt wird. Jene Herren indessen, welche sich der Entfernung „alles mittelalterlichen Beiwerkes“ aus der Konstitution freuen, übersehen, daß nicht blos jener geschriebene Akt vom 17. September 1787 und seine Zusatzartikel, sondern

daß, ganz abgesehen von der kirchlichen Hierarchie und den großen sozialen Gegensätzen, die Gesammtheit aller Gesetze, das ganze Rechts- und Verwaltungssystem die Verfassung der Vereinigten Staaten bilden.

Im Süden also, wo die Sklavenhalter die Herren der Regierung und Leiter der herrschenden Partei sind, da ist das Konstitution des Landes, was sie dafür halten, oder in ihrem Interesse dafür ausgeben. Sie bestimmen also in jedem einzelnen Falle die Auslegung und Anwendung der Konstitution; sie bilden in jeder rechtlichen und Verfassungsfrage die letzte Instanz. Dem höhern Willen der Sklavenhalter müssen sich alle kleineren Bedenken und Freiheiten unterordnen; vor ihm gilt keine Preßfreiheit, keine persönliche Freiheit, kurz „keine Phrase der Unabhängigkeits-Erklärung".

Tagtäglich hört man aus den Sklavenstaaten so viel von Zerstörung von Druckereien, Vertreibung von Redakteuren, Verbrennen von Negern und Lynchen von Weißen, daß sich mit der Zusammenstellung der Thatsachen eines einzigen Monates ein dickes Buch füllen ließe. Ich beschränke mich daher auf ein paar der gewöhnlichsten Beispiele. Der General-Postmeister Holt weist in Folge des Brown'schen Putsches unterm 5. Dezember 1859 die südlichen Postmeister an, daß sie bei ihrer Verantwortlichkeit als Bürger und Beamte prüfen und entscheiden sollen, ob die bei ihnen ankommenden Briefe und Zeitungen Brandschriften (Antisklavereischriften) und daß sie in diesem Falle dieselben zu vernichten gehalten seien. Virginien, so erläutert Herr Holt sein Reskript, sei eben sowohl berechtigt, die dort ankommenden Brandschriften zu verbrennen, als ein Mann das Recht habe, den Zünder aus einer vor seine Füße geworfenen Bombe zu reißen. Diese Worte stehen in dem amtlichen Organe der Regierung des „freiesten Landes der Welt"; so versteht diese die von der Konstitution garantirte Preßfreiheit! Die letzte Staatsgesetzgebung von Texas, dessen Bürger sich im Sommer 1860 das

Privatvergnügen machten, etwa fünfzig des Abolitionismus verdächtige Weiße und Neger ohne einen Schatten von Beweis zu hängen oder zu verbrennen, hat ein Gesetz angenommen, welchem gegenüber Louis Napoleon und sein Espinasse, Manteuffel und Bodelschwingh, König Bomba und der Papst als wahre Stümper in ihrer Art von Regierungskunst dastehen. Es finden sich darin folgende Bestimmungen: „1. Wer in Gegenwart eines Sklaven oder so, daß dieser es hören kann, Worte spricht, durch welche der Sklave unzufrieden mit dem Zustande der Sklaverei werden könnte, hat Zuchthausstrafe von 2 bis zu 5 Jahren verwirkt. 2. Wer in Wort oder Schrift öffentlich die Behauptung aufstellt, daß Sklavenhalter kein Eigenthumsrecht auf ihre Sklaven haben, hat Zuchthausstrafe von 2 bis zu 4 Jahren verwirkt. 3. Wer im Privatgespräche die Behauptung aufstellt, daß Sklavenhalter kein Eigenthumsrecht auf ihre Sklaven haben, in der Absicht, um bei irgend einem einzelnen Einwohner die Sklaverei in Mißkredit zu bringen, hat Zuchthausstrafe von 2 bis zu 5 Jahren verwirkt. 4. Wer irgend ein Buch oder eine sonstige Druckschrift, durch welche das Eigenthumsrecht von Sklavenhaltern in Frage gestellt wird u. s. w., schreibt, druckt, verlegt oder verbreitet, hat Zuchthausstrafe von 2 bis zu 7 Jahren verwirkt. 5. Jeder Postmeister soll solche Bücher oder Drucksachen, die unter die vorstehend bezeichnete Kategorie fallen, nicht an den Adressaten, sondern an das Gericht ausliefern, welches nach Befund die Verbrennung der Bücher oder Schriften anzuordnen hat. 6. Jeder, der auf eine unter vorstehende Kategorie fallende Zeitung oder Zeitschrift abonnirt, verwirkt Geldbuße bis zu $500 oder Gefängnißstrafe bis zu 6 Monaten, oder beides nach dem Ermessen der Geschworenen."

Im ganzen Süden ist es unmöglich, eine Jury zu finden, welche einen selbst an der Afrikanischen Küste abgefaßten Sklavenhändler verurtheilte. In Kentucky schießt ein

reicher Sklavenhalter mit kaltem Blute und ohne jede Veranlassung einen unschuldigen Lehrer in seinem Schulzimmer nieder; der Verbrecher wird jedoch freigesprochen, obgleich der ganze Beweis gegen ihn haarklein vorlag. War es doch ein reicher Mann von einflußreicher Familie, der einem „abolitionistischen psalmensingenden Schulmeister" gegenüber stand! In Virginien giebt eine Dame schwarzen Kindern Unterricht; aber sie wird wegen dieses Verbrechens zu sechs Monaten Gefängniß verurtheilt. In Süd-Carolina blüht auch die Prügelstrafe gegen freie Weiße, selbst gegen weiße Weiber, und freie Farbige werden, wenn sie das Gebiet dieses Staates betreten, in's Gefängniß geworfen und zum Besten des Armenfonds verkauft.

Wenn diese Beispiele auf's unzweideutigste beweisen, daß im Süden die Konstitution nur da eine Wahrheit ist, wo sie nicht mit den Interessen der herrschenden Sklavenhalter-Aristokratie kollidirt, so bietet der Norden, natürlich in nördlicher Fassung, ganz dasselbe Schauspiel. Auch hier ist die Konstitution ein leerer Buchstabe, wenn sie mit den Ansichten und Interessen der freien Staaten in Konflikt geräth.

Die konstitutionellen Bestimmungen, z. B. wegen Einfangung flüchtiger Sklaven, nebst den sich daran schließenden späteren gesetzlichen Erlassen sind im Norden faktisch so gut wie unausführbar, weil er sein Gebiet nicht zum Jagdgrund gegen Sklaven hergeben will und den Häschern bewaffneten Widerstand entgegensetzt. Der im Sommer 1860 in Milwaukie am hellen Tage befreite B o o t h, welcher wegen eines solchen „Verbrechens" eingesperrt war, zog im Triumph durch den Staat Wisconsin und verhöhnte in öffentlichen Meetings die Regierung, ja er forderte die Bundesmarschälle auf, ihn zu verhaften; was diese aber wohl weislich unterließen, weil sie sonst vom Volke gesteinigt worden wären.

Das Gesetz muß sich in sämmtlichen Staaten dem Parteistandpunkte unterordnen. Der Unterschied ist nur der, daß

man die Konstitution im Süden im Interesse der Sklaverei, im Norden im Interesse der Freiheit verletzt. Jefferson wußte, vielleicht gerade deshalb, weil er zuerst bei dem Ankauf von Louisiana die Verfassung verletzte, seiner Zeit recht gut, wenn er warnte: "Let us not make the constitution a blank paper by construction!" Das Gesetz kann überhaupt wohl Rechtsanschauungen und Gewohnheiten sanktioniren; allein es kann, ohne im Volke einen Boden zu finden, keinen Rechtszustand schaffen, denn es ist abhängig von dem Charakter, der Bildungsstufe, den materiellen Verhältnissen, den äußeren Schicksalen eines Volks, also ohnmächtig neben den gewaltigen Mächten, welche dessen Rechtsanschauung bestimmen. Aus diesen Gründen wird auch kein Gesetz die Abschaffung der Sklaverei bewirken; es wird sie höchstens später formell anerkennen. Denn die Sklaverei ist kein bloß abstraktes Verhältniß, sie ist eine den ganzen politschen und sozialen Körper des Südens durchdringendes Uebel, ein den Weißen in demselben, wenn nicht in noch höherm Grade, wie den Schwarzen treffender Fluch, der fortzeugend nur Böses gebiert. Reformen und Revolutionen lassen sich überhaupt nicht durch den bloßen guten Willen der Individuen machen, und wenn die Weltgeschichte auch durch die Thaten der Menschen entsteht, so ist doch der Wille des Einzelnen, vom Standpunkte des allgemeinen Zusammenhanges der Begebenheiten betrachtet, keineswegs ein freier, ja seine Kraft, die theoretische wie die praktische, nicht seine eigene.

Da ich es in diesem Buche nur mit der Geschichte der Amerikanischen Sklaverei zu thun habe, so brauche ich mich auch nicht über die Sklavenemanzipation auszulassen. Wenn ich indessen zum Schlusse die Resultate meiner geschichtlichen Ansicht, sowie meine persönlichen Beobachtungen in den Sklaven- und freien Staaten und Cuba in einen Satz zusammenfassen soll, so glaube ich, daß, so ehrlich und gut auch die Bestrebungen für sofortige Sklavenbefreiung sein mögen, die hiesige Emanzipation doch dieselben Stadien zu durchlaufen haben

wird, welche die Europäischen Völker durchgemacht haben, ehe sie aus dem Stande der Knecht- und Leibeigenschaft zur Stellung freier Bauern und Bürger gelangten. Der nächste Schritt würde also auch für die glebae adscriptio und Anerkennung gewisser persönlicher Rechte der Sklaven sein, wie Legalisirung ihrer Heirathen, Unzertrennlichkeit der Ehe und Unabhängigkeit des Verhältnisses zwischen Eltern und Kindern vom Machtspruche des Herrn, sowie endlich Unterricht der Sklaven und ihre, wenn anfangs auch noch so geringe Betheiligung an den Früchten ihrer Arbeit. Räumt man ihnen ein Interesse an der letztern ein, so werden auch ihr Erwerbstrieb und Ehrgeiz geweckt und allmälig ein Pflichtgefühl in ihnen erzeugt, welches die unerläßliche Grundbedingung eines freien Zustandes ist. Die Spanischen Gesetze z. B., welche viel milder als die Amerikanischen dem Sklaven nicht allein einen Arbeitstag per Woche für sich gestatten, sondern auch die Loskaufung von seinem Herrn auf das Liberalste erleichtern, sowie die Resultate, welche die Amerikanischen Pflanzer mit ihren vom Ehrgeiz getriebenen, Baumwolle pflückenden Sklaven*) Jahr ein Jahr aus erzielen, geben in dieser Beziehung sehr deutliche und wichtige Fingerzeige an die Hand.

Uebrigens ist so viel sicher, daß nicht einmal diese Vorbereitungen zur allmäligen Milderung und Abschaffung der Sklaverei getroffen werden können, wenn man den sich dagegen auflehnenden Widerstand und die Brutalität der Sklavenhalter

---

*) Ein großer Sklavenbesitzer in Mississippi erzählte mir mit großer Genugthuung, daß während der Baumwollenerndte manche seiner Sklaven zwanzig Stunden pr. Tag arbeiteten und oft 1500 bis 1600 Pfund Baumwolle an einem Tage pflückten, um die für die „beste Hand" ausgeschriebene Belohnung zu gewinnen und ihren Namen als Sieger in der Zeitung veröffentlicht zu sehen. Derartige Fälle kommen in allen Baumwollendistrikten vor. Also auch jetzt schon stachelt der Herr den Ehrgeiz seiner Sklaven an, wenn er ihm unmittelbare Vortheile verspricht.

nicht bricht. „Der Entschluß — sagt Frederick L. Olmsted, dem ich in diesem Punkte vollständig beistimme, in der Vorrede zum dritten Bande seines vortrefflichen Werkes über die Sklavenstaaten — daß von solcher Vorbereitung nicht einmal die Rede sein soll, ist noch weit unsinniger, fanatischer und gefahrvoller, als die Forderung einer unmittelbaren und sofortigen Abschaffung der Sklaverei. Die gegenwärtig im Lande herrschende Agitation ist weniger eine Frucht abolitionistischer Bestrebungen, als der Selbstverblendung, des Geizes und der Thorheit der reichen Sklavenbesitzer. Diese sind unabläsSig bemüht, durch ein organisirtes Zusammenwirken die einzige Politik zu vereiteln, durch welche dem Süden Friede, Sicherheit und Wohlstand auf die Dauer gesichert werden könnte; denn es giebt in der Welt eben sowohl sittliche, wie materielle Kräfte, und es ist eben so große Thorheit, die einen wie die anderen erdrücken zu wollen. — Niemand kann sich unterfangen, vorauszubestimmen, wann und wie der Sklaverei ein Ende gemacht wird, allein wenn die Sklavenbesitzer wollten, so würde die Verminderung der mit der Sklaverei verbundenen Uebel und die Vorbereitung zu ihrer gänzlichen Beseitigung weder in staatlicher, noch in finanzieller oder gesellschaftlicher Beziehung Schwierigkeiten darbieten. Es ist zu hoffen, daß mit der Zeit Elemente, deren Wesen sich nicht vorausbestimmen läßt, in's Spiel kommen werden, um eine friedliche Lösung der Sklavereifrage ausführbarer zu machen, als sie jetzt Manchem erscheint. Whitney's Erfindung hat den Bestand der Sklaverei tausendmal mehr befestigt, als alle direkt auf diesen Zweck gerichtete politische Aktion. Eine neue botanische Entdeckung, die Auffindung einer neuen Bewegungskraft, das Absterben irgend eines volksthümlichen Irrwahns, eine physische, geistige oder moralische Epidemie, ein großer Umschwung auf geistigem Gebiete, ein Krieg, oder ein großer Mann, den das Geschick in eine günstige Stellung bringt: — diese oder ähnliche Momente können vielleicht in einem einzigen Jahre

mehr zur Beseitigung vorhandener Schwierigkeiten beitragen, als sonst in einem ganzen Jahrhundert geschehen ist."

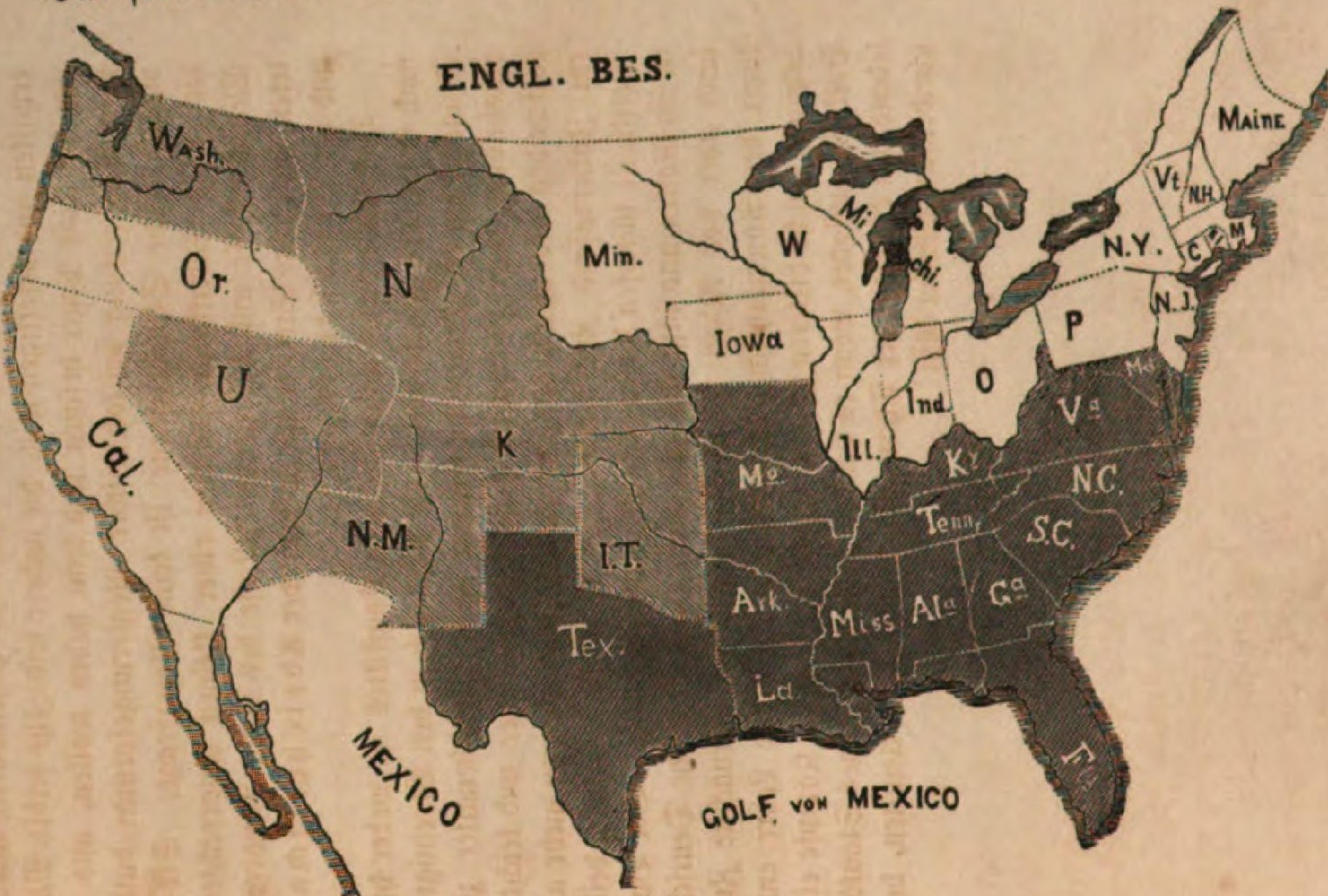
Das Nächste, was noththut, ist die Möglichkeit und Freiheit der Erörterung der bestehenden Uebel; diese kann aber nur dann stattfinden, wenn die republikanische Partei die Zügel der Regierung in die Hand nimmt und die von der Verfassung gewährleisteten persönlichen Rechte den Negerbaronen gegenüber, nöthigen Falls mit Gewalt, zur Anerkennung bringt. Der Sieg der republikanischen Partei ist also unerläßlich zur Wiederherstellung der Verfassung; er ist der erste, wenn auch nur zollbreite Boden, den sich der naturgemäße Fortschritt wieder erobern muß. Die feindlichen Gegensätze werden dann in Zukunft ihr Recht schon ausüben und die Fortschrittspartei allmälig über ihr ursprüngliches, nächstes Ziel hinaustreiben. Sollten aber die Republikaner die ihnen zugewiesene Aufgabe nicht verstehen oder mißachten, so werden sich andere Parteien bilden, welche die Arbeit der ersteren aufnehmen und zum glücklichen Ende führen.

Ganz zu derselben Zeit, wo in Europa der Geist der Freiheit sich wieder erhebt und mit glorreichem Erfolge den verrotteten Satzungen, den tausendjährigen Vorurtheilen den Krieg machte, wo unser, seit den letzten elf Jahren nur an die Niederlagen der Freiheit gewöhntes Ohr plötzlich die freudige Botschaft von der Völkerbefreiung vernimmt, ganz zu derselben Zeit ermannt sich auch hier der sittliche Geist des Volkes und schickt sich an, einen Sieg zu feiern, der, wenn auch nur am Stimmkasten erkämpft, doch von eben so tiefgreifender Bedeutung ist als der Sturz des Papstthums und der absoluten Monarchie in Europa. „Denn es ist — um hier Seward's Worte aus seiner jüngst in Dubuque gehaltenen Rede zu wiederholen — nicht der Neger, um den es sich handelt; er ist nichts als das Streitobjekt in dem gegenwärtigen Kampfe. Der Streit liegt zwischen zwei Klassen weißer Menschen, von denen die eine ein Monopol auf den Besitz von

Negern, die andere keine Neger hat. — Die eine ist eine Aristokratenklasse, welche ihre Herrschaft über neue Territorien ausbreiten und so die Macht, welche sie gegenwärtig ausübt, erhalten und befestigen will, die andere seid Ihr selbst, Männer, die keine Neger besitzen und keine haben wollen, und die keine Ausbreitung aristokratischer Regierungsformen dulden mögen. Die Sklavereifrage ist keine Negerfrage. Sie ist die ewige Streitfrage zwischen einer kleinen bevorrechteten Menschenklasse und der großen Masse der Nicht-Bevorrechteten, die ewige Streitfrage zwischen der Adelsherrschaft und der Volksherrschaft."

Das Ende dieses unschlichtbaren Konfliktes ist weder hier noch in Europa zweifelhaft. Er wird sich in den Vereinigten Staaten, wo die Sklavenhalter nur zwei Menschenalter zur Ausbildung ihrer Herrschaft gehabt haben, eher und leichter entscheiden als in Europa, wo unsere Feudalherren mehr als ein Jahrtausend Zeit hatten, sich einzunisten; allein beide Welttheile kämpfen diesen Kampf gemeinschaftlich. Der Ball ist im Rollen und läßt sich nicht mehr halten. Möge Deutschland aber vor Allem für seine, hoffentlich allernächste Zukunft der Amerikanischen Entwicklung die große Lehre entnehmen, welche bitteren Leiden, welche furchtbaren Kämpfe ein Volk sich auflädet, wenn es bei der Neubildung seines Staatslebens den Wurzeln der Tyrannei selbst nur den kleinsten, bescheidensten Winkel läßt!

Das freie und das Sklaverei=Gebiet der Vereinigten Staaten von Amerika.



Erklärung:

Das weiß gelassene Gebiet umfaßt die freien Staaten und Territorien; das schwarz schattirte die Sklaven-Staaten; das halb schattirte die Territorien, welche durch die Nebraska-Bill der Sklaverei geöffnet sind.

Kapp, Friedrich,

Geschichte der Sklaverei in den Vereinigten Staaten von Amerika

Hamburg 1861